

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4To/119/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319204108  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1319204108.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Vladimíra Buchvalda v trestnej veci obžalovaného K. Č., stíhaného pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6Tk/2 /2019 zo dňa 19. 09. 2019, na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 05. 12. 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného K. Č., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6Tk/2 /2019 zo dňa 19. 09. 2019, bol obžalovaný K. Č., nar. XX. XX. XXXX P. X., trvale bytom Š. XXX/XX, S. R., od 30. 01. 2019 vo väzbe, uznaný za vinného v bode 1/ zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, a v bode 2/ pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona., na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

od presne nezisteného dňa v mesiaci január roku 2018 do 30.01.2019 si od osoby vystupujúcej pod menom L. Č. bez príslušného oprávnenia za odplatu zadovažoval metamfetamín a sušené konope (rastliny rodu Cannabis), ktoré následne prechovával v rodinnom dome na adrese svojho trvalého bydliska v S. R. na D.. Š. Č.. XXX/XX, kde tieto drogy sám užíval a zároveň za cenu od 5,- EUR do 30,- EUR v závislosti od druhu drogy a počtu jej dávok iným osobám predával alebo príležitostne poskytoval aj bezodplatne alebo ako odmenu za nimi poskytnuté rôzne služby, pričom uvedené omamné a psychotropné látky v uvedenom období takto poskytoval Y. P., P. O., T. X., K. T., G. X., L. X., T. W. a ďalším presne nestotožneným osobám, a to najmä po predchádzajúcej telefonickej objednávke uskutočnenej cez ním používané telefónne čísla účastníckych staníc XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, prostredníctvom ktorých si s jednotlivými odberateľmi vopred dohodol miesto, čas odovzdania, množstvo, prípadne aj cenu predávanej drogy, ktorým tieto následne odovzdával priamo v rodinnom dome alebo v jeho blízkom okolí, pričom domovou prehliadkou vykonanou dňa 30.01.2019 v priestoroch uvedeného rodinného domu bolo zistené, že obvinený v ňom prechovával

- oválnu antikorovú nádobu s vrchnákom s obsahom 188 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,4 % hmotnostných, teda s obsahom 142 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 811 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,2 % hmotnostných, teda s obsahom 618 mg absolútneho metamfetamínu,
- plastovú dózičku so zeleným vekom s obsahom 13088 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 51,1 % hmotnostných, teda s obsahom 6688 mg absolútneho metamfetamínu,

- plastovú fľaštičku ružovej farby s bielym uzáverom s obsahom 2744 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,8 % hmotnostných, teda s obsahom 2025 mg absolútneho metamfetamínu,
  - sklenenú skúmavku s gumovou zátkou s obsahom 3852 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 58,0 % hmotnostných, teda s obsahom 2234 mg absolútneho metamfetamínu,
  - čierne vrečko, v ktorom sa nachádzalo plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 10851 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostných, teda s obsahom 7563 mg absolútneho metamfetamínu,
  - plastovú ampulu s obsahom 18859 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,9 % hmotnostných, teda s obsahom 14503 mg absolútneho metamfetamínu,
  - sklenenú nádobku s pákovým uzáverom s obsahom 5071 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 71,7 % hmotnostných, teda s obsahom 3636 mg absolútneho metamfetamínu,
  - sklenenú striekačku s obsahom 619 mg sušeného konope (rastliny rodu Cannabis) s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (ďalej len „THC“) 25,8 % hmotnostných, teda s obsahom 160 mg THC,
  - plechovú dózu s obsahom 7667 mg sušeného konope (rastliny rodu Cannabis) s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 2,3 % hmotnostných, teda s obsahom 176 mg THC,
  - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 50280 mg sušeného konope (rastliny rodu Cannabis) s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 14,1 % hmotnostných, teda s obsahom 7089 mg THC,
  - štvordielnu čiernu kovovú drvičku s obsahom 591 mg jemne podvrveného sušeného konope (rastliny rodu Cannabis) s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 21,5 % hmotnostných, teda s obsahom 127 mg THC,
  - plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom 4720 mg sušeného konope (rastliny rodu Cannabis) s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 13,0 % hmotnostných, teda s obsahom 614 mg THC a
  - plastovú škatuľku Tic-Tac s obsahom 775 mg metyléndioxymetamfetamínu (ďalej len „MDMA“) s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,9 % hmotnostných, teda s obsahom 580 mg absolútneho MDMA,
- teda bez povolenia prechovával
- metamfetamín o celkovej hmotnosti 55464 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 67,45 % hmotnostných, teda 37409 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá celkovo 554 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok,
  - sušené konope (rastliny rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 63877 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 12,78 %, teda 8166 mg THC, čo zodpovedá celkovo 127 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je v zmysle uvedeného všeobecne záväzného právneho predpisu zaradená do I. skupiny omamných látok a
  - MDMA o celkovej hmotnosti 775 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,9 % hmotnostných, teda s obsahom 580 mg absolútneho MDMA, čo podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-XXXX/XXXX zo dňa 10.04.2019 zodpovedá najmenej štyrom obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá je v zmysle uvedeného všeobecne záväzného právneho predpisu zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

v bode 2/

v presne nezistený deň mesiaca marec roku 2018 si od O. W. obstaral a následne do 30.01.2019 v rodinnom dome na adrese svojho trvalého bydliska v S. R. na D.. Š. Č.. XXX/XX bez príslušného oprávnenia prechovával podomácky upravenú zbraň - pôvodne opakovaciu expanznú pištoľ českého výrobcu Česká Zbrojovka Uherský Brod, značky Slavia model UB 71 Nikel, výrobné číslo XXXXXX spolu s jedným kusom náboja kalibru 22 Long Rifle českej značky Sellier & Bellot, ktoré sa nachádzali v drevenej škatuľke spolu s náhradnými čienkami pištole a ktoré boli v uvedenom rodinnom dome nájdené a zaistené počas domovej prehliadky vykonanej dňa 30.01.2019, pričom na základe znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Prezídia PZ v Bratislave sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-XXXX/XXXX zo dňa 09.05.2019 sa v prípade prechováanej pištole jednalo o podomácky upravenú zbraň schopnú strelby, ktorá v upravenom stave umožňovala nabiť a vystreliť náboj kalibru 22 Long Rifle, 22 Short alebo 22 Flobert, ktorá je podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. c/, g/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

zbraňou kategórie A, teda zakázanou zbraňou, ktorú je v zmysle § 8 ods. 1 uvedeného zákona zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak tento zákon neustanovuje inak, a v prípade zaisteného náboja sa jednalo o strelbyschopný náboj, ktorý je podľa § 2 ods. 1 písm. g/ strelivom, ktoré podľa § 12 ods. 1 uvedeného zákona môže nadobúdať do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

Za to bol obžalovanému K. Č. uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. okresný súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák., súd prvého stupňa uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Súčasne, podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks váha oranžovo čiernej farby s nápisom TUFF-WEIGH a malá čierna nádoba,
- 1 ks váha čiernej farby s nápisom Rad
- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, model S5 mini, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, s batériou, micro SIM kartou operátora O2 N. XXXXXXXXXXXXXXXX a pamäťovou kartou
- 1 ks mobilný telefón zn. Apple, model iPhone 6S, typ A1668, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, s batériou
- 1 ks mobilný telefón v púzde, zn. Samsung, model Note 8, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, s batériou, nano SIM kartou operátora 4KA s označením XXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks duálny mobilný telefón zn. NOKIA model 3310, IMEI 1 XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI X XXXXXXXXXXXXXXXX, s batériou, nano SIM kartou operátora Tesco Mobile ICCID XXXXXXXXXXXXXXXX a pamäťovou kartou
- 1 ks mobilný telefón zn. Sony model Xperia, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, s batériou
- nedovolené upravená pôvodne opakovaná expanzná pištoľ českého výrobcu Česká Zbrojovka Uherský Brod, značky Slavia model UB 71 Nikel, výrobné číslo XXXXXX, spolu s náhradnými čienkami.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/Tr. zák., súd prvého stupňa uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na účte Okresného súdu Bratislava III vo výške 750,-Eur s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/Tr. zák., okresný súd obžalovanému K. Č. uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie - ambulatnou formou.

Proti rozsudku podali odvolanie v lehote ustanovenej v § 309 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný (čo do výroku o treste) s tým, že odvolanie aj písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne.

Obhajkyňa v odôvodnení odvolania zdôraznila, že prvostupňový súd v napadnutom výroku o treste a výmere trestu nesprávne prihliadal na príťažujúcu okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h/ Trestného zákona, pretože táto okolnosť zároveň podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 zákona (stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. Tpj/104/2009, zo dňa 14. 06. 2010). Súd prvého stupňa prijal vyhlásenie urobené obžalovaným na hlavnom pojednávaní a uložil mu úhrnný trest za dva trestné činy. Obhajoba je toho názoru, že okresný pri ukladaní úhrnného trestu sa u obžalovaného podľa § 41 ods. 1/, ods. 2/ Tr. zák. dôsledne nezaoberal všetkými zákonnými hľadiskami pre ukládanie druhu trestu a jeho výmery, s poukazom aj na svoje skoršie vyjadrenia. Súd obžalovanému priznal len jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchanému trestnému činu a tento aj úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Obžalovaný však od svojho zadržania, v prípravnom konaní, pred súdom rozhodujúcim o jeho žiadosti o prepustenie z väzby opätovne konkrétne označil dodávateľa. Následne dodávateľa označil pred súdom v konaní o vzatí do väzby pod sp.zn. Tp 5/19 dňa 01. 02. 2019, v ktorom sudca okamžite zareagoval na označenie osoby dodávateľa (L. S.), že to je osoba, ktorú sudca v inom konaní odsúdil za rozsiahlu drogovú trestnú činnosť v neprítomnosti, a ako je možné, že je na slobode a dodáva ďalej drogy. V konaní pod sp.zn. Tp 106/2019 o prepustení z väzby dňa 08. 03. 2019 obžalovaný opätovne označil tohto dodávateľa drog a súd bol oboznámený o spolupráci obžalovaného a jeho družky, ktorá opakovane (dvakrát) kontaktovala vyšetrovateľa s oznámením, že označený dodávateľ S. ju kontaktoval a družka má s dodávateľom dohodnutý presný termín stretnutia. Obhajca na súde predniesol informáciu, že telefonicky na druhý deň po pojednávaní kontaktoval vyšetrovateľa, ktorý oznámil, že postúpili informáciu miestne príslušným orgánom činným v trestnom konaní, nakoľko je

to mimo ich pôsobnosť a viac vo veci nemôže konať. Prítomný prokurátor na pojednávaní (08. 03. 2019) sa vyjadril, že pri rozhodovaní o treste bude prihliadať na postoj obžalovaného. V obžalobe však prokurátor skonštatoval, že...“ Preverovaním uvedenej osoby bolo zistené, že táto dňa 07. 04. 2019 zomrela.“ Nie je chybou obžalovaného, že orgány činné v trestnom konaní z dôvodu nepríslušnosti nedokázali zákonným spôsobom postupovať voči označenému dodávateľovi, aj keď mali konkrétne informácie o pohybe tohto muža, ktorý naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Podľa obhajoby obžalovaný svojim postojom a postupom oznámil trestnú činnosť dodávateľa drog, vystavil ohrozeniu aj svoje maloleté dieťa a družku, ale príslušné orgány odo dňa 31. 01. 2019 do 07. 04. 2019 „nestihli“ voči chronicky známemu dodávateľovi drog zasiahnuť. Obhajoba je toho názoru, že súd mal obžalovanému v konaní priznať ďalšiu poľahčujúcu okolnosť aj podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, teda v konečnom vyhodnotení mal súd prísť k záveru, že prevyšujú poľahčujúce okolnosti v pomere 2:0. Stanovenie trestnej sadzby odňatia slobody v predmetnom konaní sa za základ mala brať trestná sadzba pre najprísnejší obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, čo je 10 až 15 rokov, pričom nižšie uvedeným postupom bolo potrebné obžalovanému ukladať úhrnný trest odňatia slobody v rozpätí tejto zákonnej trestnej sadzby od 10 rokov do 15 rokov. Podľa názoru obhajoby pri úprave trestnej sadzby podľa osobitnej časti Trestného zákona podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods. 3 a § 41 ods. 2 Tr. zák. konkrétne rozpätie trestnej sadzby sa malo určiť tak, že najprv sa mala urobiť úprava trestnej sadzby podľa § 38 Trestného zákona a až následne podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona. Podľa názoru obhajoby obžalovaný K. Č. má prevahu poľahčujúcich okolností postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, preto sa mala znižovať horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a horná hranica trestnej sadzby sa následne zvyšovala z predtým zníženej hornej hranice (§ 38 ods. 3 Trestného zákona) zase o jednu tretinu podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., čím horná hranica trestnej sadzby sa upravila opätovne na 15 rokov. Trestné konanie, podľa názoru obhajoby má sledovať preventívny a resocializačný cieľ, má prispieť k polepseniu a náprave páchatel'a. Cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby obžalovaný ako páchatel' trestného činu zaujal ku spáchanému trestnému činu sebakritický a kajúcny postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. Druh a výmera trestu majú by byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Ďalej dodala, že obžalovaný je osoba, ktorá bola už viackrát trestne stíhaná, aj odsúdená za opakované porušovanie zákazu viesť motorové vozidlo a drobné krádeže. Za posledné obdobie rokov 2018 a 2019 sa v jeho osobnom a rodinnom živote udiali závažné udalosti. Aj podľa znaleckého dokazovania obžalovaný na konci januára 2019, kedy bol zadržaný a vzatý do väzby, bol stredne závislý na návykovej látke. Obžalovaný prešiel vo väzbe detoxikáciou a v súčasnosti vidí v inom svetle svoj doterajší život. Obhajkyňa ďalej poukázala na to, že v marci 2018 sa obžalovanému narodila dcéra, ktorú má s družkou, ktorá v súčasnosti je obvinená z neplnenia vyživovacej povinnosti voči svojim dvom maloletým deťom, ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti ich starej matke. Za identický trestný čin už v minulosti bola odsúdená a odpykala si aj trest odňatia slobody. Družka nemá finančné prostriedky na úhradu nedoplatku a v súčasnosti u nej prepukla choroba, na ktorú ju budú liečiť len po doplatení nedoplatku na zdravotnom poistení. Existuje veľmi reálna hrozba, že v krátkej budúcnosti bude potrebné riešiť umiestnenie maloletej dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti, na čas, pokiaľ otec sa nebude môcť o dcéru starať sám. Obžalovaný je pripravený sa sám starať o svoje maloleté dieťa. Obhajkyňa ďalej poukázala na to, že v decembri 2018 obžalovanému zomrela ťažko chorá matka, ktorú doopatroval. Matka obžalovanému spolu s jeho sestrou zanechala značný majetok vo forme nehnuteľností. Obžalovaný bude mať prostriedky aj počas obdobia stráveného vo výkone trestu hradiť potreby maloletej dcéry, ale aj na udržanie jej majetku (rodinný dom). Finančné prostriedky z dedičstva budú postačovať na zabezpečenie slušného života pre nich oboch po výkone trestu, po čas, kedy sa obžalovaný zaradí do pracovného života. Podľa obhajoby obžalovaný si uvedomil, že jeho doterajší život bol chaotický, nezodpovedný a bezcieľny. Prijal zodpovednosť za svoju minulosť a konanie. Priznal sa k nezákonnej trestnej činnosti, poskytol súčinnosť, prejavil ľútosť nad svojim konaním a aj vnútorne prijal fakt, že jeho konanie bude potrestané, preto trest s pokorou prijme. O skutočnosti, že obžalovaný racionálne a s rešpektom pristupuje k riešeniu minulosti, dokazuje aj svojim konaním a vystupovaním pred súdom, aj tým, keď na hlavnom pojednávaní sa vyjadroval k zabezpečeným finančným prostriedkom, ktoré rozdelil na financie poskytnuté svojou matkou a finančné prostriedky

ostatné, ktoré označil za pochádzajúce z trestnej činnosti (ktoré sám odmietol). V zmysle vyššie uvedeného, obžalovaný svojim postojom k vedenému trestnému konaniu, poskytol súčinnosť, v súdnom konaní urobil vyhlásenie o vine, čím súdu zracionalizoval prácu, skrátil náklady a priebeh súdneho konania s odkazom na reálne poľahčujúce okolnosti, všetko vo svojom úhrne nadobúda význam, pre ktorý možno v komplexe posúdiť skutočnosti ako mimoriadne okolnosti zakladajúce mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Obhajoba je toho názoru, že vyššie popísané skutočnosti, postoj obžalovaného a ustálená právna prax (napr. 1To/118/2016), pri obdobných trestných veciach, sa v celom svojom komplexe môžu posudzovať, ako mimoriadne okolnosti na strane páchatela umožňujúce mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa stanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému mimoriadne znížený trest, nakoľko prvostupňovým súdom uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov je pre páchatela neprimerane prísny. V zmysle vyššie uvedených dôvodov obhajoba žiada odvolací súd, aby napadnutý výrok rozsudku okresného súdu v predmetnej trestnej veci o treste podľa § 321 Trestného poriadku zrušil a následne rozhodol v zmysle ustanovení § 322 ods. 3 Trestného poriadku a uložil obžalovanému miernejší trest odňatia slobody.

Spis prvostupňového okresného súdu bol krajskému súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 17. 10. 2019.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 05. 12. 2019 obhajkyňa obžalovaného pri prednese záverečného návrhu predložila krajskému súdu trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, pod sp.zn. 4T/62/2019, vydaný zo dňa 19. 09. 2019, týkajúci sa družky obžalovaného J. U., ktorým menovaná bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu so stredným stupňom stráženia. V písomných dôvodoch odvolania obhajkyňa na túto skutočnosť tiež upozornila. V ostatnom sa obžalovaný a obhajkyňa plne odvolávali na písomné dôvody podaného odvolania, navrhli tomuto odvolaniu vyhovieť a uložiť obžalovanému miernejší trest.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla podané odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 172 Trestného zákona

(1) Kto neoprávnene

a/ vyrobí,

b/ dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d/ prechováva po akúkoľvek dobu,

omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

(2) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a/ a už bol za taký čin odsúdený,

b/ pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,

c/ závažnejším spôsobom konania,

d/ na chránenej osobe, alebo

e/ vo väčšom rozsahu.

(3) Odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a/ a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť,

b/ voči osobe mladšej ako pätnásť rokov alebo prostredníctvom takej osoby, alebo

c/ v značnom rozsahu.

(4) Odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a/ a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerým osobám alebo smrť viacerých osôb,

b/ ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo

c/ vo veľkom rozsahu.

Podľa § 138 Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

a/ so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,

b/ po dlhší čas,

c/ surovým alebo trýznivým spôsobom,

d/ násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,

e/ vlámaním,

f/ lšťou,

g/ využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,

h/ porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,

i/ organizovanou skupinou, alebo

j/ na viacerých osobách.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ právne posúdený ako nedovolené obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., v jednočinnom súbehu so zločinom obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. zákonodarca stanovil nasledovné:

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa odseku 2/ tohto zákonného ustanovenia kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prioritne posudzoval, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, pričom skutočnosti pre také rozhodnutie nezistil.

Zo spisového materiálu a z vyjadrení strán na verejnom zasadnutí konanom na odvolacom súde vyplýva, že rozsudok prvostupňového súdu bol napadnutý odvolaním obžalovaného a to len ohľadom výroku o treste odňatia slobody, čím odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutého výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a to vzhľadom ku skutočnosti, že v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku je obsiahnutý obmedzený revízny princíp a odvolací súd preskúmava len ten výrok rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a na iné chyby by odvolací súd prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, čo nebolo zistené. Vzhľadom na uvedené, keďže v prejednávanej veci bol odvolaním napadnutý iba výrok o treste, pričom ostatné výroky rozsudku prvostupňového súdu neboli odvolaním napadnuté, odvolací súd rozobral len odvolaním napadnutý výrok, pričom odvolací súd zistil, že podané odvolanie nie je dôvodné.

Ku konaniu na prvostupňovom súde odvolací súd uvádza, že obžalovanému i obhajcovi bola riadne doručená obžaloba a výzva na vykonanie dôkazov a strany trestného konania boli následne aj riadne predvolané, resp. upovedomené o termíne hlavného pojednávania.

Hlavné pojednávanie na prvostupňovom súde bolo vykonané v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku - po prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaný po príslušnom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov podľa obžaloby.

Následne sa obžalovaný kladne vyjadril k súdom zisťovaným skutočnostiam v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že vykoná dokazovanie ohľadom výroku o treste, pričom následne boli oboznámená príslušná časť listinného materiálu, majúca vzťah priamo k osobe obžalovaného.

Odvolačí súd k postupu prvostupňového súdu na hlavnom pojednávaní pred vykonaním dokazovania uvádza, že správne postupoval prvostupňový súd, keď prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov, keďže takému vyhláseniu zodpovedali aj vykonané dôkazy v prípravnom konaní a bolo nepochybné, že sa stali skutky uvedené v obžalobe, tieto naplňajú všetky zákonné znaky predmetného trestného činu (vo vyššie uvedenom znení) a dopustil sa ich obžalovaný, ktorý bol v súlade so zákonom uznaný vinným z ich spáchania.

K odvolaním napadnutému výroku o treste odvolací súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

Pre ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v ustanovení § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou Trestným zákonom pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 Tr. zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom podľa § 34 ods. 6 Tr. zák. jednotlivé druhy trestov možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť trest odňatia slobody.

Trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. je úmyselným trestným činom, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby desať rokov (v § 172 ods. 2 Tr. zák. je ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody 10 až 15 rokov), teda ide o obzvlášť závažný zločin (§ 11 ods. 3 Tr. zák.). V prípade spáchania trestného činu podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. zákonodarcu ustanovil s poukazom na už uvádzané ustanovenie § 34 ods. 6 Tr. zák., že súd musí povinne ukladať trest odňatia slobody, pričom Trestný zákon v prípade uloženia trestu odňatia slobody prevyšujúceho tri roky neumožňuje trest odňatia slobody podmiennečne odložiť, t. j. v prejednávanej veci musel byť obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Prvostupňový súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov.

Pokiaľ ide o obhajobou prednesené argumenty o priznanie poľahčujúcej okolnosti nielen podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a svoje konanie oľutoval, aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., t.j., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (?), krajský súd v zhode aj s právnym názorom okresného súdu je toho názoru, že túto poľahčujúcu okolnosť nebolo možné zohľadniť. Vyšetrovateľ v predmetnej trestnej veci totiž vykonal v prípravnom konaní rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného, vypočul vyše desiatich svedkov, vykonal domové prehliadky, zabezpečil znalecké dokazovanie skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Prezídia PZ (vecných stôp, stôp DNA, daktyloskopických stôp, zaistených stôp z odvetvie kriminalistickej informatiky a pod.), technickým znaleckým skúmaním zaistených mobilných telefónov, znaleckým skúmaním obžalovaného psychiatrom. Skutočnosť, že obžalovaný pri výsluchu označil osobu L.. S. - ako zdroj, od koho za odplatu zadovážoval - kupoval drogy, ktoré potom on sám

ďalej príležitostne predával, prípadne aj bezplatne ďalej poskytoval, nemôže v žiadnom prípade slúžiť ako poľahčujúca okolnosť v zmysle hore citovaného hmotnoprávneho ustanovenia Trestného zákona.

Krajský súd konštatuje, že pri danom ustálení skutkového stavu a právnom posúdení konania obžalovaného K. Č. ohľadne oboch skutkov, pri ktorom bola v bode 1/ ustálená právna kvalifikácia obzvlášť závažného zločinu a v bode 2/ jednak prečinu, ako aj zločinu, okresný súd správne vychádzal pri stanovení vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zo zákonnej trestnej sadzby od 10 do 15 rokov, nakoľko na rozdiel od návrhu obhajoby ani krajský súd nevzhladol okolnosti na mimoriadne zníženie trestnej sadzby v zmysle podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.. Obhajobou prednesený návrh na použitie tohto zákonného ustanovenia s poukazom na rodinné a osobné pomery obžalovaného, nie sú totiž takého charakteru, aby ich súd mohol hodnotiť tak, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne.

Krajský súd má samozrejme na zreteli aj tú skutočnosť, že obžalovaný K. Č. páchal viac trestných činov, pričom v minulosti bol už právoplatne odsúdený pre úmyselné trestné činy jednak majetkovej povahy (krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.), v súbehu s úverovým podvodom podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 316 ods. 1 Tr. zák. a najmenej päťkrát postihnutý a sankcionovaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., vrátane odsúdený v Rakúsku pre krádež. Obžalovaný sa teda dopustil predmetnej úmyselnej trestnej činnosti napriek tomu, že už má opakovanú skúsenosť s trestným stíhaním i s odsúdeniami.

Prvostupňovým súdom uložený trest odňatia slobody ako nepodmienečný vo výmere 10 rokov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, bol uložený v súlade so zákonom, vecne správne a zodpovedá účelu trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie, je primeraný a spravodlivý a odvolací súd sa s ním stotožnil. Prípadné úvahy (z pohľadu generálnej prevencie) na sprísnenie uloženého trestu odvolacím súdom vzhľadom na množstvo a druh zaistenej omamnej látky boli vylúčené, keďže odvolanie podal iba obžalovaný a v takom prípade podľa § 322 ods. 3 Tr. por. nie je možné rozsudok zmeniť v neprospech obžalovaného (zákaz reformatio in peius).

Odvolací súd uvádza, že v odôvodnení napadnutého rozsudku prvostupňový súd v súvislosti s uloženým trestom v podstate uviedol relevantné skutočnosti, ktoré zobral do úvahy pri ukladaní trestu, pokiaľ správne zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. priznal sa ku skutku) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ páchal viac trestných činov), necitoval však ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák.. Neušlo však pozornosti krajskému súdu ani to, že súd prvého stupňa v prvom odseku strany 8 svojho rozsudku, zrejme z nepozornosti uvádzal skutočnosti ohľadne postupu v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zák., ktoré ustanovenie v danej veci s skutočnosťami použité ani nebolo, ani nemalo byť.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradil od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Trestného zákona).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona).

Pokiaľ obhajoba žiadala v odvolaní obžalovanému uložiť miernejší trest, pričom odvolací súd má po posúdení celej veci za to, že druh trestu a jeho výmera, uložený prvostupňovým súdom v prejednávanej veci je v súlade so zákonom, zodpovedá účelu trestu ustanoveného Trestným zákonom a je aj spravodlivým trestom, čo je odôvodnené nasledujúcimi skutočnosťami.

Obžalovaný sa dopustil predmetnej úmyselnej trestnej činnosti napriek tomu, že už má opakovanú skúsenosť s trestným stíhaním i s odsúdeniami a to tak, ako už bolo v tomto rozhodnutí uvedené. Na strane druhej je však takisto pravdou, že obžalovaný napokon doznal spáchanie skutkov, tieto oľutoval a urobil vyhlásenie o vine. Na základe uvedeného je možné uzavrieť, že prvostupňový súd nepochybil pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery a uložený vyššie uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody

zodpovedá zásadám ukladania trestov ustanoveným v § 34 Trestného zákona ako boli vyššie rozvedené v tomto uznesení - takýto postih páchatel'a je adekvátny.

Pokiaľ však ide o zaradenie obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona treba konštatovať, že okresný súd tu pochybil, nakoľko prehliadol skutočnosť, že obžalovaný K.. Č. bol uznaný za vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, preto ho mal zaradiť podľa § 48 ods. 3 písm. b/Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Túto skutočnosť však ani odvolací súd napraviť nemohol z dôvodu absencie odvolania zo strany prokurátora.

Keďže bol obžalovanému uložený za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nepodmienečný trest odňatia slobody, správne prvostupňový súd v napadnutom rozsudku obžalovanému uložil aj ochranný dohľad, ktorý sa v takom prípade podľa zákona ukladá obligatórne (hore citované ustanovenie § 76 ods. 1 Tr. zák.), pričom bol uložený v zákonom ustanovenej výmere 1 rok (podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ho možno uložiť na 1 rok až 3 roky), ktorá je aj dostatočná na dovŕšenie nápravy obžalovaného, takže nebol dôvod do tohto výroku odvolacím súdom zasahovať. Ide o ochranné opatrenie, ktoré je súčasťou tzv. postpenitenciárnej starostlivosti vykonávanej za účelom dovŕšenia nápravy páchatel'ov najzávažnejších trestných činov.

Trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. taktiež bol súdom prvého stupňa uložený správne.

Krajský súd taktiež konštatuje, že súd prvého stupňa nepochybil ani pri uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd nezistil relevantný dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu, a preto podané odvolania ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.