

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206860
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119206860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcu: STEFE Trnava, s.r.o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, 917 32 Trnava, proti žalovaným: 1. E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., 2. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o zaplatenie 246,19 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 246,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 246,19 eura od 15.11.2019 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku úroku z omeškania sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 06.08.2019, doručenu súdu dňa 12.08.2019, domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by boli žalovaní zaviazaní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 246,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 246,19 eura odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby na súd do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/35/2019-23 zo dňa 10.09.2019, ktorý bol doručovaný žalovaným, avšak platobný rozkaz sa im napriek zisťovaniu ich pobytu všetkými dostupnými spôsobmi doručiť nepodarilo, preto súd uznesením č.k. 11C/35/2019-35 zo dňa 23.10.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že vykonáva správu bytového domu súp.č. XXXX na ulici Z..., a to na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa XX.XX.XXXX, zaevdovanej na súde pod reg.č. 1SprV/449/2009. Vlastníkom bytového domu je S. Y. L. v 1. a 2. rade užívali X-izbový byt č. XX na ul. Z..., a to na základe Zmluvy o spoločnom nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2018. Počas trvania doby určitej bola žalovaným doručená výpoveď z nájmu bytu, pričom nájom bytu skončil uplynutím výpovednej lehoty dňa 31.10.2017. Od 01.11.2017 žalovaní užívajú byt bez právneho dôvodu. Na Okresnom súde Trnava právoplatne skončilo súdne konanie o vypratanie bytu č.k. 11C/96/2017 a v súčasnosti je vypratanie bytu predmetom exekúcie. Žalobca z účtovných dokladov zistil, že žalovaní nezaplatili platby za užívanie predmetného bytu za mesiace 1/2019 - 6/2019. Mesačné platby boli určené vo výške pôvodných zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu, a to od 01.02.2018 vo výške 96,30 eura mesačne, čo predstavuje za žalované obdobie sumu 577,80 eura (6 x 96,30 = 577,80). Z ročného vyúčtovania za rok 2018 mali žalovaní preplatok vo výške 331,61 eura a nakoľko v rozhodnom období neuhradili žiadnu platbu, je rozdiel v sume 246,19 eura (577,80 - 331,61 =

246,19) predmetom tejto žaloby. Prehľadný rozpis platieb a úhrad je uvedený v sumárnej analýze platieb, ktorá je prílohou žaloby. Žalovaná v 1. rade bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy, a to upomienkou zo dňa 04.07.2018, ktorú neprevzala a zásielka bola dňa 18.07.2019 vrátená žalobcovi, preto si úrok z omeškania uplatňuje odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby na súd. Žalobca sa uplatneného nároku domáha titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v majetkovom prospechu žalovaných, ktorí získali z užívania bytu vo vlastníctve mesta Y. bez právneho dôvodu.

4. Ako dôkazy žalobca predložil Zmluvu o spoločnom nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, Prílohu k zmluve, Predpis mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platný od 01.02.2018, Návrh na súdne vymáhanie pohľadávky - nájomné bytu zo dňa 29.07.2019, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2018 - 31.12.2018, Podací hárok, Sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.01.2019 do 30.06.2019, Upomienku - posledný pokus o zmier zo dňa 04.07.2019, fotokópiu obálky.

5. Žalovaným bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadrili, skutkové tvrdenia nepopreli, dôkazy nepredložili, ani neoznačili.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Z vykonaného dokazovania (keď zároveň žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu žalovaní nepopreli, a preto sa považujú za nesporné) zistil súd nasledovný skutkový stav: Zo Zmluvy o spoločnom nájme bytu zo dňa 21.01.2016 vyplýva, že ňou prenajal žalobca žalovaným v 1. a 2. rade X-izbový byt č. XX na ul. Z., pričom nájom bol dojednaný na dobu určitú od 14.01.2016 do 31.12.2018. Žalovaným bola doručená výpoveď z nájmu bytu a nájom bytu skončil uplynutím výpovednej lehoty dňa 31.10.2017. Od 01.11.2017 žalovaní užívali byt bez právneho dôvodu, pričom nezaplatili platby za užívanie bytu za mesiace 1/2019 - 6/2019. Z Predpisu mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu zo dňa 05.02.2018 vyplýva, že od 01.02.2018 bola predpísaná mesačná zálohová úhrada za plnenia za užívanie bytu vo výške 96,30 eura. Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 bol zistený preplatok žalovaných na nákladoch na služby vo výške 331,61 eura. Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2019 do 30.06.2019 bol zistený nedoplatok žalovaných na nákladoch na služby vo výške 577,80 eura. Z uvedeného, ako aj zo Sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2019 do 30.06.2019 vyplýva nedoplatok žalovaných na nákladoch na služby vo výške 246,19 eura (577,80 - 331,61). Žalovaní z uvedenej sumy žalobcovi nič neuhradili.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (1) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (2)

11. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

12. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade bola uzavretá zmluva o nájme bytu, pričom došlo k ukončeniu nájomného vzťahu výpoveďou ku dňu 31.10.2017. Následne užívali žalovaní byt bez právneho dôvodu, pričom spolu s bytom užívali aj služby spojené s užívaním bytu, a to v období od 01/2018 do 6/2019, pričom za uvedené obdobie nezaplatili za služby spojené s užívaním bytu vo výške 246,19 eura. Užívaním služieb spojených s užívaním predmetného bytu bez toho, aby bola medzi stranami uzavretá nájomná zmluva (keďže predchádzajúci nájomný vzťah skončil výpoveďou), získali žalovaní bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci tak ide o prípad získania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že plnenie, ktorým došlo k presunu hodnoty z majetkovej sféry žalobcu do sféry žalovaných, spočívalo v užívaní služieb spojených s užívaním predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že žalobca plnil neexistujúci záväzok voči žalovaným, keď žalobca nebol k žalovaným už v žiadnom právnom vzťahu, a rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu žalovanými na úkor žalobcu vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi stranami z bezdôvodného obohatenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť žalovaných vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie žalobcu ako subjektu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia.

16. Podľa R53/2000 (analogicky): Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní nebytových priestorov na základe neplatnej nájomnej zmluvy určí súd peňažnou sumou, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie obdobných nebytových priestorov, spravidla práve formou nájmu, a ktorú by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy.

17. Užívaním bytu bez právneho dôvodu v rozhodnom období sa žalovaní bezdôvodne obohatili, keď spolu s bytom užívali aj služby spojené s užívaním bytu, pričom výška bezdôvodného obohatenia za tieto služby vo výške 96,30 eura mesačne zodpovedá výške, ktorú by žalovaní za obvyklých okolností boli povinní plniť podľa nájomnej zmluvy. V období od 01/2018 do 6/2019 im za uvedené obdobie vznikol nedoplatok vo výške 246,19 eura, ktorý v konaní nespochybnili. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 246,19 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodný, vychádzajúc tak zo všeobecne platnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, teda zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k úhrade sumy vo výške 246,19 eura.

18. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento súd žalobcovi priznal od času, kedy sa obaja žalovaní (majúci byť zaviazaní spoločne a nerozdielne) dostali do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri bezdôvodnom obohatení nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 OZ vychádzať z toho, že dlžník je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. Úrok z omeškania nebolo možné priznať odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby na súd, pretože žalobca nepreukázal, že bola obom žalovaným doručená upomienka zo dňa 04.07.2019 (ktorá bola výzvou na plnenie) pred podaním žaloby, keď táto bola doručovaná len žalovanej v 1. rade, čo nepostačuje. O žiadosti o vydanie bezdôvodného obohatenia sa tak obaja žalovaní mohli dozvedieť najskôr doručením žaloby, t.j. 13.11.2019. Z uvedeného mal súd za to, že obaja žalovaní boli žalobcom na plnenie preukázateľne vyzvaní až doručením žaloby dňa 13.11.2019, boli teda povinní plniť v zmysle § 563 OZ nasledujúci deň po doručení žaloby, t.j. dňa 14.11.2019, pričom do omeškania sa dostali nasledujúci deň, t.j. dňa 15.11.2019. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto bola uplatnená v súlade s vykonávacím predpisom, a to ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže ku dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5+0,00 %) ročne z dlžnej sumy 246,19 eura odo dňa 15.11.2019 do zaplatenia, v ktorom rozsahu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania a vo zvyšnej časti žalobu v časti úroku z omeškania vo výroku II. rozsudku zamietol.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom určil súd žalovaným na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom v súlade s § 511 ods. 1 OZ ich zaviazal na plnenie spoločne a nerozdielne.

21. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu istiny úspešný (keď úrok z omeškania nebol samostatným predmetom konania, a preto sa na neúspech v tejto časti (okrem toho nepatrnej) neprihliada - viď. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 10CoPr/2/2016-361 zo dňa 27.06.2016), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovaným spoločne a nerozdielne na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. Neboli pritom tvrdené a súd ani sám nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP), pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nemal priznať. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).