

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205680
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119205680.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nitra, Nábrežie za hydrocentrálou 4, IČO: 36 550 949, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Q. XX/XX, o zaplatenie 489,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 489,99 eura spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4,64 eura od 24.01.2017 do zaplatenia, 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 481,55 eura od 06.07.2018 do zaplatenia, 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,90 eura od 30.07.2018 do zaplatenia, 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,90 eura od 13.08.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 27.05.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 489,99 eura s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania. Dôvodil tým, že žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako odoberateľom zmluvu o dodávke vody č. 6/61246720 z verejného vodovodu a o odovzdávaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie. V zmysle čl. I tejto zmluvy žalobca plnil svoje zmluvné záväzky a žalovanému dodával vodu do odberného miesta č. 61246720 na adrese: Nitra, Q. XX/XX. Žalobca za ním vykonané plnenie vyúčtoval žalovanému faktúry č. 8660107132 splatnú dňa 23.01.2017 na sumu 4,64 eura, č. 88600047880 splatnú dňa 05.07.2018 na sumu 481,55 eura, faktúru č. 2860004932 na sumu 1,90 eura splatnú dňa 29.07.2018 a č. 2860005084 na sumu 1,90 eura splatnú dňa 12.08.2018. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť vodné a stočné v celkovej výške 486,19 eura a ako aj poplatok za upomienky vo výške 3,90 eura nespĺnil aj napriek predžalobnej výzvam žalobcu zo dňa 07.03.2017 a 07.08.2018.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 04.07.2019 sp. zn. 7Csp/61/2019-16, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 18.09.2019 sp. zn. 7Csp/61/2019-33 zrušil.

3. Následne žalovanému doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenavyšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 05.12.2019 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Strany sporu uzatvorili dňa 12.02.2014 zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie č. 6/61246720, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ dodával žalovanému ako odoberateľovi vodu do odberného miesta č. 61246720 na adrese: Nitra, Q. XX/XX a žalovaný ako odoberateľ sa zaviazal uhrádzať vodné. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 8660107132 vo výške 4,64 eura (vodné a stočné za obdobie od 10.06.2016 - 31.12.2016), splatná dňa 23.01.2017, faktúru č. 8860047880 (vodné a stočné za obdobie od 01.01.2017 - 12.06.2018) vo výške 481,55 eura, splatnú dňa 05.07.2018, faktúru č. 2860004932 (poplatok za upomienku) vo výške 1,90 eura, splatnú dňa 29.07.2018, faktúru č. 2860005084 zo dňa 07.08.2018 (poplatok za upomienku) vo výške 1,90 eura, splatnú dňa 12.08.2018. Žalovaný si povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil a dlh neuhradil a to ani napriek upomienke č. 626052601 a predžalobnej výzve zo dňa 10.02.2017 a upomienke č. 626070018 zo dňa 24.07.2018 a predžalobnej výzve zo dňa 07.08.2018. Podľa bodu II. Zmluvy množstvo dodávanej a odvádzanej vody je stanovené verejným vodomermom a podľa bodu III zmluvy cena za 1 m³ vyrobenej a dodanej vody ako aj za 1m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou je stanovená v súlade s osobitným právnym predpisom, pričom odoberateľ sa zaväzuje uhrádzať vodné/stočné na základe preddavkov a vyúčtovacích faktúr poštovou poukázkou.

7. Žalobca podaním zo dňa 07.03.2017 označené ako predžalobná výzva žalobca oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku za dodávku vody z verejného vodovodu a preto ho vyzval k okamžitej úhrade sumy 4,64 eura a súčasne upovedomil žalovaného, že dňom 23.01.2017 pristúpi k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu.

8. Žalobca podaním zo dňa 07.08.2018 označené ako predžalobná výzva žalobca oznámil žalovanému, že eviduje voči nemu pohľadávku za dodávku vody z verejného vodovodu a preto ho vyzval k okamžitej úhrade sumy 485,35 eura a súčasne upovedomil žalovaného, že dňom 20.08.2018 pristúpi k prerušeniu dodávky vody z verejného vodovodu.

9. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

10. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasl. O spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V danom prípade žalobca a žalovaný uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to vzhľadom na charakter strán sporu v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. S poukazom uvedené súd posúdil vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

15. Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú. Strany sporu uzavreli zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd do verejnej kanalizácie, na základe ktorej bol žalobca povinný dodávať vodu do odberného miesta a žalovaný bol povinný platiť vodné a stočné. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté plnenie žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nespĺnil, keď faktúru za vodné a stočné za obdobie od 10.06.2016 - 12.06.2018 v celkovej výške 486,19 eura neuhradil, preto súd ustálil predmetný nárok za neuhradené vodné a stočné za dôvodný a žalobcovi priznal ním žiadanú sumu 486,19 eura. Dôvodným podľa názoru súdu bol aj nárok žalobcu na úhradu poplatkov za upomienky v celkovej výške 3,90 eura, keďže v konaní boli doložené predmetné upomienky, za ktoré si vyúčtoval faktúrami č. 2860004932 a č. 2860005084 poplatok vo výške 1,90 eur pre každú upomienku. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť aj sumu 3,90 eura titulom poplatku za upomienky. Dôvodnosť priznanej sumy 489,99 eura vyplývala z vyššie uvedených faktúr.

16. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi ročný úrok z omeškania v zákonnej výške z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 4,64 eura od 24.01.2017 do zaplatenia, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 481,55 eura od 06.07.2018 do zaplatenia, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 1,90 eura od 30.07.2018 do zaplatenia, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 1,90 eura od 13.08.2018 do zaplatenia.

17. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.