

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202143
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202143.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. H., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - P. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ž. XX/XX, O., S..Č.. W. J. XX, štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Železničná 291/6, 987 01 Poltár a E. - F. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ž. XX/XX, O., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Erika Golská, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom T. G. Masaryka 7, Lučenec o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Z v e r u j e maloletú F. H., A.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky P. W., A.. XX.XX.XXXX.
- II. Otec F. H., A.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej F. H., A.. XX.XX.XXXX sumou 100,00 Eur mesačne počnúc od 01.07.2019.
- III. Otec j e p o v i n n ý výživné zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25.dňa toho ktorého mesiaca.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 01.07.2019 do 30.11.2019 vo výške 500,00 Eur j e p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. U p r a v u j e styk otca s maloletou F. H., A.. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci tak, že otec si dieťa p r e v e z m e pred bytom matky v sobotu o 09.00 hod. a dieťa v r á t i pred byt matky na druhý deň v nedeľu o 17.00 hod.
- VI. U p r a v u j e styk otca s maloletou F. H., A.. XX.XX.XXXX každú nepárnu stredu v mesiaci o 09.00 hod. a dieťa vráti pred byt matky v ten istý deň o 17.00 hod.
- VII. Matka j e p o v i n n á dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a otec j e p o v i n n ý dieťa v určených termínoch pred byt matky vrátiť.
- VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala dňa 09.05.2019 návrh, v ktorom žiadala zveriť maloletú F. H. do svojej osobnej starostlivosti. Žiadala zaviazat' otca na platenie výživného vo výške 300,00 Eur mesačne. Uviedla, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti v pomere druha a družky. V spoločnej domácnosti

s nimi bývali aj jej tri maloleté deti, ktoré pochádzajú z predošlého vzťahu. Medzi rodičmi dieťaťa dochádzalo k hádkam, nedorozumeniam, preto prerušili spolužitie.

2. Otec dieťaťa doručil vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom žiadal zveriť maloletú F. H. do svojej osobnej starostlivosti. Žiadal zaviazat' matku dieťaťa na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Potvrdil, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti v pomere druha a družky počnúc od 02.10.2017. Správanie matky dieťaťa sa zmenilo po narodení maloletej F.. Neprejavovala veľký záujem o výchovu detí, ktoré pochádzali z jej predošlého vzťahu. Výhrady mal aj voči jej starostlivosti o maloletú F.. Po tom, ako sa matka dieťaťa odsťahovala zo spoločnej domácnosti zistil, že sa vo večerných hodinách vzdávať od maloletých detí.

3. Súd určil termín pojednávania na deň 25.06.2019.

4. Matka dieťaťa trvala na svojom návrhu. Žiadala zveriť maloletú F. do svojej osobnej starostlivosti. Počnúc od 01.05.2019 žiadala určiť výživné. Nesúhlasila s tým, aby dcérka bola zverená do osobnej starostlivosti otca, prípadne do striedavej starostlivosti. Nie je pravdou, že by sa vo večerných hodinách vzdávala od maloletých detí.

5. Otec vypovedal tak, že vykonáva práce v cudzine, avšak o dcérku by sa mohol starať, pretože dva týždne sa zdržuje doma a dva týždne v Nemecku. Od mája 2019 mu matka dieťaťa neumožňuje stretávanie sa s dcérkou.

6. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd nariadil znalecké dokazovanie tak, aby bolo zrejmé, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre výchovu dieťaťa.

7. Na tomto pojednávaní bola vypočutá ako svedkyňa pani P. H. - matka otca dieťaťa. Vypovedala tak, že P. W. sa riadne starala o dieťa. Do domácnosti rodičov maloletej F. chodila len veľmi málo.

8. Svedkyňa N. W., sestra otca dieťaťa vypovedala tak, že býva v Holandsku, takže o spolužití rodičov maloletej Petry nevedela povedať nič.

9. Syn matky dieťaťa P. W., A.. XX.XX.XXXX vypovedal tak, že do domácnosti svojej mamy chodil len na návštevy.

10. Na tomto pojednávaní bol vypočutý maloletý H. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorý vypovedal tak, že s matkou má dobrý vzťah, avšak odsťahoval sa od nej, pretože jeho vzťah k F. H. je narušený. Vyčítal mu, že nič nerobí. Otec maloletej F. reagoval tak, že mal vážne výhrady voči správaniu syna svojej družky, pretože mal sklon k požívaniu alkoholických nápojov, fajčil, doma nepomáhal.

11. Na pojednávaní dňa 06.12.2019 matka vypovedala tak, že žiada zveriť maloletú Petru do svojej osobnej starostlivosti. Otca žiadala zaviazat' na platenie výživného počnúc od 01.05.2019. Bývala v byte, ktorý pozostával z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva, za ktorý musela platiť nájomné 200,00 Eur mesačne. Finančne nezvládala situáciu, do ktorej sa dostala, pretože otec si vyživovaciu povinnosť neplnil. Pri odchode zo spoločnej domácnosti zobrala 200,00 Eur, spolu s deťmi žili len z rodičovského príspevku, ktorý poberá. Otec sa o maloletú Petru zaujíma, avšak vyživovaciu povinnosť voči nej si neplní. Súhlasila s tým, aby súd upravil styk otca s maloletou dcérou.

12. Zástupkyňa otca ospravedlnila jeho neúčast' na pojednávaní, pretože pracuje v cudzine. Matka dieťaťa nevedie vhodný spôsob života, ktorý by bol príkladom pre maloleté dieťa. Synovia P. W. požívajú alkoholické nápoje. Správanie synov nie je vhodné. Maloletá F. nemá vypestované také hygienické návyky, aké by dieťa v jej veku malo mať. Pri určení výživného zástupkyňa otca žiadala zväžiť, že za rok 2018 predložil otec dieťaťa daňové priznanie, kde je základ dane určený sumou 2.956,94 Eur, takže jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje okolo sumy 246,41 Eur. Pri odchode zo spoločnej domácnosti si matka zobrala 200,00 Eur, čo otec považoval za výživné pre maloleté dieťa. V prípade, že maloletá F. bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, nie je potrebné určovať výživné vôbec.

13. Kolízny opatrovník navrhol zveriť dieťa do starostlivosti matky a výživné ponechal na úvahe súdu.

14. Dokazovanie súd vykonal výsluchom rodičov dieťaťa, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, svedkov, prečítaním znaleckého posudku znalkyne PhDr. Štefánii Stanislavovej, rodného listu dieťaťa, správy Obecného úradu Uhorské, správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 07.05.2019, daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2018, lekárskej správy, ktorú vyhotovila MUDr. Jana Beľová, správy Obce Uhorské zo dňa 20.06.2019, správy Okresného riaditeľstva PZ Lučenec zo dňa 23.07.2019, znaleckého posudku znalkyne PhDr. Štefánie Stanislavovej č.61/2019, pripojených spisov 14PPOm/3/2019, 3PPOm/1/2019, 21Pc/9/2019.

15. Z rodného listu bolo preukázané, že dňa 05.09.2018 sa narodila maloletá F. H., O. H. X. P. W. Y. F. H..

16. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti matky a vypracoval správu dňa 07.05.2019. Materiálne podmienky mala matka dieťaťa vytvorené pre výchovu maloletej F.. Zistili, že maloletá F. absolvovala preventívne prehliadky, očkovania. Dieťa bolo vždy vhodne a čisto oblečené.

17. Obecný úrad Kalonda potvrdil, že P. W. žila v spoločnej domácnosti s F. H. a maloletými deťmi T. W., H. W. a P. W. Y. F. H.. V súčasnosti žije F. H. sám a vyživovaciu povinnosť má len k maloletej F.. Býva v rodinnom dome.

18. Z lekárskej správy, ktorú vypracovala MUDr. Jana Beľová, vyplýva, že matka sa o maloletú Petru dobre stará.

19. Základná škola, Slobody 2, Poltár vo svojej správe konštatuje, že žiak H. W. (X. P. T.) do ich školy nastúpil 24.04.2019. Do kolektívu žiakov sa začlenil bez problémov. Žiak má slušné a dobré správanie.

20. Obecný úrad Uhorské vo svojej správe zo dňa 20.06.2019 potvrdil, že matka žila v Obci Uhorské od narodenia. Vyrastala v usporiadanej rodine so štyrmi súrodencami. O svoje deti sa dobre starala.

21. Znalkyňa PhDr. Štefánia Stanislavova vypracovala znalecký posudok č. 61/2019, v ktorom konštatuje, že vzťah maloletej F. k obidvom rodičom je pozitívny. Napriek tomu, že dieťa svojho otca nevidelo 4 mesiace, pozitívne skúsenosti z kontaktu s ním sa u maloletej Petry vybavili do tej miery, že na otca reagovala od vstupu do miestnosti bez negatívnej reakcie na neho. Po krátkom adaptovaní sa na prostredie a ľudí, kontakt s otcom v prítomnosti matky a znalkyne prijímala. Po asi 15 - 20 minútach mohol, otec s maloletou z miestnosti odísť bez toho, aby sa maloletá F. domáhala zotrvať s matkou a prejavila nevôľu vzdialiť sa od nej. Otec zotrval s maloletou bez prítomnosti matky takmer tri hodiny bez toho, aby sa maloletá dožadovala matky. Vedel ju zaujať a postarať sa o jej potreby. Po návrate do miestnosti, v ktorej bola aj matka, sa maloletá nepýtala hneď k matke, nedožadovala sa jej náručia, ale zotrvala v rukách otca. Z uvedeného vyplýva, že kontakt maloletej Petry s otcom je zachovaný a je pozitívny tak, ako aj k matke. Vzťah rodičov maloletého dieťaťa je narušený a toho času nedokážu spolu komunikovať. Pri komunikácii sa vzájomne obviňujú sponchybujú svoje morálne a etické hodnoty. Znalkyňa hodnotí matku tak, že partnerský konflikt vníma intenzívnejšie v porovnaní s otcom maloletej. Pri psychologickom vyšetrení neboli u matky zistené také skutočnosti, ktoré by boli prekážkou pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa. Otec je zodpovedný, primerane empatický. V medziludských vzťahoch skôr submisívnejší, svoje názory a postoje vie obhájiť. Vyžaduje ich rešpektovanie, nie však rigidne, dokáže sa prispôbiť okolnostiam. Postavenie matky v rodine a jej význam pri výchove detí nedehtonestoval, vníma ju tradične. Znalkyňa ďalej konštatuje, že obidvaja rodičia prezentovali voči sebe negatívne hodnotenia. Obidvaja rodičia majú porovnateľné osobnostné predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa. K striedavej starostlivosti rodičov o dieťa znalkyňa konštatuje, že pre dieťa vo veku maloletej Petry je lepšie, aby matka bola ďalej tou osobou, s ktorou si dieťa od začiatku tvorilo stabilnú, pozitívnu vzťahovú väzbu. Striedavú starostlivosť znalkyňa toho času neodporúča. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky sa javí ako optimálne, vzhľadom na vek dieťaťa a relatívne porovnateľné osobnostné predpoklady na výchovu o maloleté dieťa. Znalkyňa odporučila upraviť stretávanie sa otca s dcérou každý druhý víkend, prípadne každý víkend a po adaptácii dieťaťa na dlhšiu neprítomnosť matky, znalkyňa odporučila stretávanie rozšíriť. Kontakt otca s maloletým dieťaťom odporučila znalkyňa realizovať od začiatku bez prítomnosti matky. V prípade, že by matka starostlivosť o dcéru realizovala nedostatočne, znalkyňa odporučila zverenie dieťaťa do výchovy otca.

22. Kolízny opatrovník opätovne prešetril dňa 02.12.2019 pomery v domácnosti matky a zistil, že v súčasnosti býva na adrese Uhorské č. 118. Matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur a prídavok na štyri deti vo výške 97,36 Eur. Aktuálne býva v spoločnej domácnosti s maloletým H. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 9. ročník Základnej školy Poltár, T. W., A.. XX.XX.XXXX, O. A.S. X. H. N. Š. F., P. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 1. ročník Základnej školy Poltár, maloletým P. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje Strednú poľnohospodársku školu Poltár, a otcom uvedených maloletých detí W., P. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný v Ipeľských Tehelniciach Breznička. Rodina žije v dvojizbovom prízemnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve P. W.. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena v čase sociálneho šetrenia bola na veľmi dobrej úrovni. Nedostatky zistené neboli. Maloletá Petra v čase šetrenia vykazovala známky veľmi dobrej starostlivosti. Vydávala zvuky primerané veku. Matka uviedla, že súrodenci majú navzájom dobrý vzťah.

23. Podľa § 111 písmeno b) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

25. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

28. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

29. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

30. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú u úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; ak rodičia úpravu styku nežiadajú upraviť.

31. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

33. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

34. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

35. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

36. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

38. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

39. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

40. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

41. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

42. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

44. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

45. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

46. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

47. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

48. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

49. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tejto právnej veci.

50. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Vyplýva to zo správy Obecného úradu Uhorské, Obecného úradu Kalonda, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, z výpovede rodičov ale aj svedkov. Matka sa odsťahovala z domácnosti otca dieťaťa počnúc od 01.05.2019. Matka otca dieťaťa P. H. vypovedala ako svedkyňa tak, že P. W. sa riadne starala o maloletú F.. Zo správy Obecného úradu Kalonda, Obecného úradu Uhorské vyplynulo, že matka v mieste bydliska požíva dobrú povesť a o výchovu detí sa starala. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec opakovane prešetroval pomery v domácnosti matky a zistil, že domácnosť udržiava v čistote a v poriadku. O výchovu dieťaťa sa dobre stará.

51. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa z určitých dôvodov nežijú v spoločnej domácnosti, je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vzťahy medzi matkou a otcom sú v súčasnosti vážne rozvrátené natoľko, že nie sú schopní dopracovať sa ku konsenzu. Otázkou zverenia maloletého dieťaťa teda musel vyriešiť súd, pričom sledoval najlepší záujem maloletej F.. Vzhľadom na vek dieťaťa, ktoré nie je schopné vyjadriť svoj názor súd nariadil znalecké

dokazovanie tak, aby sa znalkyňa PhDr. Štefánia Stanislavova vyjadrila, ktorý z rodičov má najlepšie osobnostné predpoklady pre starostlivosť pre maloleté dieťa. Zo znaleckého posudku č. 61/2019 bolo preukázané, že znalkyňa doporučuje zveriť maloletú Petru do osobnej starostlivosti matky, s ktorou si dieťa od svojho narodenia tvorilo pozitívnu vzťahovú väzbu. Znalkyňa neodporučila zverenie dieťaťa do starostlivosti otca, aj keď zistila, že maloletá F. má k svojmu otcovi pozitívny vzťah. Otec je zodpovedný, primerane empatický. Vzhľadom na vek dieťaťa a silné citové väzby medzi matkou a maloletou F., je v najlepšom záujme maloletej F., aby v súčasnom období bola zverená do výchovy matky. Znalkyňa neodporučila ani striedavú starostlivosť. Súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že po rozchode rodičov si otec neplnil voči dcére vyživovaciu povinnosť, čím sa zhoršila finančná situácia matky ale aj maloletej Petry. Otec dieťaťa podal návrh na zapretie otcovstva, konanie bolo vedené pod sp. zn. 21Pc/9/2019 a len potom zobral návrh späť, keď záver znaleckého posudku vyznel tak, že nie je možné vylúčiť ho z otcovstva k maloletej F.. Aj tieto konkrétne kroky otca viedli súd k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej F., aby bola zverená do výchovy matky, ktorá sa o dcéru dobre stará.

52. Súd upravil styk otca s maloletou Petrou, pretože dcérku má rád, má záujem podieľať sa na jej výchove. Záver znaleckého posudku vyznel tak, že dieťa má napriek odlúčeniu so svojim otcom od mája 2019 k nemu dobrý vzťah. Otec je zodpovedný, primerane empatický, takže by bol vhodným príkladom pre maloletú Petru. Súd postupoval podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine a upravil styk tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku s tým, že pokiaľ otec sa bude pravidelne stretávať s maloletou Petrou a ich vzťahy sa upevnia, bude môcť kedykoľvek podať návrh na rozšírenie stretávania sa s dcérou, prípadne na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti. Dôležité je, aby matka a otec voči sebe navzájom nevystupovali negatívne, pretože len ak rodičia budú spolupracovať, môže byť striedavá starostlivosť v budúcnosti prínosom pre maloletú Petru.

53. Súčasne súd zaviazal otca dieťaťa na platenie výživného, pričom vychádzal z jeho celkových majetkových pomerov a jeho možností a schopností tak, ako to predpokladá ustanovenie § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, ustanovenie § 65 ods. 1 Zákona o rodine. Otec je vlastníkom nehnuteľností - rodinného domu, vykonáva práce v cudzine a aj keď jeho príjem podľa daňového priznania za rok 2018 nie je vysoký, vzhľadom na jeho celkovú majetkovú situáciu môže platiť výživné v sume 100,00 Eur mesačne, najmä, keď matka dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku, vyživovaciu povinnosť má k ďalším deťom, takže po finančnej stránke je dieťa odkázané predovšetkým na svojho otca. Výživné vo výške 100,00 Eur mesačne, otec môže platiť bez ohrozenia vlastnej životnej úrovne. Počiatok vyživovacej povinnosti súd neurčil od 01.05.2019, pretože matka si z domácnosti zobrala 200,00 Eur, a otec vypovedal tak, že túto sumu považoval za výživné pre maloletú F., takže za mesiace máj, jún 2019 výživné zaplatil. Počnúc od 01.07.2019 je povinný platiť bežné výživné 100,00 Eur mesačne a zročné výživné za obdobie od 01.07.2019 do 30.11.2019 vo výške 500,00 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

54. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

55. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.