

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010685
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010685.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.12.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaná

AU.

u z n á v a s a v i n n o u

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
- z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.
p r e t o, ž e

1. po tom, čo dňa 28.6.2019 v mieste svojho bydliska prevzala uznesenie Okresného súdu pod sp. zn. 3T/31/2017-148 zo dňa 20.6.2019, ktorým súd zamietol jej žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody a stanovil obvinenej v nasledujúci deň po prevzatí uznesenia nastúpiť výkon trestu v trvaní 149 dní v Ústave na výkon väzby v Košiciach, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce pod č.k. 3T/31/2017-84 zo dňa 3.4.2017, právoplatným dňa 28.4.2017 v spojení s uznesením zo dňa 14.3.2019, právoplatným dňa 14.3.2019 i napriek tomu bez vážneho dôvodu v súdom stanovenom termíne, t.j. dňa 29.6.2019 ani nasledujúce dni dobrovoľne nenastúpila výkon nariadeného trestu a do výkonu trestu bola dodaná políciou z miesta jej trvalého bydliska až dňa 17.7.2019 na základe nariadenia Okresného súdu Michalovce o jej dodaní do výkonu trestu,

2. ako zákonná zástupkyňa mal. W., ku ktorej má povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dcéru závažným spôsobom zanedbávala najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne navštevovala a umožnila jej tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiačka S. v období od 13.3.2018 do 20.3.2019 vymeškala mal Dominika 216 neospravedlnených vyučovacích hodín,
t e d a

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

- z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania,
z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.