

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203718
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919203718.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. R., Y.. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum E. Č.. XX G. R., zast. kolíznym opatrovníkom K.. N. Q., G. C. Ú. W. C. L., dieťa rodičov: N. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. R. XXXX/XX, L. A. A. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. I., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ukladá maloletému N. R., Y.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie formou pobytu v Reedukačnom centre E. Č.. XX G. R., po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. podal dňa 19.08.2019 návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému N. R., Y.. XX.XX.XXXX, v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, formou pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku z dôvodu porúch správania sa maloletého, ktorý nerešpektuje autoritu rodičov a učiteľov, príslušníkov polície, nemá záujem o vzdelávanie, vyhľadáva nevhodné rovesnícke skupiny, experimentuje s užívaním omamných látok a uteká z domáceho prostredia.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že rodičia maloletého N. nemali stále bývanie, žili striedavo v I., neskôr v zahraničí, krátke obdobie v L. v domácnosti starých rodičov R.. V roku 2012 prerušili spolužitie. Od roku 2013 matka dieťaťa žije v Č. B. so svojim druhom B. J., pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému C., Y.. XX.XX.XXXX. Maloletý N. po prerušení spolužitia žil v domácnosti otca na Slovensku, v roku 2016 sa presťahoval k matke do Č. B., kde žil do leta 2018, kedy sa opäť vrátil k otcovi. Manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/15/2018 zo dňa 06.03.2019, ktorým rozsudkom bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 50,-Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2019. V školskom roku 2018/2019 maloletý navštevoval 7. ročník Základnej školy na ul. I. G. L.. Jeho školská dochádzka bola nepravidelná. V prvom polroku školského roka mal vymeškaných 200 neospravedlnených vyučovacích hodín. V záškoláctve pokračoval aj v druhom polroku, do vyššieho ročníka nepostúpil. Dieťa nerešpektovalo autoritu otca, starých rodičov a ani učiteľov. Stretával sa s kamarátmi, ktorí na neho nemali dobrý vplyv, fajčili, používali alkoholické nápoje, fajčili sušený čaj - bongo a to aj počas vyučovania. V minulosti sa maloletý aktívne venoval hokeju, v súčasnosti nemá žiadne záľuby. Z dôvodu porúch správania bol maloletý vyšetrený školským a následne i klinickým psychológom a pedopsychológom. Pedopsychiater odporučil jeho hospitalizáciu v Detskej psychiatrickej nemocnici v C. G. N., ktorú maloletý nastúpil 05.02.2019 a ukončil 06.03.2019. Bola mu stanovená diagnóza zmiešané poruchy správania. Ani po prepustení sa jeho dochádzka do školy nezlepšila. V roku 2018 maloletý nechodil do školy takmer vôbec. Otec syna napomínal, usmerňoval, maloletý jeho pomoc ignoroval. Napriek tomu, že sľúbil nápravu, k zmene jeho chovania

nedošlo. Opakovane bol hospitalizovaný od 26.05.2019 do 18.06.2019. Aj počas hospitalizácie bolo jeho správanie arogantné, vzdorovité a ľahostajné. V prepúšťacej správe bola stanovená diagnóza iné poruchy správania a emotivity a poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním tabaku. Bola mu nasadená psychofarmakologická liečba. Na odporúčanie pedopsychiatra bol prijatý na liečenie do Detskej psychiatrickej liečebne v J. dňa 18.06.2019. Otec nezvládal výchovu maloletého. Matka sa o dieťa zaujíma len sporadicky.

3. Na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súčasťou návrhu vo veci samej, Okresný súd Trebišov Uznesením zo dňa 20.08.2019, sp. zn. 15P/126/2019-20 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi N. R., Y.. XX.XX.XXXX, odovzdať maloleté dieťa N. R.W., Y.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra E. G. R.Š.. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým N. R., Y.. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/126/2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2019 a vykonateľným sa stalo dňa 20.08.2019.

4. Rodičia a kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

5. Účastníci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Matka a kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vykonával pojednávanie v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka.

6. Z predloženého rodného listu súd zistil, že ako rodičia maloletého MaB. R., Y.. XX.XX.XXXX, sú v rodnom liste zapísaní N. R., Y.. XX.XX.XXXX A. A. C., Y.. XX.XX.XXXX.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, ktoré uzavreli dňa 07.10.2006, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/15/2018-58 zo dňa 06.03.2019. Týmto rozsudkom bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 50,-Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2019.

8. Z oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, ktoré vypracovala Základná škola R. L. dňa 30.04.2019 vyplýva, že maloletý N. sa dopúšťa záškoláctva samostatne, ale aj s kamarátmi. O dieťa sa stará otec a babka. Maloletý ich nerešpektuje, výchovu nezvládajú. V novembri a decembri 2018 bol maloletý neklasifikovaný, za apríl 2019 mal 43 neospravedlnených hodín, rovnako bol neklasifikovaný.

9. Zo správy ambulancie klinickej psychológie N.. N. R. zo dňa 22.01.2019 vyplýva, že ide o mal. dieťa s intelektovými schopnosťami v pásme nižšieho priemeru, výkonovo v norme. Osobnosť vo vývine skôr introvertovaná, s prejavmi depresívnej symptomatiky a nevykonnosti. Prítomné nezrelé mechanizmy zvládania, únikové tendencie, znaky intrapsychického napätia, oslabená autoregulácia.

10. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice N., n.o., zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletý bol prijatý ako akútny neodkladný príjem odoslaný pedopsychiatrom pre dekompenzáciu psychického stavu. Má problémy s neospravedlnenými hodinami, nechce sa mu, má zhoršené známky, bol riešený u školského psychológa. Po prijatí sa u maloletého prejavila vzdorovitosť, iritabilita, nerešpektovanie autorít, vynechávanie školskej dochádzky a zhoršený prospech, ľahko negatívne ovplyvniteľný, nikotinizmus, afektívna labilita. Ku koncu pobytu bol maloletý snaživý, bol prepustený do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti v doprovode otca s doporučením pokračovať v psychoterapeutickom vedení.

11. Z prepúšťacej správy Psychiatrickej nemocnice N., n.o., zo dňa 18.06.2019 vyplýva, že maloletý bol prijatý cestou ambulantného pedopsychiatra pre zhoršenie psychického stavu v domácom prostredí. Po prijatí maloletý prejavil vzdorovitosť, iritabilitu, nerešpektovanie autority, hypobúliu, záškoláctvo, vynechávanie školskej dochádzky a zhoršený prospech, ľahkú negatívnu ovplyvniteľnosť, nikotinizmus, afektívnu labilitu. Nutná bola aj izolácia od detí. Postupne sa spolupráca zlepšovala. Dňa 18.06.2019 bol maloletý prepustený v doprovode otca v kompenzovanom psychickom stave, na podnet otca dohodnuté dlhodobšie liečenie v DPL J..

12. Z charakteristiky maloletého dieťaťa, ktorú vypracovala Základná škola R. L. vyplýva, že maloletý N. navštevuje 7. ročník základnej školy. V prvom polroku šk. roka 2018/19 má 215 neospravedlnených hodín a k 05.02.2019 má 41 neospravedlnených hodín. Správanie žiaka nie je v súlade so školským

poriadkom. Na vyučovaní nejaví záujem o získavanie vedomostí, pravidelne sa neučí, známka zo správania 4 podľa VPŠ za neospravedlnené hodiny. Z predmetov matematika, dejepis, biológia, fyzika, chémia neprespieva, z ostatných predmetov je neklasifikovaný. Za druhý polrok neprospeš. Pôsobenie otca na syna je nedostačujúce, syn ho nerešpektuje, v druhom polroku raz navštívil školskú psychologičku.

13. Zo správy Reedukačného centra v R. zo dňa 11.10.2019 súd zistil, že maloletý N. bol do reedukačného centra prijatý na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trebišov dňa 04.10.2019. Nastúpil do 7. ročníka.

14. Zo správy B. F. G. R. zo dňa 20.11.2019 súd zistil, že maloletý N. sa rýchlo adaptoval. Učivo zvláda na primeranej úrovni. Rešpektuje pedagógov a je nápomocný. Na vyučovanie sa pravidelne pripravuje, je pozorný, nevyrušuje. V kolektíve je obľúbený, k rovesníkom sa správa kamarátsky. Pobyt prijal dobrovoľne, je si vedomý svojho zlyhania, ktoré sa snaží zo všetkých síl napraviť. Okamžite si osvojil režim zariadenia, pravidlá. Začlenil sa do kolektívu, zadané povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Rešpektuje dospelých, je priateľský, uzavretý, prispôsobivý a submisívny. Snaží sa vyhýbať konfliktom, sám ich nevyvoláva. Vie vyjadriť svoj názor, s okolím komunikuje slušne. Rád športuje, kreslí, naučil sa viazať náramky. Vďaka svojej snahe sa zlepšil v učení. Emocionálne je vyrovnaný, vo vypätých situáciách môže reagovať skratovo. Jeho správanie je v norme. Chce sa vrátiť domov, silnou motiváciou je možnosť chodiť domov na víkendy a prázdniny. Veľkú oporu má zo strany otca, ktorý ho pravidelne navštevuje spolu s priateľkou a jej dcérou, s ktorou má N. dobrý vzťah. Dá sa predpokladať, že N. bude schopný fungovať v domácom prostredí.

15. Otec vo svojej účastníckej výpovedi uviedol, že umiestnenie N. v zariadení mu zrejme pomohlo uvedomiť si zlyhanie, ktoré sa snaží napraviť a korigovať svoje správanie. Zlepšil sa aj ich vzájomný vzťah. N. v súčasnosti riadne komunikuje, pri pravidelných návštevách je slušný. Otca ubezpečuje, že sa na vyučovanie pravidelne pripravuje. Teší sa na návštevy, ktoré mu zariadenie umožní počas víkendov a prázdnin. Otec ozrejmil, že problémy s maloleťom začali už v čase, kedy bolo dieťa pri matke. N. sa odmietal pripravovať na vyučovanie, aj keď v Č. B. školu navštevoval. Po návrate na Slovensko sa stretával s nevhodnými kamarátmi. Napriek tomu, že ho otec, alebo starí rodičia do školy ráno riadne vypravili, stal sa záškolákom. Klamal. Jeho príprava na vyučovanie zlyhala. Nedal si dohodoriť ani od otca, starých rodičov, ani učiteľov. Otec ho v zariadení, kde je momentálne umiestnený pravidelne navštevuje. Počas víkendov a sviatkov ho zoberie domov, čo je pre N. veľkou motiváciou.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 111 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

22. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

23. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. je potrebné vyhovieť. Maloletý N. R. bol nariadeným neodkladným opatrením dočasne umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra E. G. R.. Zo správy tohto zariadenia je zrejme, že dieťa si okamžite osvojilo režim zariadenia i pravidiel. Zvyklo si na školské povinnosti, pravidelnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie. V zariadení je obľúbený, k rovesníkom sa správa kamarátsky. Pobyt prijal dobrovoľne. Maloletý si je vedomý svojho zlyhania, ktoré sa snaží zo všetkých síl napraviť. V zariadení s nimi neboli zaznamenané výchovné problémy. Osvojil si režim, konfliktom sa snaží vyhýbať. Pozitívnu zmenu v jeho správaní registruje i jeho otec. N. s ním začal normálne komunikovať. Vychádzajúc z týchto zistení je zrejme, že pobyt dieťaťa v zariadení evidentne vedie k pozitívnej zmene v správaní sa maloletého. Súd preto pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a maloletému N. R., Y. XX.XX.XXXX, uložil výchovné opatrenie formou pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na maximálnu zákonom stanovenú dobu šiestich mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Podľa názoru súdu práve lehota šiestich mesiacov určená zákonodarcom, je potrebná na osvojenie si novo získaných modelov správania a návykov v oblasti prípravy na svoje budúce povolanie.

24. Je v záujme maloletého N., aby súd nariadil výchovné opatrenie - pobyt na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, pretože sa u neho realizuje odborná pomoc prostredníctvom režimových opatrení za účelom zabezpečenia prevýchovného procesu tak, aby sa maloletý mohol vrátiť do rodiny a ukončiť štúdium a dosiahnuť vzdelanie.

25. Súd bude nariadené výchovné opatrenie pravidelne hodnotiť v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ako aj s maloletom dieťaťami, či uložené výchovné opatrenie bude postačujúce a či nebude dôvod po uplynutí zákonnej šesť mesačnej lehoty v ňom pokračovať, prípadne pristúpiť k prísnejšiemu výchovnému opatreniu a to k nariadeniu ústavnej starostlivosti.

26. Právoplatnosťou tohto uznesenia zaniká i nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 20.08.2019, sp. zn. 15P/126/2019-20 v zmysle § 333 Civilného sporového poriadku ďalej CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

27. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).