

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1P/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817205092  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817205092.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, I. a otca - V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, Č., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletého Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na jeho výživu sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/244/2009 zo dňa 01.10.2010 v časti o určení výživného na maloletého.

III. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého návrhom podaným súdu dňa 18.12.2017 žiadala, aby súd zvýšil povinnosť otca platiť na výživu maloletého na sumu 200,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/244/2009-261 zo dňa 01.10.2010 bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou vo výške 100,- eur. Maloletý od roku 2015 navštevuje základnú školu a v súčasnej dobe je žiakom 7. triedy . V súvislosti s tým sa jej podstatne zvýšili náklady na maloletého. Podľa jej vedomostí došlo aj k zmene pomerov na strane otca maloletého, nakoľko tento dlhodobo pracuje v Nemecku, kde sa výška jeho mesačného príjmu pohybuje vo výške okolo 2.000,- eur.

3. Otec maloletého vo svojom vyjadrení k návrhu žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletého na sumu 50,- eur mesačne, nakoľko kvôli matke mu bol odobratý vodičský preukaz a on má príjem len v minimálnej výške.

4. Matka maloletého v zápisnici o výsluchu uviedla, že jej všetky náklady, ktoré uvádzala na základe výzvy súdu, ostali rovnaké tak v roku 2017, ako aj v roku 2018, len s tým rozdielom, že v roku 2019 začal syn chodiť do školy. Syn je žiakom 9. triedy ZŠ. V roku 2017 aj 2018 pracovala vo firme V.. Od 31.05.2018 je PN. Od 29.05.2019 bez príjmu s tým, že si vybavuje polovičný invalidný dôchodok. Tie náklady, ktoré má, platí zo svojich ušetrených peňazí. Otec dieťaťa jej platí výživné vo výške 100,- eur.

Niekedy syn donesie ovocie, resp. inú stravu, niečo na oblečenie, obutie, drogériu, ale väčšinou sú to sladkosti. So synom sa nestretáva pravidelne, nakoľko pracuje v Nemecku. Niekedy je to raz za mesiac, niekedy aj za dlhšie obdobie.

5. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/57/2017-6 zo dňa 08.02.2018, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s vyjadrením otca spolu s návrhom na zníženie výživného a s dokladmi, so správou kolízneho opatrovníka, s námietkou matky maloletého a s dokladmi, so správou kolízneho opatrovníka, s lekárskymi správami matky maloletého, s dokladmi doloženými matkou maloletého, so správou kolízneho opatrovníka a so zápisnicou o výsluchu matky zo dňa 03.10.2019.

6. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili.

7. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na maloletého a to s poukazom na to, že naposledy bolo rozhodované o výške výživného v roku 2010.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že naposledy bolo o výške výživného na maloletého Q. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/244/2009 zo dňa 01.10.2010. Vzhľadom na túto skutočnosť je preto dôvodné konštatovať, že za obdobie 9 rokov došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletého. Z prehľadu výdavkov doložených matkou maloletého vyplynulo, že platí mesačne inkaso vo výške 48,66 eur, satelit vo výške 5,50 eur, poplatok za pevnú linku vo výške 4,76 eur, poplatok za vodu vo výške 15,- eur mesačne, poplatok za pevné palivo vo výške 35,- eur mesačne, internet vo výške 15,- eur mesačne, svoju poisťku vo výške 3,98 eur mesačne, drogériu vo výške cca 50,- eur mesačne, lieky cca 15,- eur mesačne, stravu vo výške 250,- eur mesačne, stravu pre maloletého v škole, prvá platba vo výške 30,20 eur a následne 7,- eur mesačne, komunálny odpad vo výške 46,- eur ročne, Ďalej sa podieľa na platbách nedoplatkov za vodu a elektrinu spoločne so svojimi rodičmi. V prípade, ak jej zvýšia finančné prostriedky, tieto použije podľa potreby.

10. Otec maloletého predložil súd len potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, z ktorého vyplynulo, že v roku 2018 pracoval v spoločnosti W. s.r.o., avšak súdu nie je známe miesto výkonu jeho práce. Vzhľadom na to, že nepreberal žiadne súdne zásielky, je dôvodné predpokladať, že skutočne pracuje mimo územia Slovenskej republiky. Otec maloletého predložil zoznam exekúcií, z ktorých vyplýva, že má dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, voči spoločnosti Intrum justitia s.r.o., voči spoločnosti Pohotovosť s.r.o. a voči matke maloletého. V súvislosti s týmito exekúciami súd poznamenáva, že tieto sú výsledkom nezodpovedného správania sa otca maloletého a jeho finančnej nedisciplinovanosti a v žiadnom prípade nemôžu byť podkladom, na základe ktorého by súd znížil jeho povinnosť platiť výživné na maloletého. Otec maloletého na žiadne z predvolaní súdu nereagoval, na nariadené pojednávanie sa nedostavoval a preto súd nemá žiadnu vedomosť o jeho mesačných nákladoch. Preto súd vychádzal pri zmene výšky výživného len z preukázateľného dôkazného stavu. Vzhľadom na to, že naposledy bolo o výške výživného rozhodované pred 9 rokmi, je súd toho názoru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný, keďže náklady na maloletého za obdobie 9 rokov sa viacnásobne zvýšili v porovnaní s obdobím, kedy bolo naposledy rozhodované o výške výživného.

11. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal otca maloletého platením výživného vo výške 200,- eur mesačne.

12. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.