

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17Er/247/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205296  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Pavelková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716205296.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ján Šoltés, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: X. H., S.. XX.X.XXXX, N. M. M. XXX, XXX XX A., o vymożenie 251,81 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Kamilovi Líškovi **trovy** exekúcie, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným súdnemu exekútorovi dňa 26.05.2016 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymożenie 251,81 eur s prísl. a trov exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia - Platobného rozkazu Okresného súdu Poprad zo dňa 01.07.2015, sp. zn.: 10C/205/2015-31. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5706 114067 dňa 29.06.2016.

2. Dňa 10.11.2017 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súd z úradnej činnosti zistil, že v priebehu exekučného konania bol na majetok povinného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/154/2017 zo dňa 06.11.2017 vyhlásený konkurz podľa § 167a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku dňa 10.11.2017 pod OV 215/2017.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, vrátane zmien (ďalej Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6. Podľa § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Premlčacia lehota pri pohľadávke vymáhanej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka

oprávnená. Exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

7. Súd mal preukázané, že na majetok povinného bol po začatí exekúcie vyhlásený konkurz podľa § 167a zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z citovaného § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že je tu zákonný dôvod, aby súd bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie, nakoľko v tomto prípade nedochádza k zastaveniu exekúcie vyhlásením konkurzu, a preto súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona exekúciu I. výrokom zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 cit. zákona, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 200 ods. 2 cit. zákona, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 cit. zákona, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov exekúcie súd rozhodol podľa vyššie citovanej právnej úpravy tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.