

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51Csp/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216220277
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216220277.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v sporovej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: F. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XX, N., trvale bytom N. - F., o zaplatenie 663,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 663,88 eur, úroky vo výške 76,05 eur, poplatky vo výške 45,81 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 663,88 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok náhrada trov konania v rozsahu 40,80 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 16.12.2016, doručenou na súd dňa 27.12.2016, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 663,88 eur, úrokov vyčíslených ku dňu 16.12.2016 vo výške 1 948,- eur, úrokov vo výške 26 % zo sumy 663,88 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 10 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a poplatku vo výške 45,81 eur. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovaného aj na náhradu trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom (v zmluve označenom ako klient) dňa 04.07.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške určenej podľa zmluvy, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutej v zmluve. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 22.01.2013. Uvedená listina je vyhotovená z bankového informačného systému Poštovej banky, a.s., ktorý je vedený v súlade s ust. § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

3. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, žalobcovi vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca si toto právo v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil; a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal predčasne splatným celý úver vrátane príslušenstva. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

4. V súlade s Obchodnými podmienkami si žalobca uplatňuje voči žalovanému aj úrok, výška úrokovej sadzby je určená v zmluve vo výške 26 % ročne, pričom výška tejto úrokovej sadzby je špecifikovaná v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 22.01.2013. V zmysle Obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve.

5. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 201/2013 Z.z..

6. V zmysle obchodných podmienok vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojených s upomienkami žalovanému v zmysle sadzobníka a taktiež nákladov vynaložených na úhradu poistného. Takto určená výška dlžných poplatkov predstavuje sumu 45,81 eur, výška uvedených nákladov je zahrnutá v listine „Aktuálny stav úveru k 22.01.2013“ a táto vyplýva zo Sadzobníka.

7. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a spol. Bencont Investments, s.r.o. ako postupníkom a Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi Bencont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., ako postupníkom.

8. Pohľadávka voči žalovanému bola uplatnená na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 05.08.2011, sp. zn.: IBC0910074, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2011 a vykonateľnosť dňa 29.10.2011. Dňa 02.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia však bola zamietnutá, čo vyplýva aj zo spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 55Er/1926/2015. Po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí poverenia na vykonanie exekúcie, súd exekučné konanie zastavil.

9. Súd vyzval žalovaného uznesením č.k.: 51Csp/113/2016-34 zo dňa 16.02.2017, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k žalobe; bezvýsledne.

10. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 02.08.2017, č.k.: 51Csp/113/2016-44, ktorým žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu z dôvodu premlčania žalobcovho nároku. Voči rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.06.2019, č.k.: 7Co/69/2018-85 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a uložil súdu povinnosť vecne sa zaoberať nárokom žalobcu.

11. Po zrušení a vrátení veci, súd opätovne vec prejednal v intenciách záväzného právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v zrušujúcom uznesení.

12. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 03.12.2019 a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti a žiadal, aby súd vec rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Nedostavil sa žalovaný, ktorý má vykázané doručenie dňa 13.11.2019, svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie z dôležitého dôvodu.

13. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a to: výpisom z obchodného registra žalobcu, Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy bez doručky, Sadzobníkom poplatkov a Zmluvou o postúpení pohľadávok a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 55Er/1926/2015. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil skutkový stav nasledovne:

Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 04.07.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 663,88 eur (20 000,- Sk), splatný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,26 eur (1.002,- Sk), počet splátok: 30, splatných k 17. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 17.08.2008 a s konečnou splatnosťou 17.01.2011, s úrokovou sadzbou 26% ročne a s RPMN 29,31%. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky.

Listom zo dňa 05.12.2008, označeným ako „Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom“, oznámila Poštová banka, a.s. žalovanému, že úverová pohľadávka sa k 05.12.2008 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy 785,74 eur, ktorú banka k uvedenému dňu evidovala pozostáva z dlžnej istiny 663,88 eur, úroku 76,05 eur, poplatkov za upomienky 38,17 eur a poistného 7,63 eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby uhradil dlžnú sumu na úverový účet v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Doručenkou žalobca nepredložil.

Žalobou zo dňa 16.06.2010, doručenou na rozhodcovský súd dňa 29.09.2010 žalobca (Poštová banka, a.s.) navrhol po vykonaní dôkazov vydať rozhodcovský rozsudok, ktorým by rozhodcovský súd zaviazal dlžníka F. O. na zaplatenie istiny 663,88 eur s príslušenstvom. Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 05.08.2011, sp. zn.: IBC0910074, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 663,88 eur s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2011 a vykonateľnosť dňa 29.10.2011.

Dňa 15.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 55Er/1926/2015. Žiadosť súdneho exekútora O.. M. S. o udelenie poverenia zo dňa 08.04.2015 bola uznesením súdu zo dňa 29.04.2015, č.k.:55Er/1926/2015-15 zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.: 22CoE/223/2015-34. Následne súd uznesením zo dňa 07.04.2016, č.k.: 55Er/1926/2015-45 exekučné konanie vedné na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 55Er/1926/2015 (u súdneho exekútora O.. M. S. pod sp. zn.: EX 3205/15) zastavil.

Okresný súd Bratislava II v odôvodnení uznesenia č.k.: 55Er/1926/2015-15 zo dňa 29.04.2015, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora O.. M. S., sp. zn. 55Er/1926/2015, Ex 3205/2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, uviedol, že skúmaniu obsahu rozhodcovského rozsudku musí predchádzať prieskum právomoci rozhodcovského súdu, ktorá sa zakladá rozhodcovskou zmluvou. Ak je rozhodcovská zmluva neplatná, rozhodcovský rozsudok nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom. Dohoda zmluvných strán o tom, že majetkové spory vzniknuté zo zmluvy bude rozhodovať len rozhodcovský súd (rozhodca) je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Rozhodcovská doložka musí mať pre platnú existenciu splnenú podmienku písomnej formy v zmysle § 4 zákona NR SR č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len ZoRK). Písomná forma rozhodcovskej doložky v zmluve o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi však splnená nie je, preto v danom prípade rozhodcovská doložka obsiahnutá vo VOP je jednoznačne neprijateľnou zmluvnou podmienkou a nie je možné ju považovať za platne uzatvorenú. Tým nebola daná právomoc rozhodcovskému súdu rozhodovať tento spor. Ak tak rozhodcovský súd urobil, ide o rozhodnutie, ktoré nemôže byť exekučným titulom, pretože na vydanie takéhoto rozhodnutia ho strany sporu nezmocnili. Záverom súd uviedol, že rozhodcovská doložka, ktorá je súčasťou VOP navyše nedáva možnosť účastníkom voľby iného, ako rozhodcovského súdu je neprijateľná a napadnuté ustanovenie absolútne neplatné, nakoľko celkom zjavne spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Už samotná forma zmluvy a VOP, t.j. drobný a ťažko čitateľný, husto popísaný text už sám o sebe sťažuje riadne oboznámenie sa spotrebiteľa s obsahom dojednaní v takomto texte obsiahnutými.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, ktorá bola uzavretá podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a spol. Bencont Investments, s.r.o. ako postupníkom a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, ktorá bola uzavretá medzi Bencont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s., ako postupníkom, postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu nesplateného úveru vrátane príslušenstva na žalobcu.

14. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 02.04.2010 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len z časti.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 04.07.2008 k platnému uzatvoreniu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na charakter zmluvných strán a typ predtlačenej formulárovej zmluvy je nepochybné, že predmetná zmluva o úvere uzavretá medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je aj v súlade s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zároveň platí, že v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, je potom potrebné v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov (napr. premlčanie, odstúpenie od zmluvy), na tieto vzťahy aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie obchodnoprávnou úpravu. Spotrebiteľom bude vždy osoba (fyzická či právnická), ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy (žalovaný). Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv

je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

17. Na základe vyššie uvedenej spotrebiteľskej zmluvy poskytla Poštová banka, a.s. ako veriteľ žalovanému úver vo výške 663,88 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dlžnej sumy, pričom žalovaný neuhradil ani jednu splátku úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu úver listom zo dňa 05.12.2008 zosplatnil. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 663,88 eur. Žalobca má taktiež v zmysle zmluvných dojednaní nárok na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov, avšak len do času zosplatnenia úveru, a to vo výške 76,05 eur a poplatkov spojených s úverom vo výške 45,81 eur.

18. Žalobca si žalobou zároveň uplatnil aj zmluvné úroky vo výške 26%, ktoré vyčíslil do 16.12.2016 spolu vo výške 1 948,- eur a úroky vo výške 26 % ročne zo sumy 663,88 eur od 16.12.2016 do zaplatenia. Súd v tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol. Zosplatnenie úveru znamená zmenu podmienok, keď žalobca žiada bezodkladné vrátenie v stanovenej lehote s tým, že dlžníkovi zanikne zmluvné dojednanie o možnosti splácať dlh v mesačných splátkach. Ak by mal dlžník naďalej platiť úroky, tým by bol negovaná zmena záväzku, keď by veriteľ mohol naďalej požadovať úroky, ale spotrebiteľ by nemal žiadne garantované práva, čím by sa založila hrubá nadvláda dodávateľa voči spotrebiteľovi. V danom prípade úroky popri úrokoch z omeškania spôsobujú narastanie dlhu, vytvárajú nedôvodnú duplicitu a neprímeranú a zákonom nepodloženú finančnú záťaž na žalovaných, teda v neprospech žalovaných v takýchto peňažných sporoch. Obchodný zákonník v § 53 ods. 3, či v § 56 neobmedzuje veriteľa v tom, aby nepožadoval platenie úrokov po zročnosti, ale súdy majú možnosť zakázať takýto úrok ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je možné vychádzať aj zo stanovísk Krajského súdu v Prešove napr. v rozhodnutí vedeného pod sp. zn.: 12Co/69/2017, ktorý nepriznal úroky po zosplatnení, ktoré boli dohodnuté prostredníctvom Formulárovej zmluvy a súd na základe generálnej klauzuly neprijateľných zmluvných podmienok, stanovené podľa Občianskeho zákonníka § 53. Ak by aj veriteľ využil svoje zákonné právo predčasne ukončiť zmluvný vzťah a využitie zákonného práva by nemal zrušiť jeho právne postavenie, tak je nesporné, že využitím svojho práva predčasne požadovať o splatenie úveru, veriteľ mení zmluvné podmienky a zmena týchto zmluvných podmienok by nemala byť na úkor spotrebiteľa ako dlžníka.

19. Zároveň si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 663,88 eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Súd síce priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, avšak len v zákonnej výške 5,25 % ročne od 17.12.2016 do zaplatenia (v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) a v časti prevyšujúcej zákonnú výšku úrokov z omeškania súd žalobu žalobcu taktiež zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého v konaní úspešnému žalovanému patrí proti žalobcovi pomerná náhrada trov konania v rozsahu 40,8%. Celková suma požadovaná žalobcom predstavovala spolu sumu vo výške 2 657,69 eur (pozostávajúca z istiny 663,88 eur, úrokov vo výške 1 948,- eur a poplatku 45,81 eur), avšak súd priznal žalobcovi len istinu vo výške 663,88 eur, úrok do zosplatnenia úveru vo výške 76,05 eur a poplatky vo výške 45,81 eur; teda celkovo súd priznal žalobcovi sumu 785,74 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mal úspech v časti 29,6 % a úspech žalovaného v konaní predstavuje 70,40% (100% - 29,6%), čo predstavuje celkový úspech žalovaného 40,08 % (70,40% - 29,6 %).

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.