

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13Csp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255372
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123255372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13Csp/39/2023

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Prievozská ul.č. 2, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Prievozská ul.č. 2, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D., adresa na doručovanie: E. A., F. E.. X, G., v konaní o zaplatenie 4.683,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

13Csp/39/2023

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 335,- € z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.924,52 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.259,52 € od 4.3.2020 do 7.10.2023, zo sumy 3.254,52 € od 8.10.2023 do 14.11.2023, zo sumy 3.104,52 € od 15.11.2023 do 19.12.2023 a zo sumy 3.074,52 € od 20.12.2023 do 16.1.2024 a zo sumy 2.924,52 € od 17.1.2024 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 150,- € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci od právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 28.2.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 4.683,23 € spolu s úrokom vo výške 1.578,68 € a úrokom z omeškania vo výške 364,36 € a 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.867,23 € od 13.10.2020 do 11.12.2020, zo sumy 5.627,23 € od 12.12.2020 do 20.1.2021, zo sumy 5.547,23 € od 21.1.2021 do 19.2.2021, zo sumy 5.467,23 € od 20.2.2021 do 19.3.2021, zo sumy 5.387,23 € od 20.3.2021 do 19.4.2021, zo sumy 5.307,23 € od 20.4.2021 do 19.5.2021, zo sumy 5.227,23 € od 20.5.2021 do 21.6.2021, zo sumy 5.147,23 € od 22.6.2021 do 21.7.2021, zo sumy 5.067,23 € od 22.7.2021 do 23.11.2021, zo sumy 4.907,23 € od 24.11.2021 do 13.12.2021, zo sumy 4.767,23 € od 14.12.2021 do 13.1.2022, zo sumy 4.667,23 € od 14.1.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.10.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti

uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 07.06.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 7 826,27 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5 867,23 €, z riadneho úroku vo výške 1 578,68 €, z úroku z omeškania vo výške 364,36 € a z poplatkov vo výške 16,00 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Dňa 20.01.2021 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXX (ďalej aj „Dohoda“), na základe ktorej žalovaný záväzok vyplývajúci zo Zmluvy uznal v zmysle ust. § 110 ods. 1 v spojení s ust. § 558 Občianskeho zákonníka čo do právneho dôvodu a výšky a zaviazal sa, že celkovú dlžnú sumu vo výške 8 298,59 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5 627,23 €, z ostatného príslušenstva predstavujúceho riadny úrok vo výške 1 578,68 €, úrok z omeškania vo výške 364,36 €, poplatky vo výške 16,00 €, náklady právneho zastúpenia vo výške 593,14 €, úrok z omeškania od postúpenia pohľadávky vo výške 119,18 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 627,23 € od 12.12.2020 do zaplata istiny, podľa Dohody zaplatí v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podpísania Dohody vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 240,00 € zo dňa 11.12.2020. Žalovaný po podpísaní Dohody do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 80,00 € zo dňa 20.01.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.02.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.03.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.04.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.05.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 21.06.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 21.07.2021, plat.ba vo výške 160,00 € zo dňa 23.11.2021, platba vo výške 140,00 € zo dňa 13.12.2021, platba vo výške 100,00 € zo dňa 13.01.2022. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 6 626,27 € pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4 667,23 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1 578,68 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 364,36 €, z neuhradených poplatkov vo výške 16,00 €. Žalobca oznamuje súdu, že v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru, neuhradených poplatkov a neuhradeného poistenia splátok.

Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplata. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní

uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.10.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 8.1.2024 uviedol, že dňa 12.10.2020 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere v celkovej výške 7.826,72 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.867,23 €, z poplatkov vo výške 16 €, z riadneho úroku vo výške 1.578,68 €, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 171,12 € a z úroku z omeškania vo výške 193,24 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Čo sa týka istiny vo výške 4.667,23 €, uplatňovanej v tomto konaní žalobca uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 8.000,00 €, pričom z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1.363,28 €, a to nasledovne: 10.07.2015 - 131,04 €, 10.08.2015 - 131,04 €, 10.09.2015 - 131,04 €, 10.10.2015 - 131,04 €, 10.11.2015 - 67,79 €, 30.11.2015 - 63,25 €, 10.12.2015 - 131,04 €, 10.01.2016 - 131,04 €, 29.02.2016 - 131,04 €, 31.03.2016 - 131,04 €, 10.04.2016 - 131,04 €, 10.05.2016 - 131,04 €, 07.07.2016 - 131,04 €, 10.07.2016 - 131,04 €, 07.09.2016 - 131,04 €, 06.10.2016 - 131,04 €, 07.11.2016 - 25,00 €, 07.11.2016 - 131,04 €, 06.12.2016 - 25,00 €, 06.12.2016 - 131,04 €, 10.12.2016 - 0,60 €, 29.12.2016 - 25,00 €, 29.12.2016 - 130,44 €, 10.01.2017 - 5,41 €, 06.02.2017 - 121,20 €, 06.02.2017 - 4,43 €, 06.02.2017 - 8,00 €, 02.05.2017 - 37,71 €, 04.10.2017 - 88,90 €, 04.10.2017 - 126,61 €, 04.10.2017 - 126,61 €, 04.10.2017 - 126,61 €, 04.10.2017 - 126,61 €, 04.10.2017 - 135,92 €, 04.10.2017 - 25,72 €, 05.11.2017 - 112,23 €, 05.11.2017 - 137,95 €, 05.11.2017 - 4,43 €, 05.11.2017 - 8,00 €, 05.11.2017 - 4,43 €, 05.11.2017 - 4,43 €, 05.11.2017 - 4,43 €, 10.01.2019 - 137,95 €, 10.01.2019 - 137,95 €, 10.01.2019 - 32,05 €, 11.02.2019 - 105,90 €, 11.02.2019 - 137,95 €, 11.02.2019 - 64,10 €, 23.04.2019 - 73,85 €, 23.04.2019 - 137,95 €, 23.04.2019 - 96,15 €, 12.05.2019 - 41,80 €, 12.05.2019 - 137,95 €, 12.05.2019 - 128,20 €, 11.06.2019 - 9,75 €, 11.06.2019 - 137,95 €, 11.06.2019 - 137,95 €, 11.06.2019 - 22,30 €, 10.11.2019 - 115,65 €, 10.11.2019 - 137,95 €, 10.11.2019 - 54,35 €, 04.12.2019 - 83,60 €, 04.12.2019 - 137,95 €, 04.12.2019 - 86,40 €, 10.06.2020 - 50,15 €, 10.06.2020 - 29,85 €, 10.07.2020 - 29,89 €, 10.07.2020 - 50,11 €, 10.08.2020 - 1,30 €, 10.08.2020 - 55,02 €, 10.08.2020 - 23,68 €, 11.09.2020 - 30,81 €, 11.09.2020 - 49,19 €. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 2.132,77 €, na poplatky suma vo výške 342,89 €, na riadny úrok suma vo výške 3.766,25 € a na úrok z omeškania suma vo výške 3,70 €. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (8.000,00 € - 2.132,77 € = 5.867,23 €). Žalovaný po postúpení pohľadávky do podpísania Dohody vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 240,00 € zo dňa 11.12.2020. Žalovaný po podpísaní Dohody do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 80,00 € zo dňa 20.01.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.02.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.03.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.04.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.05.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 21.06.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 21.07.2021, platba vo výške 160,00 € zo dňa 23.11.2021, platba vo výške 140,00 € zo dňa 13.12.2021, platba vo výške 100,00 € zo dňa 13.01.2022. Uplatnená istina tak predstavuje postúpenú sumu istiny mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (5.867,23 € - 1.200 € = 4.667,23 €). Čo sa týka poplatkov vo výške 16,00 €, v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal mesačne uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 4,34 €; v zmysle Sadzobníka Slovenskej sporiteľne, a.s. je žalovaný povinný uhrádzať Zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 8 €, predtým podľa Sadzobníka Slovenskej sporiteľne, a.s. platného v danom čase. Žalobca si uplatňuje poplatky v celkovej výške 358,89 €, a to nasledovne: 09.07.2015 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.08.2015 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.09.2015 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.10.2015 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.11.2015 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 30.11.2015 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.12.2015 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.01.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.02.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 29.02.2016 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.03.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 29.03.2016 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.04.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.05.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.06.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 27.06.2016 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.07.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.08.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 30.08.2016 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.09.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 27.09.2016 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.10.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 27.10.2016 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.11.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 28.11.2016 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.12.2016 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 27.12.2016 Zmluvná pokuta za omeškanie 25,00 €, 09.01.2017 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 26.01.2017 Zmluvná pokuta za omeškanie 8,00 €, 09.02.2017 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 27.02.2017 Zmluvná pokuta za omeškanie 8,00 €, 09.03.2017 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.04.2017 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €, 09.05.2017 Poplatok za poistenie k úveru 4,43 €,

27.11.2017 Zmluvná pokuta za omeškanie 8,00 €, 27.12.2017 Zmluvná pokuta za omeškanie 8,00 €. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 342,89 €, a preto neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 16 €. Čo sa týka riadneho úroku vo výške 1.578,68 €, v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % p. a., po poskytnutí zľavy 12,90 % p.a. v deň uzavretia Zmluvy. Zmluvný úrok v celkovej výške 5.344,93 € je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 3.766,25 €, a preto neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 1.578,68 € a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca: dlžná istina * úroková sadzba / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia. Žalobca pripojil prehľadnú tabuľku, v ktorej vyčíslil uplatnené zmluvné úroky. Rovnako uviedol, že zmluvný úrok z omeškania vo výške 15,50 € je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0,00 €, neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 15,50 € a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: výška omeškaných splátok * 5% / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia, o čom predložil prehľadnú tabuľku. Čo sa týka úroku z omeškania vo výške 193,24 €, žalobca uviedol, že po zosplatnení úveru bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania vo výške 193,24 € a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny alebo výška dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia * 5% / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia, o čom predložil prehľadnú tabuľku.

K postupu overenia bonity uviedol, že v konkrétnom prípade veriteľ postupoval nasledovne: Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra, ktorý súdu prikladáme v prílohe. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľ mal dva existujúce produkty v celkovej výške mesačného úverového zaťaženia v sume 623 €. Príjem zo závislej činnosti spotrebiteľ deklaroval v žiadosti o úver v sume 1.400 € a rovnako bol overený z inertných zdrojov, nakoľko hlavný účet mal práve u veriteľa. V žiadosti rovnako deklaroval zamestnanie od roku 2002, na dobu neurčitú. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum žalovaného, nakoľko počet členov domácnosti uviedol v žiadosti o úver vo výške 1. Ako životné minimum na členov domácnosti žiadateľa o úver bral veriteľ do úvahy paušálnu sumu vo výške 198,09 €, teda životné minimum žiadateľa o úver. V tejto súvislosti si dovoľujeme upriamiť pozornosť súdu na skutočnosť, že pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma – vo výške zákonného životného minima. Poskytovatelia úverov ani v súčasnosti, po niekoľkonásobnom sprísnení podmienok poskytovania úverov, nie sú povinní žiadať preukazovanie konkrétnych mesačných nákladov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované z dôvodu zachovania transparentnosti, nakoľko žiadateľovi o úver by postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity. Zastávame preto názor, že uplatňovanie paušálnych výdavkov vo výške zákonného životného minima, v rámci overovania platobnej kapacity spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou. Výpočet disponibilného zostatku z príjmu bol teda realizovaný nasledovne: 1.400 € (príjem) – 623 € (existujúce záväzky) – 198,09 € (paušálna suma výdavkov) = 578,91 €. Disponibilný zostatok je vyšší ako splátka schvaľovaného úveru. Zastávame názor, že poskytovateľ úveru postupoval s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 ZoSu a zobral do úvahy všetky informácie, ktoré mu toto ust. ukladá vziať do úvahy.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 29.9.2023, uviedol, že si je vedomý tej skutočnosti, že nesplatil úver voči Slovenskej sporiteľni v celom rozsahu tak, ako mal. Rovnako uviedol že má viacero ďalších podlžností, aj na výživnom a je voči nemu vedená exekúcia. Požiadal súd o zhovievavosť, nakoľko má záujem sa dohodnúť s veriteľom na splátkovom kalendári. Pred súdom žalovaný uviedol, že svoju podlžnosť voči žalobcovi nesplácal, lebo bol v zlej finančnej situácii, keďže mal súd s bývalou manželkou, mal aj zablokovaný účet, na ktorý mu chodila suma max. 400,- € po dohode s exekútorom. Žalovaný súdu oznámil, že so žalobcom je predbežne telefonicky dohodnutý na splátkach vo výške 150,- € mesačne, ktoré aj spláca od novembra 2023. Uviedol, že zaplatil zatiaľ 3 splátky po 150,- €. K dohode o uznaní dlhu uviedol, že si nespomína, že by sa so žalobcom niekedy stretol osobne, keďže všetko vždy vybavoval telefonicky. Nespomína si, že by niečo posielal poštou. Nebol iniciátorom tejto dohody, pričom zo strany veriteľa mu k tejto dohode nebolo nič vysvetlené. Požiadal, aby mu súd povolil splátkový kalendár tak, aby mohol sumu splácať v mesačných splátkach po 150,- € vždy k 15. dňu v tom ktorom mesiaci.

3. Súd dňa 22.1.2024 a 12.2.2024 vykonal pojednávanie za prítomnosti žalovaného a v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, pričom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi – a to zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 7.6.2015 (č.l.

10-12), Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.6.2015 (č.l. 12-14), Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. z č.l. 15-19, Všeobecnými obchodnými podmienkami z č.l. 20-24, Sadzobníkom poplatkov z č.l. 25-38 a 129-134, prehľadom splácania úveru z č.l. 39-43, výzvou zo dňa 30.1.2020 a 4.5.2020 s doručenkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 z č.l. 49-55 s príslušnou časťou prílohy z č.l. 56, Dohodou o uznaní dlhu a úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 20.1.2021 z č.l. 57, špecifikáciou postúpenej pohľadávky z č.l. 70-72, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 3.3.2020 s doručenkou, žiadosťou o úver a podkladmi k bonite z č.l. 136, potvrdením o hotovostných vkladoch v prospech účtu v SLSP, a.s. zo dňa 07.10.2023, 14.11.2023, 19.12.2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 7.6.2015 bola medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 8.000,- € za dohodnutú ročnú pevnú úrokovú sadzbu 12,9%. Žalovaný mal úver hrať v 108 mesačných splátkach po 131,04 € k 10. dňu v mesiaci, počnúc 10.7.2015 a končiac 10.6.2024. V zmluve bola uvedená RPMN 14,97% a celková čiastka spojená s úverom 14.149,46 €. Žalovaný na úver zaplatil 1.363,28 €, a to nasledovne: 10.07.2015 - 131,04 €, 10.08.2015 - 131,04 €, 10.09.2015 - 131,04 €, 10.10.2015 - 131,04 €, 10.11.2015 - 67,79 €, 30.11.2015 - 63,25 €, 10.12.2015 - 131,04 €, 10.01.2016 - 131,04 €, 29.02.2016 - 131,04 €, 31.03.2016 - 131,04 €, 10.04.2016 - 131,04 €, 10.05.2016 - 131,04 €, 07.07.2016 - 131,04 €, 10.07.2016 - 131,04 €, 07.09.2016 - 131,04 €, 06.10.2016 - 131,04 €, 07.11.2016 - 25,00 €, 07.11.2016 - 131,04 €, 06.12.2016 - 25,00 €, 06.12.2016 - 131,04 €, 10.12.2016 - 0,60 €, 29.12.2016 - 25,00 €, 29.12.2016 - 130,44 €, 10.01.2017 - 5,41 €, 06.02.2017 - 121,20 €, 06.02.2017 - 4,43 €, 06.02.2017 - 8,00 €, 02.05.2017 - 37,71 €, 04.10.2017 - 88,90 €, 04.10.2017 - 126,61 €, 04.10.2017 - 126,61 €, 04.10.2017 - 126,61 €, 04.10.2017 - 126,61 €, 04.10.2017 - 135,92 €, 04.10.2017 - 25,72 €, 05.11.2017 - 112,23 €, 05.11.2017 - 137,95 €, 05.11.2017 - 4,43 €, 05.11.2017 - 8,00 €, 05.11.2017 - 4,43 €, 05.11.2017 - 4,43 €, 05.11.2017 - 4,43 €, 10.01.2019 - 137,95 €, 10.01.2019 - 137,95 €, 10.01.2019 - 32,05 €, 11.02.2019 - 105,90 €, 11.02.2019 - 137,95 €, 11.02.2019 - 64,10 €, 23.04.2019 - 73,85 €, 23.04.2019 - 137,95 €, 23.04.2019 - 96,15 €, 12.05.2019 - 41,80 €, 12.05.2019 - 137,95 €, 12.05.2019 - 128,20 €, 11.06.2019 - 9,75 €, 11.06.2019 - 137,95 €, 11.06.2019 - 137,95 €, 11.06.2019 - 22,30 €, 10.11.2019 - 115,65 €, 10.11.2019 - 137,95 €, 10.11.2019 - 54,35 €, 04.12.2019 - 83,60 €, 04.12.2019 - 137,95 €, 04.12.2019 - 86,40 €, 10.06.2020 - 50,15 €, 10.06.2020 - 29,85 €, 10.07.2020 - 29,89 €, 10.07.2020 - 50,11 €, 10.08.2020 - 1,30 €, 10.08.2020 - 55,02 €, 10.08.2020 - 23,68 €, 11.09.2020 - 30,81 €, 11.09.2020 - 49,19 €. Dňa 12.10.2020 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok č. 0745/2020/CE, pričom postúpenou pohľadávkou bola aj pohľadávka banky voči žalovanému, čo vyplýva z predloženej časti prílohy k tejto zmluve. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podpísania Dohody vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 240,00 € zo dňa 11.12.2020. Žalovaný po podpísaní Dohody do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: platba vo výške 80,00 € zo dňa 20.01.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.02.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.03.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.04.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 19.05.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 21.06.2021, platba vo výške 80,00 € zo dňa 21.07.2021, platba vo výške 160,00 € zo dňa 23.11.2021, platba vo výške 140,00 € zo dňa 13.12.2021, platba vo výške 100,00 € zo dňa 13.01.2022. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil žalobcovi nasledovné úhrady: dňa 07.10.2023 vo výške 5,00 €, dňa 14.11.2023 vo výške 150,00 €, dňa 19.12.2023 vo výške 30,00 € a 16.1.2024 vo výške 150,- €.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015 Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 22.12.2015 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatiím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatiím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Vzhľadom na vykonaný dispozičný úkon žalobcu, ktorým svoju žalobu v časti sumy vo výške 335,- € vzal späť, súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v tejto časti, nakoľko žalovaný neuviedol žiadny vážny dôvod nesúhlasu s takýmto úkonom žalobcu.

28. Súd si v prvom rade dovoľí uviesť, že z dôvodu materiálnej korekcie procesnej pasivity spotrebiteľa, vzhľadom na ustanovenie § 295 CSP a iný režim dokazovania v spotrebiteľských sporoch, keď do popredia vystupuje hľadanie materiálnej pravdy, prípadná procesná pasivita spotrebiteľa nemôže mať za následok to, že súd prizná akýkoľvek uplatnený nárok žalobcu. Aj z uznesenia Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019 vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

29. Súd podľa vykonaných dôkazov vyhodnotil, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola konkrétne uzavretá zmluva o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere. Zákon pre takúto zmluvu ustanovuje podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či dotknutá zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že hoci predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme, neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon.

30. Podľa názoru súdu obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru. V zmysle zmluvy bol žalovaný povinný úver hradiť v 108 mesačných splátkach po 131,04 €, čo predstavuje sumu 14.152,32 €, a nie sumu 14.149,46 €, ako je to uvedené v zmluve. Súd preto prijal záver, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má uvedený nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej s úverom a preto posudzovaný úver je z dôvodu rozporu jeho obsahových náležitostí s ustanoveniami osobitnej právnej normy nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z hľadiska dodržania základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. možno takto stanovené obsahové náležitosti považovať za dodržané iba v prípade úplného uvedenia všetkých údajov v správnej hodnote, teda nie v prípade uvedenia akéhokoľvek z údajov v zmluve v hodnote nesprávnej. Veriteľ nemá možnosť v zmluve uvádzať akékoľvek údaje o celkovej čiastke a celkových nákladoch, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ale iba také, ktoré zodpovedajú celkovej sume všetkých úrokov, poplatkov a iných záväzkov, ktoré spotrebiteľ musí veriteľovi zaplatiť. RPMN, celkové náklady a celková čiastka sú pritom hlavnými ukazovateľmi pre každého spotrebiteľa, ktorý žiada o poskytnutie finančných prostriedkov, pretože tieto najlepšie preukazujú koľko ho bude požičanie peňazí skutočne stáť. Vzhľadom na to, že už táto skutočnosť spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. pre rozpor zmluvy s § 9 ods. 2 písm. k) zákona (klamlivý údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť). Súd vzhľadom na uvedené ustálil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi iba sumu poskytnutého úveru vo výške 8.000,- €.

31. Nakoľko právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, súd sa zaoberal aj oprávnenosťou veriteľa vykonať predmetný úkon. Právo zosplatniť úver bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dohodnutá v čl. II. bode 6 uzavretej zmluvy zo dňa 7.6.2015. Súd mal preukázané, že žalobca výzvou k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 30.1.2020 vyzval žalovaného (z dôvodu omeškania so splácaním mesačných splátok vyplývajúcich z úverovej zmluvy) na zaplatenie sumy vo výške 1.663,17 €, pričom žalovaného zároveň upozornil na možnosť požadovať okamžité splatenie celého úveru za splnenia podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v prípade nezaplatenia dlžnej sumy, resp. v prípade ďalšieho omeškania so splácaním. Súd vychádzajúc z právneho názoru Krajského súdu v Trenčíne, prezentovaného v rozhodnutí sp.zn. 19CoCsp/13/2022, podľa ktorého „samotná výzva na zaplatenie omeškaného dlhu nie je pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti ani zákonom vyžadovaná; postačuje upozornenie veriteľa dlžníkovi na možnosť využitia práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Ani pre samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zákon (§ 53 ods. 9 a § 566 Občianskeho zákonníka) nevyžaduje uviesť, pre ktorú omeškanú splátku vyhlasuje veriteľ mimoriadnu splatnosť. Táto skutočnosť nemá na platnosť a účinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žiadny vplyv, relevanciu.“ teda konštatuje, že veriteľ vykonal

zákonom vyžadované upozornenie na možnosť okamžitého zosplatnenia úveru. Vzhľadom na záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, súd ďalej skúmal, či zo strany žalovaného došlo k jeho omeškaniu a konštatuje, že ku dňu, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru t.j. k 3.3.2020 mal žalovaný uhradiť 64 splátok po 74,07 € (predmetná výška splátky bola určená ako podiel poskytnutej istiny úveru a počtu splátok, dohodnutých medzi zmluvnými stranami v zmluve o splátkovom úvere zo dňa 7.6.2015 t.j. $8.000 : 108 = 74,07$) t.j. mal uhradiť sumu 4.740,46 €, pričom z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že do 3.3.2020 uhradil žalovaný len sumu vo výške 1.363,28 €. Nakoľko žalovaný ani po doručení výzvy resp. upozornenie na omeškanie so splátkami úveru, túto sumu neuhradil, dňa 3.3.2020 žalobca zosplatnil celý spotrebiteľský úver. Z uvedeného je nepochybné, že boli kumulatívne splnené obidve podmienky, ktoré predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre platné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, a to s poukazom na omeškanie žalovaného, na dodržanie aspoň 15-dňovej lehoty na upozornenie spotrebiteľa zo strany dodávateľa (výzvou zo dňa 30.1.2020) a uplynutím viac ako 3 mesiacov pre možné uplatnenie práva dodávateľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru (listom zo dňa 3.3.2020).

32. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, ako to vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky (po zosplatnení) postupcu voči žalovanému. V čase postúpenia pohľadávky bola celá pohľadávka z úverovej zmluvy splatná, pričom žalovaný bol v pretrvávajúcom omeškaní s jej úhradou viac ako 90 dní. Pri postúpení pohľadávky bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď právny predchodca žalobcu - banka výzvou zo dňa 4.5.2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškanej pohľadávky. Preto súd konštatuje, že boli splnené podmienky aj na postúpenie pohľadávky aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (existencia splatnej pohľadávky, omeškanie dlžníka trvajúce nepretržite viac ako 90 dní, výzva veriteľa pred zamýšľaným postúpením pohľadávky adresovaná dlžníkovi s výzvou na úhradu).

33. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy súd v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka pristúpil ex offo k posudzovaniu, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný a to aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka, upravujúcim premlčanie, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Podstatou premlčania je to, že ak sa právo v zákonom stanovenej dobe neuplatní na súde, nemôže už byť veriteľovi po jej uplynutí priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká, trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možnosti jeho úspešného uplatnenia. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V zmysle tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov, súd zistil, že splátky boli v zmysle zmluvy splatné vždy k 10. dňu v mesiaci, prvá dňa 10.7.2015. nakoľko žaloba bola podaná až dňa 28.2.2023, súd konštatuje, že mohlo dôjsť k premlčaniu splátok, splatných do 10.2.2020.

34. Nakoľko súdu bola zo strany žalobcu predložená aj dohoda o uznaní dlhu a úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 20.1.2021 (č.l. 57), uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, z ktorej čl. 2 bodu 2.1 a 2.2 vyplýva, že dlžník uznal svoj dlh voči žalobcovi ako veriteľovi vo výške 8.298,59 €, čo do právneho dôvodu a výšky, pričom dlžník v nej vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní svojho dlhu a jeho následkoch, súd sa zaoberal aj platnosťou tejto dohody. Je nutné poznamenať, že o dohodu, ako o dvojstranný právny úkon ide len čo sa týka časti dohody o splátkovom kalendári. Vo vzťahu k uznaniu dlhu, tento úkon, aj keď je obsiahnutý v dvojstrannej dohode žalobcu a žalovaného, tento je jednostranným úkonom žalovaného, nakoľko ide o jeho samostatný prejav, ktorý spĺňa náležitosti predpokladané § 34 a § 558 Občianskeho zákonníka. Pre platnosť takéhoto uznania pritom nie je rozhodujúce, či dlh v čase prejavu v uznanej výške aj existoval (viď napr. Občiansky zákonník pre prax, komentár, Jaroslav Krajčo, str. 2419). Účinkom uznania dlhu je to, že bremeno dôkazu o tom, že dlh v čase jeho uznania neexistoval, prechádza na dlžníka. V danom prípade, vzhľadom na zistenie súdu, že úver, ktorý vo svojej podstate tvoril základ uznávaného záväzku, je bezúročný a bez poplatkov, možno dospieť k záveru, že skutočný dlh, ktorý mohol v čase uznania existovať, mohol predstavovať maximálne sumu poskytnutého úveru, t.j. 8.000,- €. Žalovaný tak zjavne uznal neexistujúci dlh, nakoľko uznal dlh vo výške 8.298,59 €, pozostávajúci z istiny 5.627,23 € a príslušenstva vo výške 2.671,36 €.

35. Súd rovnako poukazuje na skutočnosť, že predmetné uznanie dlhu nepovažuje za platný právny úkon, a to z toho dôvodu, že ide o právny úkon, ktorý obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom, pretože vychádza z nekalej obchodnej praktiky žalovaného. Je nepochybné, že účelom, ktorý predložením dohody na podpis žalovanému veriteľ sledoval, bolo prelomenie účinku premlčania predĺžením premlčacej doby na 10 rokov (§ 110 ods. 1 OZ). Jednoznačne možno uzavrieť, že nebol to žalovaný, ktorý mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby. Uzavretím takejto dohody sa zhoršilo jeho postavenie ako spotrebiteľa, pretože v dôsledku uznania dlhu došlo k predĺženiu premlčacej doby na uplatnenie nárokov žalobcu z úverovej zmluvy. Z uvedeného dôvodu bol prijatý záver, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatnú, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. Vychádzajúc z obsahu Dohody o uznaní dlhu a o hrade pohľadávky v splátkach zo dňa 14.1.2021 viaceré sudy konštatovali, že žalobca pri uzatváraní vyššie uvedenej dohody konal v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 4 ods. 8 ZoS, keď pod zámkou uzavretia dohody o splátkach (ponuky splátok) vynútil od žalovaného uznanie premlčaného dlhu, o premlčaní ktorého a následkoch premlčania vedomosť nemal, čím zhoršil jeho postavenie v dôsledku predĺženia premlčacej doby, lebo v dôsledku uznania premlčaného dlhu sa tento znova stal vymožiteľným. (rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/71/2014 zo dňa 23. 9.2014, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/296/2013 zo dňa 26. 3. 2014). Časť pohľadávka žalobcu bola pritom v čase uzavretia dohody už premlčaná, a to splátky splatné do 10.2.2020. Vzhľadom na nepreukázanú vedomosť žalovaného o premlčaní dlhu a jeho následkoch v čase uznania (§ 558 OZ) nedošlo dňa 20.1.2021 k účinnému uznaniu dlhu. Takáto praktika podstatne zasahuje do práv spotrebiteľa, pričom žalovaný postupoval v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené Dohoda o uznaní dlhu ako nekalá obchodná praktika je neplatná. Súd aplikujúc § 54a Občianskeho zákonníka preto žalobcom uplatnený nárok v časti splátok splatných do 10.2.2020 (t.j. 64 splátok x 74,07 € - zaplatená časť dlhu vo výške 2.563,28€) vo výške 2.177,20 € a nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedených dôvodov pre premlčanie zamietol.

36. Časť záväzku, ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru premlčaná nie je, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.924,52 € (výška poskytnutého úveru 8.000 – zaplatená časť pred podaním žaloby 2.563,28 – premlčaná časť 2.177,20 – späťvzatá časť z dôvodu zaplatenia po podaní žaloby 335). V dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa zvyšná nepremlčaná časť dlhu žalovaného stala splatným dňom 3.3.2020, čiže nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v požadovanej výške 5% ročne zo sumy 2.924,52 € odo dňa nasledujúceho po zosplatení dlhu t.j. od 4.3.2020, pričom následne zohľadnil aj splátky vykonané po podaní žaloby a v ostatnom rozsahu žalobu ako nedôvodnú zamietol.

37. Súd rozhodol o tom, že žalovaný bude mať povinnosť zaplatiť priznanú sumu žalobcovi v mesačných splátkach po 150,- €, a to so súhlasom žalobcu pod následkom straty výhody splátok.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa pomeru úspechu a neúspechu sporových strán. V konaní bol žalobca úspešný v časti o zaplatenie sumy 3.259,52 € (priznaná časť a späťvzatá časť pre správanie žalovaného) a žalovaný úspešný v časti 3.366,75 €. Súd vzhľadom na pomer priznanej a zamietnutej časti vyhodnotil, že obe sporové strany dosiahli v konaní rovnaký úspech, a preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).