

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/208/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200833  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3719200833.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: M. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Y. XXXX/X, právne zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s. r. o. so sídlom Púchov, Dvory 1932, IČO: 36 867 454, proti: M. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ako osoba povinná z povinnosti uloženej neodkladným opatrením, právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou v Považskej Bystrici, Železničná 90/12, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní osoby povinnej z neodkladného opatrenia proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25. marca 2019, č.k. 5C/7/2019-28, takto

### rozhodol:

Odvolanie osoby povinnej z neodkladného opatrenia **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi voči M. Y. Y.. ako osobe povinnej z neodkladného opatrenia právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil povinnosť M. Y. Y.. (označenému ako žalovaný) nepribližovať sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou konaní pred orgánmi verejnej moci. Druhým výrokom uložil M. Y. Y.. nevstupovať do bytu č. XX, vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX a ani do priestorov bytového domu súpisného čísla XXXX, vrátane všetkých častí tohto bytového domu a spoločných častí, zapísaného na LV č. XXXX, v k. ú. T., obec T., okres T.. Tretím výrokom súd rozhodol, že navrhovateľ má voči M. Y. Y.. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť navrhovateľovi, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti vydá súdny úradník.

2. Uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom dňa 14. mája 2019, č.k.5C/7/2019-35, súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 204,43 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Branislava Štrbáňa, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

3. Podaním zo dňa 11.06.2019 M. Y. Y.. prostredníctvom právnej zástupkyne podal sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 14.05.2019, vydanému vyšším súdnym úradníkom, požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči neodkladnému opatreniu v zmysle ust. § 122 CSP, zároveň podal proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolanie a žiadal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušiť a zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov konania.

4. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu, súčasťou ktorého bola žiadosť M. Y. Y.. o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a sťažnosť proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o trovách konania uviedol, že tieto považuje za nedôvodné a pre prípad, že súd prvej inštancie odvolateľovi odpustí zmeškanie lehoty na podanie odvolania a odvolací súd odvolanie bude vecne prejednávať navrhol, aby uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil,

priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a sťažnosť M. Y. Y.. voči uzneseniu o trovách konania zamietol ako nedôvodnú.

5. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 18. septembra 2019, č.k. 5C/7/2019-78 o žiadosti odvolateľa na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a o podanej sťažnosti rozhodol tak, že zmeškanie lehoty neodpustil a sťažnosť proti trovám konania zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01. októbra 2019. Doplniacim uznesením zo dňa 30.09.2019, č.k. 5C/7/2019-84 súd prvej inštancie rozhodol, že navrhovateľ má voči M. Y. Y.. nárok na náhradu trov konania o sťažnosti v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je M. Y. Y.. povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti uznesenia vydá súdny úradník.

6. Následne súd prvej inštancie spis predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní M. Y. Y.. proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému skúmaniu odvolania, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

9. Podľa § 121 ods. 2, ods. 4, ods. 5 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť, určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené N. Y. Y.. ( na adresu Y.) dňa 16.04.2019. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu mu začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t.j. dňa 17.04.2019 a koniec lehoty pripadol na sviatok 01.05.2019, preto v zmysle ust. § 121 ods. 4 CSP je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, čo bol štvrtok 02.05.2019. Odvolateľ však podal odvolanie dňa 11.06.2019, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. V danej veci je síce pravdou, že odvolateľ požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, avšak z dôvodu, že súd prvej inštancie o tejto žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 18. septembra 2019, č. k. 5C/7/2019-78 tak, že zmeškanie lehoty M. Y. Y.. neodpustil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.októbra 2019), nemohol odvolací súd postupovať inak, ako odvolanie M. Y. Y.. vyhodnotiť ako oneskorene podané.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie M. Y. Y.. (ako osoby povinnej z uloženej povinnosti) podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol a nezaoberal sa námietkami, vznesenými odvolateľom v odvolaní.

13. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, odvolací súd uvádza, že CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto bolo potrebné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou čo do účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania (čl 4. ods. 1 CSP), nakoľko v danom prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala oneskorene odvolanie. Táto strana, ktorou je v tomto prípade M. Y. Y.. proti ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeroval, by v zásade bol povinný nahradiť v danom prípade navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Navrhovateľ však vo vyjadrení k podanému odvolaniu vo vzťahu k náhrade trov odvolacieho konania uviedol, že náhradu trov odvolacieho konania požaduje v prípade, ak by súd prvej inštancie odvolateľovi odpustil zmeškanie odvolacej lehoty a odvolací súd by vecne odvolanie prejednal. Keďže v posudzovanej veci k uvedenému

nedošlo, nakoľko odvolanie vecne prejednávané nebolo, odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že navrhovateľovi voči odvolateľovi ich náhradu nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).