

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205979  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318205979.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: XXXXXXXX, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanej: D. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, H., občan SR, o zaplatenie 143,24 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 143,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 17.7.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.10.2018 sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým bude žalovaná zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 143,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 17.7.2016 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19. 02. 2016 podpísala žalovaná návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorí bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. XXX/XXXXXX-X, čím bola platne uzatvorená poisťná zmluva, predmetom ktorej je Životné poistenie. V zmysle VPP : poistenie začína nultou hodinou dňa dohodnutého v poisťnej zmluve ako začiatok poistenia. V zmluve si strany dohodli začiatok poistenia 0 : 00 hodinu dňa 01. 03. 2016 s mesačným poisťným obdobím a s min. splátkou poisťného 95,50 Eur. Žalovaná uhradila poisťné od začiatku poistenia od 01. 03. 2016 do 31. 05. 2016, ďalšie poisťné neuhradila. Výzvou zo dňa 08. 06. 2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poisťného, ktoré k tomu dňu dlhovala. Nakoľko žalovaná dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 OZ zanikla 0 : 00 hodinou dňa 16. 07. 2016. Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia t.j. od 01. 06. 2016 do 16. 07. 2016. Dlžná suma 143,24 Eur bola vypočítaná ako súčet 1 mesačných splátok vo výške 95,50 Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 06. 2016 do 30. 06. 2016, t.j. 15 dní ( mesačné poisťné/30 dní x 15 = 95/50/30x15 = 47,74 Eur ), teda celková suma dlžného poisťného predstavuje 95,50 Eur +47,74 Eur = 143,24 Eur. Žalobca si žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 17. 07. 2016.

2. Dňa 26.11.2018 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12 C 112/2018-79, ktorý následne uznesením zrušil, pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, z čoho zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 19.02.2016 uzavreli strany poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému Životné poistenie so začiatkom poistenia od 1.3.2016. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný nezaplatil žalobcovi dohodnuté splátky poisťného a poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka do jedného mesiaca od doručenia výzvy, teda 16.7.2016. Z uvedeného dôvodu sa žalobca domáha úhrady poisťného v sume 143,24 Eur a tiež zákonného úroku z omeškania.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 791 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak. Poistiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poistiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila. Ak poisťka týkajúca sa medzinárodnej dopravy tovaru obsahuje oprávnenie toho, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, previesť právo z poisťnej zmluvy rubopisom, a to aj nevyplneným, na ďalšie osoby, ktoré sú oprávnené na ďalší prevod, sú tieto osoby oprávnené na ďalší prevod (poisťka na rad). Tento prevod dopravnej poisťky rubopisom (indosamentom) má účinky postúpenia pohľadávky, aj keď poistiteľ nebolo postupe upovedomený. Poistiteľ nie je povinný skúmať platnosť rubopisu.

8. Podľa § 796 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia. Ak nie je v poistení týkajúcom sa medzinárodnej dopravy tovaru zaplatené poisťné a ak nejde o prípad uvedený v § 795 ods. 2, nie je poistiteľ povinný poskytnúť poisťné plnenie z poisťných udalostí, ku ktorým došlo pred zaplatením poisťného. Poistiteľ nemá právo na poisťné, ak v čase uzavretia poisťnej zmluvy vedel, že poisťná udalosť nemôže nastať. Ak tak určujú poisťné podmienky, je ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, zbavený povinnosti platiť poisťné bez toho, aby tým bola dotknutá výška poisťného plnenia.

9. Podľa § 800 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Možno tiež dohodnúť, že poistenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poisťnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdenná; jej uplynutím poistenie zanikne. Poistiteľ nemôže podľa odseku 1 vypovedať poistenie osôb s výnimkou poistenia pre prípad úrazu.

10. Podľa § 801 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

11. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené, je poistiteľ povinný zvyšujúcu časť poisťného vrátiť. Ak nastala poisťná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poistiteľovi poisťné do konca poisťného obdobia, v ktorom poisťná udalosť nastala; jednorazové poisťné patrí poistiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé. Ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy

podľa § 802a, vráti poisťiteľ osobe, ktorá s poisťiteľom uzavrela poisťnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poisťné; pritom má právo si od zaplateného poisťného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poisťné plnenie, presahuje výšku zaplateného poisťného, vráti osoba, ktorá s poisťiteľom uzavrela zmluvu alebo poisťený, poisťiteľovi výšku poisťného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poisťné.

12. Podľa § 517 Obč. zák. veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania, výška ktorého je podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

13. S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že žalobcovi voči žalovanej vznikol záväzok v žalovanej výške, a to z titulu uzavretej poisťnej zmluvy. Nakoľko nebolo preukázané plnenie zo strany žalovanej, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu žalovanej sumy vrátane zákonného príslušenstva vo forme úroku z omeškania.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady súd rozhodne v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;