

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209172
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315209172.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcov: 1/ S. H., V. H., J. XX. XX. XXXX, G. N. XXX, XXX XX Y., 2a/ M. H., V. Č., J. XX. XX. XXXX, G. N. XXX, XXX XX Y., 2b/ S. H., V. H., J. XX. XX. XXXX, G. N. XXX, XXX XX Y., 2c/ Z. X., V. H., J. XX. XX. XXXX, G. XXX XX K. 195 (žalobcovia 2a/ až 2c/ ako právni nástupcovia po neb. žalobcovi v rade 2/ Z. H., V. H., J. XX. XX. XXXX, naposledy bytom N. XXX, XXX XX Y., L. XX. XX. XXXX), 3a/ D.X. A., V. N., J. XX. XX. XXXX, bytom I. H. XXX, XXX XX Y., 3b/ M. U., V. N., J. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, XXX XX Y. (žalobkyne 3a/ a 3b/ ako právne nástupkyne po neb. žalobkyni v rade 3/ S. N., V. H., J. XX. XX. XXXX, naposledy bytom I.Š. H. XXX, XXX XX Y., L. XX. XX. XXXX), žalobcovia 1/ až 3b/ zastúpení: JUDr. Michal Roštár, advokát, so sídlom Ľudovíta Štúra 27, 023 54 Turzovka, IČO: 42 225 949, proti žalovaným: 1a/ Z. P., V. X., J. XX. XX. XXXX, G. N. XXX, XXX XX Y. a 1b/ Z. H., V. X., J. XX. XX. XXXX, G. N. XXX, XXX XX Y. (žalované 1a/ a 1b/ ako právne nástupkyne po neb. žalovanej Ľ. X., V. H., nar. XX. XX. XXXX, J. G. I. H. XX, XXX XX Y., L. XX. XX. XXXX), žalované 1a/ až 1b/ zastúpené: Mgr. Michal Duraj, so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42 218 187, o určenie, že spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnostiach patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa .

II. Žalované majú voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou, ktorej zmena bola pripustená Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 7C/296/2015 zo dňa 05. 12. 2019, domáhali, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel v parcelách nachádzajúcich sa v kat. území: Y., Q.: Y., Q.: Č., M. Y. I. K. U. XXX - záhrady o výmere 233 m² (zapísanej na LV č. XXXX) a v parcele CKN XXX/X - zastavaná plocha o výmere 242 m², vytvorenej Geometrickým plánom č. XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotoveným dňa 07. 08. 2017 geodetom A. V. F. M. Š., úradne overeným dňa 16. 08. 2017 Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor, pod č. XXX/XXXX z časti parcely CKN XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 412 m² (zapísanej na LV č. XXXX) vo výške 48/72 patrí do dedičstva po poručiteľovi S.V. H., V. S., J. XX. XX. XXXX, L. XX. XX. XXXX, J. G. Y., I. H. XX, s tým, že v časti „B“ listu vlastníctva k parcele CKN XXX - záhrady o výmere 233 m² a k parcele CKN XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 242 m², vytvorenej Geometrickým plánom č. XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotoveným dňa 07. 08. 2017 geodetom A. V. F. M. Š., úradne overeným dňa 16. 08. 2017 Okresným úradom Čadca, Katastrálny odbor, pod č. XXX/XXXX z časti parcely CKN XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 412 m², sa zapíše pod por. č. B 1 žalovaná v rade 1a/ s výškou spoluvlastníckeho podielu 1/6; B 2 žalovaná v rade 1b/ s výškou spoluvlastníckeho podielu 1/6 a B 3 S. H., V. S., J. XX. XX. XXXX, L. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Y., I. H. XX, s výškou spoluvlastníckeho podielu 48/72.

2. Žalobcovia (pôvodní) v žalobe z 18. 10. 2015 a upravenej žalobe zo dňa 10. 01. 2018 uviedli, že parcela CKN XXX a časť parcely CKN XXX boli vytvorené na základe Geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 29. 04. 2003, vyhotoveného A. Ž. z pozemnoknižnej parcely PKN XXXX - dom č. p. XXX s dvorom o výmere 720 m², ktorá je evidovaná vo vl. č. XXX. Matka žalobcov, neb. S. H., nadobudla vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom v parcele PKN XXXX dedením po neb. manželovi P. H. na základe Uznesenia Vyv. ŠN v Čadci zo dňa 28. 03. 1961, sp. zn. D 95/1961, a to čo do podielov s poradovým č. B 2 vo výške 16/72 a B 3 vo výške 32/72. V súčasnosti je vlastníkom parciel CKN XXX a CKN XXX (a teda aj spoluvlastníckych podielov matky žalobcov) L. X., V.. H. (sestra žalobcov), ktorá tieto nehnuteľnosti mala nadobudnúť zrejme na základe Rozhodnutia č. j. C XXX/XX - H. zo dňa 29. 07. 2003 - XXX/XXXX, ktorý je v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX zapísaný ako nadobúdací titul prináležiaci žalovanej. Žalobcovia nemajú vedomosť o tom, že by neb. matka S. H. počas svojho života vyššie citované podiely na L.. X. previedla. Špecifikované spoluvlastnícke podiely v parcele CKN XXX a v časti parcely CKN XXX rovnako neboli ani predmetom prejednania dedičstva po neb. S.. H., v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k prechodu vlastníckeho práva k zmieneným spoluvlastníckym podielom na L.. X., rod. H.. Výška spoluvlastníckych podielov S. H. v pôvodnej pozemnoknižnej parcele PKN XXXX bola pod por. B 2 16/72 a pod B 3 32/72, čo znamená, že celková výška spoluvlastníckeho podielu neb. S.. H. bola 48/72. Vzhľadom na to, že parcela CKN XXX je v celosti vytvorená z parcely PKN XXXX, navrhujú, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel parcely CKN XXX vo výške 48/72 patrí do dedičstva po poručiteľovi S. H.. Parcela CKN XXX nebola vyššie uvedeným geometrickým plánom vytvorená výlučne z pozemnoknižnej parcely PKN XXXX, preto predkladajú súdu Geometrický plán č. XXXXXXXX - XX/XXXX, vyhotovený dňa 07. 08. 2017 geodetom A. V. F.. M. Š., ktorým menovaný geodet vytvoril z časti parcely CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 412 m² (záp. na LV č. XXXX) novú parcelu CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 242 m², ktorá v celosti zodpovedá časti parcely PKN XXXX, v ktorej bol podielovým spoluvlastníkom právny predchodca žalobcov S. H.. Na podklade tohto geometrického plánu navrhujú, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel v parcele CKN XXX/X vo výške 48/72 patrí do dedičstva po poručiteľovi S. H.. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení vidia žalobcovia v tej skutočnosti, že hoci do dedičstva po poručiteľovi S. H. prislúcha spoluvlastnícky podiel k citovaným nehnuteľnostiam vo výške 48/72, svedčí vlastnícke právo k parcele CKN XXX a parcele CKN XXX/X výlučne právnym nástupcom pôvodnej žalovanej L.. X., ktorí však nedisponujú (tak ako L.. X.) vlastníckym titulom, ktorý by preukazoval riadne nadobudnutie vlastníckeho práva k podielu poručiteľa S. H. v parcele CKN XXX a časti parcely CKN XXX/X vo výške 48/72. V dôsledku rozporu právneho stavu evidencie nehnuteľností v Katastri nehnuteľností a právneho stavu, ktorý založilo Uznesenie býv. ŠN v Čadci sp. zn. D 95/61, považujú žalobcovia ako neopomenuteľní dedičia po por. S. H., odôvodnene svoje vlastnícke právo za ohrozené a svoje postavenie ako neisté s prihliadnutím na absentujúcu možnosť žalobcov pristúpiť k právnym krokom smerujúcim k prejednaniu majetkovej podstaty patriacej do dedičstva po ich neb. matke, z čoho dôsledku majú za to, že naliehavý právny záujem je v predmetnej veci daný.

3. Pôvodná žalovaná L. X. vo Vyjadrení k pôvodnej žalobe zo dňa 03. 03. 2016 uviedla, že z Geometrického plánu č. XX/XXXX ako i dostupných podkladov, vyplýva, že PKN parcela č. XXXX už v dobe vypracovania geometrického plánu bola zapísaná na LV č. XXXX ako EKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 720 m², pričom ani v minulosti, ani v súčasnosti nie je zapísaná na túto parcelu žiaden podiel S.V. H., rod. S.. Už v minulosti v konaní 6C/48/2008 sa pokúšali žalobcovia získať podiel EKN parcely XXXX do dedičstva po neb. P. H., kde tvrdili, že ich otec P. H. nadobudol neformálnou písomnou darovacou zmluvou podiel v nehnuteľnosti od M. H.. Tento návrh bol rozsudkom zamietnutý. Nie je preto pravdivé akékoľvek tvrdenie žalobcov, že by do dedičstva po neb. S.V. H. mala patriť akákoľvek časť parcely EKN XXXX, predtým PKN XXXX, k. ú. Turzovka, z ktorej boli vytvorené CKN parcely a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. V priebehu konania zomreli pôvodní žalobcovia v rade 2/ Z. H., I. V. X/ S. N. a žalovaná L. X., preto súd Uznesením č. k. 7C/296/2015 - 114 zo dňa 14. 01. 2019 rozhodol, že bude v konaní pokračovať s ich právnymi nástupcami, a to žalobcami v rade 2a/, 2b/, 2c/, 3a/, 3b/ a žalovanými v rade 1a/ a 1b/.

5. Žalované v priebehu konania tvrdili, že v dedičskom konaní D 95/61 po P. H., sa všetky deti, to znamená, pôvodní žalobcovia, aj pôvodná žalovaná, zriekli dedičstva v prospech ich matky S. H.. Po smrti ich matky S. H. všetok tento majetok zdedila pôvodná žalovaná L. X., ktorá dokonca všetkých dedičov vyplatila z ich dedičstva, a to cez exekúciu, preto sporné parcely patria do jej vlastníctva, čo potvrdil aj príslušný správny orgán Rozhodnutím Správy katastra Čadca C - XXX/X H.. Na rozdiel

od notárskeho osvedčenia, kde sa nevykonáva žiadne dokazovanie, ani upovedomovanie účastníkov, je právoplatné rozhodnutie správneho orgánu titul, ktorý svedčí vlastníctvu Ľ. X.. Takéto rozhodnutie vykonané v ROEPE je titulom nadobudnutia vlastníctva Ľ. X., ktoré nebolo spochybnené. V predmetnom konaní sa náležite skúmalo, či Ľ. X. parcely skutočne užívala. Právoplatné rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v roku 2003 a táto žaloba bola podaná v roku 2016, preto je zrejmé, že uplynulo viac ako 10 rokov držby na základe právoplatného rozhodnutia správneho orgánu. Držba na základe takéhoto podkladu je dobromyseľná a oprávnená. Pri právoplatnom rozhodnutí správneho orgánu je na rozdiel od notárskej zápisnice osvedčením potrebné vychádzať z prezumpcie správnosti rozhodnutia, pokiaľ nie je preukázaný opak, pričom opak správnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu môže byť náležite preskúmaný v rámci správneho súdnictva. Súčasný dom č. XX je pôvodný dom č. XXX v pôvodnej pozemnoknižnej vložke XXX pre kat. územie Turzovka, a teda jeho vlastníkom a užívateľom bola vždy Ľ. X., rovnako ako sporných CKN parciel, ktoré sú zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX ako dom s dvorom. Žalobcovia nemôžu mať v žalovaných parcelách žiaden podiel, pretože tieto parcely už boli reálne vydedené, čo preukazuje Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/38/2010. Z Potvrdenia Štátneho notárstva Čadca zo dňa 26. 06. 1992 sp. zn. D 112/90 vyplýva, že po S. H. už boli prejednané všetky nehnuteľnosti, preto sa Ľ. X. mohla oprávnené domnievať a predpokladať, že zdedila všetky nehnuteľnosti po S. H. a aj sa domnievala, že bola vlastníčkou týchto nehnuteľností. Vzhľadom na to, že Ľ. X. vyplatila ostatných dedičov z dedičstva, tak by vyhovie žalobe bolo aj v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej uviedli, že Rozsudok vo veci 6C/48/2008 tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci, hoci v konaní vystupovali právni predchodcovia strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. D 23/95, Dnot 20/95, 6C/48/2008 a na základe vykonaného dokazovania súd vec posúdil podľa nasledovných právnych predpisov:

7. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 78 CSP,

(1) Nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

(2) Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 136 Občianskeho zákonníka,

(1) Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

(2) Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 Občianskeho zákonníka,

(1) Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

(2) Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

8. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou žalovaných spočívajúcou v tom, že Rozsudok vydaný v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6C/48/2008 tvorí prekážku res iudicata, to znamená, právoplatne rozhodnutej veci. Súd je povinný v každom štádiu konania skúmať, či sú splnené podmienky konania. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio. Táto prekážka je daná vtedy, ak ide o totožnú vec, čo znamená, že je daná totožnosť osôb (sporových strán) a predmetu konania. Predmetom konania 6C/48/2008 bola žaloba o určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX - parcela EKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 720 m², pod B 1 v 16/72-inách a na LV č. XXXX - parcela EKN XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 583 m², pod B 1 v 1-ine, kat. úz. Turzovka, patria do dedičstva po neb. P. H., zomr. XX. XX. XXXX. Na strane žalobcov v predmetnom konaní vystupovali tie isté subjekty, ako boli pôvodne žalobcovia v tomto súdnom konaní v rade 1/ až 3/, S. H., Z. H. M. S. N.. Na strane žalovaných vystupovala pôvodná žalovaná v tomto konaní Ľ. X. a ďalej ako žalovaní v rade 2/ až 4/ M. H., D. Š. M. D. G., na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Okresný súd v Čadci Rozsudkom č. k. 6C/48/2008 - 126 zo dňa 28. 04. 2011 žalobu zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie, keďže bolo zistené, že pôvodná žalovaná M. H., ktorá bola označená ako neznáma, nie je osobou neznámou a zanechala dedičov, ktorí neboli v konaní označení. Krajský súd v Žiline Rozsudkom sp. zn. 10Co/274/2011 zo dňa 12. 07. 2012 rozsudok okresného súdu v časti výroku, ktorou zamietol žalobu žalobcov voči žalovaným v rade 1/, 3/, 4/, potvrdil a rozsudok v časti výroku, ktorou zamietol návrh žalobcov voči žalovanej v rade 2/, zrušil a vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ konanie zastavil. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade nejde o totožný okruh strán sporu ako vo veci 6C/48/2008, pretože v danom konaní na strane žalovaných vystupovali aj ďalšie subjekty, okrem pôvodnej žalovanej Ľ. X.. Zároveň má súd za to, že v danom prípade nejde ani o totožnosť predmetu sporu, hoci obe konania spolu skutkovo súvisia. Predmetom konania vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6C/48/2008 bolo určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. P. H., a nie po neb. S. H., ako je tomu v tomto súdnom konaní a predmetom konania 6C/48/2008 bol podiel 16/72 zapísaný pod B 1 v parcele EKN XXXX, pričom predmetom tohto súdneho konania je podiel 16/72 pod B 2 a podiel 32/72 pod B 3 v parcele EKN XXXX (v súčasnosti CKN XXX a CKN XXXX). Z uvedeného vyplýva, že nejde o totožnú vec, keďže nie je daná totožnosť sporových strán a totožnosť predmetu konania.

9. O prekážku rozhodnutej veci nejde ani v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/44/2007, nakoľko predmetom daného súdneho konania bolo určenie, že nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, a to parcela EKN č. XXXX patrí do podielového spoluvlastníctva S. H.É. M. Z. H., každému v podiele 3/8 a v podiele 1 patrí do dedičstva po neb. P. H., zomr. XX. XX. XXXX a určenie, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, a to parcela EKN XXXX, EKN XXXX a EKN XXXX patria v podiele 3 do výlučného vlastníctva S. N. a v podiele 1 patria do dedičstva po neb. P. H., zomr. XX. XX. XXXX. Na strane žalovaných okrem pôvodnej žalovanej Ľ. X., vystupovali aj ďalšia osoba, a to M. H., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. Z uvedeného vyplýva, že nejde o totožný okruh subjektov v spore, ani o totožný predmet konania.

10. Rovnako súd nezistil prekážku právoplatne rozhodnutej veci v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4C/38/2010, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele CKN XXX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 129 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. územie Turzovka. V predmetnom konaní boli subjektmi v spore nielen pôvodní žalobcovia a pôvodná žalovaná, ktorí vystupovali v tomto súdnom konaní, ale aj ďalšie osoby vystupujúce, jednak na strane žalobcov, ako aj na strane žalovaných. Z uvedených dôvodov ani v tomto konaní nešlo o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, keďže nešlo o totožný predmet konania, ani o totožný okruh subjektov v spore.

11. Keďže v daných prípadoch nejde o existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, súd vec prejednal a vo veci rozhodol.

12. Súd ako ďalšiu otázku riešil otázku naliehavého právneho záujmu v zmysle § 137 písm. c) CSP. Súd dospel k záveru, že na tejto žalobe je naliehavý právny záujem, nakoľko žalobcovia navrhujú určenie, že spoluvlastnícky podiel vo výške 48/72 v parcelách CKN č. XXX a CKN č. XXX/X, ktorý je na liste vlastníctva zapísaný na žalované, patrí do dedičstva po ich právnej predchodkyni neb. S. H.. Vzhľadom na uvedené je rozpor medzi žalobcami tvrdným hmotno-právnym stavom vlastníctva právneho predchodcu žalobcov neb. S. H. v podiele 48/72 a formálnym stavom vykazovaným na liste vlastníctva, ktorý svedčí v prospech žalovaných, ktoré sú na liste vlastníctva zapísané ako podielové spoluvlastníčky každá v podiele 1/2.

13. Jedným z predpokladov úspechu žaloby o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, je správne vymedzenie okruhu subjektov v spore. Súd v danom prípade dospel do záveru, že žalobcovia dostatočným spôsobom vymedzili okruh subjektov v spore, pretože subjektmi v spore sú všetci dedičia po neb. S. H., resp. ich právni nástupcovia/dedičia, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú zo spisu D 112/90 a preto naplnili podmienku vecnej legitímácie podľa CSP.

14. V predmetnom súdnom konaní bolo nesporné, že žalované v rade 1/ a 2/ ako právne nástupkyne pôvodnej žalovanej L.W. X., sú zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX ako podielové spoluvlastníčky nehnuteľnosti CKN č. XXX - záhrada o výmere 233 m² a CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 412 m², každá v podiele 1. Medzi stranami nebolo sporné, že parcely CKN č. XXX a CKN č. XXX sú totožné s časťou pôvodnej parcely EKN č. XXXX, predtým PKN č. XXXX, kat. územie Turzovka. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX (čl. 8), v ktorej bola zapísaná parcela PKN č. XXXX - dom č. p. XXX s dvorom na H. H., o výmere 720 m², bol pod B 2 zapísaný P. H. v spoluvlastníckom podiele 16/72 a rovnako aj pod B 3 bol zapísaný P. H. v spoluvlastníckom podiele 32/72. P. H. zomrel dňa 12. 12. 1960 a z Uznesenia Štátneho notárstva sp. zn. D 95/61 (čl. 11) vo veci prejednaní dedičstva po neb. P. H., vyplýva, že preberateľom dedičstva vrátane nehnuteľností zapísaných na meno P. H. v PKN vložke č. XXX, sa stala jeho manželka S. H., V. S.. S. H., V. S., zomrela dňa 12. 12. 1989.

15. Sporné bolo, či parcela CKN č. XXX a časť parcely CKN č. XXX, ktorá je totožná s parcelou CKN č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 242 m², vytvorená Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveným A. V. F.. M. Š., patria v podiele 48/72 do dedičstva po poručiteľke S. H., V. S., zomr. 12. 12. 1989, alebo tieto nehnuteľnosti boli v dedičskom konaní po neb. S. H. už prejednané a ak áno, kto sa stal ich nadobúdateľom.

16. Za účelom odstránenia tejto spornej skutočnosti pripojil súd dedičský spis po neb. S. H. sp. zn. D 23/95, Dnot 20/95 o dodatočnom prejednaní dedičstva, ktorého súčasťou je aj pôvodný dedičský spis sp. zn. D 112/90. Z Rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci č. k. D 112/90 - 14 zo dňa 18. 06. 1990 vyplýva, že v dedičskej veci po S. H. bola určená všeobecná cena majetku poručiteľky sumou 168.748,- Kčs, ktorá je zároveň čistou hodnotou dedičstva a bola schválená Dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej preberateľkou domu č. XX, hospodárskej budovy s podielom v zastavanej ploche a záhrade s oplatením, poľ. pôdy o výmere 0,20 ha v súkromnom užívaní a 0,66 ha v užívaní soc. organizácie, kat. úz. Turzovka, je dcéra poručiteľky L. X.Á. s povinnosťou vyplatiť spoludedičom S. N., Z. H. M. S. H. po 40.000,- Kčs do jedného roka po právoplatnosti rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že Štátne notárstvo vykonalo súpis aktív a pasív dedičstva, na základe ktorého určilo všeobecnú, a zároveň čistú, hodnotu dedičstva sumou 168.748,- Kčs. Dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej preberateľkou celého dedičstva je dcéra L. X. s povinnosťou vyplatiť spoludedičom po 40.000,- Kčs do jedného roka po právoplatnosti rozhodnutia. Táto dohoda neodporuje zákonu, ani záujmom spoločnosti, preto ju Štátne notárstvo schválilo. Z poučenia vyplýva, že proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať, pretože sa účastníci odvolania vzdali. V dolnej časti rozhodnutia je uvedená Poznámka na SG, podľa ktorej na základe tohto rozhodnutia, bude na v nej uvedené nehnuteľnosti zapísaná L. X., pričom parcela PKN XXXX v tejto poznámke uvedená nebola. Žalobcovia tvrdili, že vzhľadom k tomu, že v poznámke pre stredisko geodézie nebola uvedená parcela XXXX, zapísaná vo vložke XXX, to znamená, že táto v dedičskom konaní po S.V. H. prejednaná nebola. S týmto tvrdením žalobcov sa súd nestotožnil, nakoľko záväzný je výrok rozhodnutia a nie poznámka pre stredisko geodézie. Podľa výroku tohto rozhodnutia sa pôvodná žalovaná stala preberateľkou celého dedičstva po poručiteľke S. H., a to domu č. XX, hospodárskej budovy s podielom v zastavanej ploche a záhrade s oplatením a tiež poľnohospodárskej pôdy v súkromnom užívaní ako aj v užívaní socialistickej

organizácie. Z Geometrického plánu F. M. Š. Č.. XXXXXXXX - XX/XXXX (čl. 64, 65) vyplýva, že rodinný dom č. XX je postavený na parcele CKN č. XXX/X a poľnohospodárska (tzn. hospodárska) budova bez označenia súpisným číslom je postavená na parcele CKN č. XXX/X. Z geometrického plánu zároveň vyplýva, že novovytvorená parcela CKN č. XXX/X odpovedá časti pozemnoknižnej parcely č. XXXX (časť o výmere 242 m²), zapísanej v PKN vložke č. XXX spreď zápisu na LV č. XXXX. Z geometrického plánu zároveň vyplýva, že parcela CKN č. XXX susedí s parcelou CKN č. XXX/X, ktoré sa nachádzajú za parcelou CKN č. XXX/X, na ktorej je postavený rodinný dom č. XX. Z uvedeného vyplýva, že obe parcely CKN č. XXX/X a CKN č. XXX tvoria záhradu k rodinnému domu č. XX, pričom parcela CKN č. XXX/X čiastočne aj zastavanú plochu pod hospodárskou budovou, ktorá patrí k rodinnému domu č. XX. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že obe sporné parcely boli v dedičskom konaní po neb. S. H. prejednané a tieto nadobudla pôvodná žalovaná Ľ. X.. Uvedenému záveru svedčí aj listina nachádzajúca sa na čl. 4 - 7 predmetného dedičského spisu ohľadom zisťovania všeobecnej ceny nehnuteľného majetku poručiťela notárom, kde sú okrem rodinného domu č. XX, oceňované aj ďalšie nehnuteľnosti, vrátane parciel EN XXX, XXX M. XXX, s tým, že parcely EN č. XXX M. D. Č.. XXX sú v rámci s uvedením, že ide o záhrady, pričom je stotožnené, že ide o pozemnoknižné parcely č. XXXX M. XXXX. Zo Zápisnice napísanej na Štátnom notárstve v Čadci dňa 18. 06. 1990, ktorá sa nachádza na čl. 10 dedičského spisu D 112/90, vyplýva, že notárka oboznámila osobne prítomných dedičov, ktorými boli pôvodní žalobcovia v rade 1/ až 3/ a pôvodná žalovaná, s ocenením nehnuteľností z čl. 4 - 7 (vyššie uvedená listina Zistenie všeobecnej ceny nehnuteľného majetku poručiťela), k čomu prítomní účastníci uviedli, že s ocenením súhlasia. Následne bol vykonaný súpis aktív a pasív a medzi dedičmi uzatvorená dohoda, že poberateľkou všetkého dedičstva sa stala pôvodná žalovaná Ľ. X. s povinnosťou vyplatiť každému z ostatných dedičov, to znamená, pôvodným žalobcom v rade 1/ až 3/, po 40.000,- Kčs. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia boli oboznámení s tým, že v dedičskom konaní boli ocenené okrem iných, aj parcely CKN č. XXX M. U. Č.. XXX (predtým označené ako EN XXX M. XXX), a teda, že tieto tvorili predmet dedičstva po poručiťelke S. H.. Keďže tieto nehnuteľnosti boli spolu s ostatnými nehnuteľnosťami oceňované a zahrnuté do masy dedičstva, je nepochybné, že tieto nehnuteľnosti boli v dedičskom konaní po S. H. prejednané. Navyše, pôvodná žalovaná v zmysle Rozhodnutia D 112/90 ostatných dedičov, teda pôvodných žalobcov v rade 1/ až 3/ z dedičstva vyplatila tak, ako sa zaviazala v Dohode dedičov o vyporiadaní dedičstva, hoci až v exekučnom konaní, pričom toto tvrdenie žalovaných zo strany žalobcov rozporované nebolo.

17. Žalobcovia ďalej namietali, že parcela XXXX nie je uvedená v predmetnom dedičskom spise pri Identifikácii parciel, avšak po oboznámení sa s listinami - Identifikácia parciel z čl. 8, 12, 13 spisu, súd zistil, že sú tam špecifikované parcely, ktoré boli v užívaní socialistickej organizácie v neidentickom stave, ktoré boli zapísané v PKN vložke č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX M. Č.. XXXX a presne tieto parcely sú uvedené aj v Poznámke pre SG, ktorá je na Rozhodnutí Štátneho notárstva v Čadci č. k. D 112/90 - 14 zo dňa 18. 06. 1990, teda ide o nehnuteľnosti, ktoré sú vo výroku predmetného rozhodnutia uvedené ako 0,66 ha v užívaní soc. organizácie. Zároveň je však v hornej časti Identifikácie parciel uvedená poznámka, podľa ktorej k identifikácii domu a záhrady je potrebný ešte výpis PKN na parcelu XXXX, to znamená, že aj táto parcela PKN XXXX bola zahrnutá do dedičstva pokiaľ ide o časť pod domom a záhradu.

18. Hoci v dedičskom Rozhodnutí D 112/90 zo dňa 18. 06. 1990 nie je výslovne špecifikovaná parcela CKN č. XXX M. U. Č.. XXX, resp. parcela PKN č. XXXX, je potrebné prihliadať na to, že v danom čase v dedičských rozhodnutiach nebývali uvedené konkrétne čísla parciel a identifikácia prejednaných nehnuteľností bola formulovaná skôr všeobecne tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade. To však neznamená, že by takéto rozhodnutia boli právne neúčinné a nebolo by možné na ne prihliadať. Takýto záver by úplne poprel účel a význam takéhoto prejednávania dedičstiev a takýto záver by súčasne výrazne zasiahol do legitímnych očakávaní účastníkov dedičských konaní, predovšetkým v otázke nadobudnutia vlastníctva k prejednaným nehnuteľnostiam. Hoci Ľ. X. nebola zapísaná do katastra nehnuteľností na základe tohto dedičského rozhodnutia, tento nedostatok bol následne odstránený Rozhodnutím Správy katastra Čadca č. j. U.-XXX/XX-H. zo dňa 29. 07. 2003, na základe ktorého bola zapísaná do katastra nehnuteľností ako výlučná vlastníčka týchto nehnuteľností.

19. Žalobcovia taktiež namietali, že pôvodná žalovaná Ľ. X. si bola vedomá toho, že nebola vlastníčkou nehnuteľnosti XXXX, pretože túto žiadala prejsť v dodatočnom prejednaní dedičstva, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. D 23/95. Z pripojeného spisu D 23/95 súd zistil, že dňa 09.

01. 1995 podala pôvodná žalovaná L. X. Žiadosť o dodatočné prejednanie parcely č. XXXX v kat. území Turzovka s odôvodnením, že táto parcela nebola po neb. S. H., V. S., prejednaná, pričom prílohou tejto žiadosti je Identifikácia parciel zo dňa 02. 08. 1993 (čl. 2 predmetného dedičského spisu), ktorá sa týka parcely č. XXX, zapísanej na LV č. XXXX, ktorá bola totožná s časťou parcely PKN č. XXXX, zapísanej v PKN vložke č. XXX. Následne Okresný súd v Čadci Rozhodnutím č. D 23/95 - 8, Dnot 20/95 zo dňa 04. 05. 1995 rozhodol tak, že určil všeobecnú cenu majetku poručiťky sumou 688,- Sk, ktorá zároveň je čistou hodnotou novoobjaveného dedičstva a schválil Dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva tak, že preberateľmi dedičstva pozostávajúceho z podielu 48/72 p. KN č. XXX - zastavaná plocha o výmere 129 m², totožná s časťou PKN č. XXXX vo vl. č. XXX pod B 2, 3, kat. územie Turzovka, v cene 688,- Sk, sú deti poručiťky, S. N., Z. H., L. X. M. S. H., to znamená, pôvodní žalobcovia v rade 1/ až 3/ a žalovaná. Z uvedeného vyplýva, že predmetom dodatočného prejednania dedičstva neboli sporné parcely CKN č. XXX/X M. U. Č.. XXX, ale predmetom dodatočného prejednania dedičstva bola parcela CKN č. XXX, nakoľko táto nebola v pôvodnom dedičskom konaní po neb. S. H. prejednaná. Ostatné parcely v predmetnom dodatočnom dedičskom konaní prejednané neboli, nakoľko tieto boli prejednané už v pôvodnom dedičskom konaní. Uvedené vyplýva z listiny - Zistenie všeobecnej ceny nehnuteľného majetku poručiťky, ktoré sa nachádza v pôvodnom dedičskom spise D 112/90 na čl. 4 - 7, kde sú uvedené parcely č. EN XXX, XXX M. XXX, nie je tu však uvedená parcela č. XXX, preto jej prejednanie v dodatočnom dedičskom konaní bolo dôvodné. Ide však o inú nehnuteľnosť, ako sú nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, a ktoré na rozdiel od parcely CKN č. XXX, boli v pôvodnom dedičskom konaní po neb. S.V. H. prejednané.

20. Pokiaľ nehnuteľnosti boli prejednané v dedičskom konaní po poručiťkovi, musí súd na túto skutočnosť prihliadať, nakoľko takéto rozhodnutie je záväzné. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sporné nehnuteľnosti boli v pôvodnom dedičskom konaní po neb. S. H. prejednané, a na základe dohody dedičov ich nadobudla pôvodná žalovaná L. X.. Súd nemohol rozhodnúť tak, že by sporné nehnuteľnosti mali patriť do dedičstva po poručiťkovi, keďže už prejednané boli. Vzhľadom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP a žalovaným, ktoré mali v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.