

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123012642
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7123012642.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2024, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin týrania zvierat podľa § 305a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 24.11.2023 sp. zn. 47PP/17/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením zo dňa 24. novembra 2023 sp. zn. 47PP/17/2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. F. G. H., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu pre prečin podľa § 305a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 3/2022 zo dňa 14.01.2022 v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 36/2021 zo dňa 28.04.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 36/2021 zo dňa 24.05.2022 v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, v ktorej uvádza, že na verejnom zasadnutí neporozumel otázkam, ktoré mu kládla samosudkyňa cez videokonferenciu a žiada, aby sa jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie vyhovel.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd dôsledným a zákonným spôsobom vykonal dokazovanie vo vzťahu k žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie a vyčerpávajúcim spôsobom v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na skutočnosti, ktorého k rozhodnutiu viedli. Podrobne posúdil všetky zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. a dospel k správnomu a podloženému záveru o zamietnutí žiadosti odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu v Košiciach- Šaca vyplýva, že odsúdený si svoje povinnosti plní o čom svedčí poznatok s kladným významom zo dňa 23.05.2023 od oddielového pedagóga. Dňa 27.08.2023 sa zúčastnil ústavnej brigády, kde bol hodnotený kladne. V korešpondenčnom

kontakte je s manželkou Alžbetou. Pravidelne využíva formu videonávštev, právo na telefonovanie využíva v maximálnej možnej miere - telefonuje s najbližšími príbuznými. Postoj k trestnej činnosti prezentuje nekritický. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený A. B. bol trikrát súdne trestaný. V jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený citovaným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 3/2022. Vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát.

Hodnotenie jeho správania za obdobie strávené vo výkone trestu odňatia slobody aj krajský súd vyhodnotil ako nepostačujúce na prijatie záveru, že preukazuje polepšenie a že možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V skúšobne dobe podmiennečného odsúdenia spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, preto aj podľa názoru krajského súdu nie je preukázané u odsúdeného, aby doterajší výkon trestu odňatia slobody odstránil charakterové vlastnosti odsúdeného, ktoré ho viedli k opakovanému spáchaniu trestnej činnosti.

Odsúdený vo svojej sťažnosti namietal, že neporozumel otázkam, ktoré mu kládla samosudkyňa cez videokonferenciu a preto žiada, aby sa jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie vyhovel.

V prvom rade je potrebné povedať, že odsúdený neuvádza dôvod, pre ktorý neporozumel otázkam.

Súd predovšetkým nevidí žiadny zákonný a ani racionálny dôvod na to, aby takáto, odsúdeným namietaná procesná vada priebehu verejného zasadnutia, zakladala sama o sebe dôvod na automatické podmiennečné prepustenie odsúdeného, bez ohľadu na splnenie zákonom stanovených podmienok podmiennečného prepustenia.

Súd preskúmal danú námietku a konštatuje, že sa jej existencia nepreukázala. Jediný kto namietal, že nerozumel otázkam je samotný odsúdený. V zápisnici nie je o takejto skutočnosti žiadna zmienka, nič čo by nasvedčovalo tomu, že odsúdený nerozumie otázkam. Odsúdený nevyužil ani námietky v zmysle § 61b ods. 5 Tr. por. vo vzťahu ku kvalite obrazového alebo zvukového prenosu. O žiadnom takomto probléme s porozumením otázok nesignalizuje ani prejav ďalších subjektov prítomných na verejnom zasadnutí, či už zo strany prokurátora, zapisovateľky, alebo zástupcu UVTOS.

Pochybnosti súdu o existencii namietanej výhrady sú posilnené ešte aj tým, že odsúdený vyhlásil, že porozumel poučeniu o svojich právach v úvode svojho výsluchu, zotrval na svojej písomne podanej žiadosti, vyjadril ľútosť nad svojím správaním, sľúbil že viac krát sa to opakovať nebude, požiadal ešte o jednu šancu a ďalej využil svoje právo a viac nevypovedal. Teda súd nerozumie akým otázkam odsúdený, ako tvrdí nerozumel, keďže nevypovedal a žiadne otázky mu z tohto dôvodu neboli ani položené súdom či prokurátorom. Hypoteticky, ak by aj zazneli nejaké otázky na odsúdeného, ktorým by skutočne nerozumel a z tohto dôvodu odsúdený nemal možnosť oznámiť súdu skutočnosti, podľa neho relevantné pre zákonné rozhodnutie o jeho žiadosti, mal odsúdený možnosť túto argumentáciu predniesť pred sťažnostným súdom. Z obsahu sťažnosti však nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré chcel sťažovateľ prezentovať súdu a preto aj z tohto dôvodu sa jeho argumentácia javí byť pre súd neopodstatnená.

Sťažnostný súd zhodnotením sťažnostných dôvodov dospel k záveru, že sú nedôvodné a žiadnym spôsobom nemôžu spochybníť zákonnosť a vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktoré vychádza k náležite zisteného skutkového stavu, na základe zákone vykonaných dôkazov, ktoré súd zákonným spôsobom vyhodnotil a dospel k nespochybniteľnému záveru, že nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu.

Napadnuté uznesenia je po formálnej a obsahovej stránke zákonné a dostatočne odôvodnené, pričom so skutkovými zisteniami a právnymi závermi mestského súdu sa sťažnostný súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach odkazuje na výstižné a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa.

Z uvedených dôvodov rozhodol sťažnostný súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.