

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/319/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216439
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5714216439.13

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: X. F., H.. XX.X.XXXX, C. Z. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpený JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátskou, adresa na doručovanie: B.. E. XX, XXX XX Z., proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 441, zastúpená JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, adresa na doručovanie Vajnorská 55, Bratislava 831 0, o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 20 000 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby v sume 600,00 eur, a to do troch dní od doručenia tohto uznesenia, Okresnému súdu Martin podľa priloženého platobného predpisu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na tunajšiemu súdu dňa 10.12.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 20.000,00 eur a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 15C/319/2014-208 zo dňa 11.04.2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 10.000,00 eur (výrok I.) a vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.). Súd zároveň v zmysle ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania z prisúdenej sumy 10.000,00 eur v plnej výške (výrok III.). Proti výrokom I. a III. rozsudku podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 5Co/168/2018-238 zo dňa 25.09.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu dňa 27.11.2018. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 8 Cdo 103/2019 zo dňa 29.05.2019 rozhodol tak, že dovolanie odmietol a žalobcovi priznal náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu. Uznesenie dovolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019.

3. Po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súd ďalej postupoval podľa § 262 ods. 2 CSP, kedy uznesením č.k. 15C/319/2014-352 zo dňa 06.12.2019 rozhodol o výške náhrady trov konania tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 3.860,01 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Kontrolou súdneho spisu súd zistil, že doposiaľ nie je zaplatený súdny poplatok zo žaloby, nakoľko žalobca je v tomto konaní v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) oslobodený od platenia súdnych poplatkov (podľa zákona účinného v čase podania žaloby ust. § 4 písm. i)).

5. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

8. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

9. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

10. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka je výška súdneho poplatku zo žaloby, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu, najmenej 16,50 €, najviac 16 596,50 €, v obchodných veciach najviac 33 193,50 €.

11. Podľa § 7a zákona č. 71/1992 Zb., vypočítaný poplatok sa zaokrúhli s presnosťou na eurocenty tak, že ak suma prevyšujúca celé číslo je

- a) menšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na celé euro nadol,
- b) rovná 50, poplatok sa nezaokrúhli,
- c) väčšia ako 50, poplatok sa zaokrúhli na pol eura nadol.

12. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov v predmetnom konaní a v konaní bol plne procesne úspešný, súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby podľa výsledku konania vo výške 600,00 eur, keďže tento oslobodený od platenia súdnych poplatkov v konaní nie je. Čo sa týka výšky súdneho poplatku, tu súd vzal do úvahy výšku plnenia vyplývajúcu z procesného nároku, kde súd priznal žalobcovi plnenie vo výške 10.000,00 eur.

14. Súdny poplatok je žalovaný povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Martin, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti, podľa údajov uvedených v priloženom príkaze na úhradu.

15. Súdny poplatok je vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov vo výške 600,00 eur (6 % zo sumy, ktorú súd priznal žalobcovi, t.j. zo sumy 10.000,00 eur).

16. Ohľadom splatnosti súdneho poplatku, tu súd podotýka, že v tomto prípade sa lehota na vyrubenie poplatku upravená v § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. odvíja od splatnosti poplatku podľa § 8 ods. 4 cit. zákona. Pre vznik poplatkovej povinnosti v tomto prípade nie je relevantným vznik poplatkovej povinnosti podaním žaloby podľa § 5 ods. 1 cit. zákona ale až dátum právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko skonštatovať s konečnou platnosťou výsledok konania je možné len po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od

doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Nezaplatený súdny poplatok bude súd vymáhať.