

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/123/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011310  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011310.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obvinenej A. I., pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, dňa 06.12.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku, p o s t u p u j e vec obvinenej A. I., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom J. č. XX, okres P., na ktorú bola podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Leviciach pod sp. zn. 2Pv 312/2018 zo dňa 12.11.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od dňa 01. 10. 2017 do 31. 12. 2017 v Šahách ako podnikateľský subjekt A. I., s miestom podnikania XXXXX J. XX, U.: XXXXXXXX vykonávala za využitia práce fyzických osôb O. I., J. D. a O. K., podnikateľskú činnosť v rozsahu voľnej živnosti v oblasti stavebníctva a to prípravné práce k realizácii stavieb pod ktoré obsahovo patria aj zrealizované výkopové a iné zemné práce, hoci na prevádzkovanie takejto podnikateľskej činnosti nemala živnostenské oprávnenie podľa zákona č. 455/1991 Z. z. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších právnych predpisov, a tým získala neoprávnený prospech vo výške 2.121,- Eur,

na prejednanie priestupku Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala dňa 14.11.2019 na tunajší súd pod č. 2Pv 312/2018 obžalobu na obvinenú A. I., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámení sa s obsahom trestného spisu samosudca zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Obvinená A. I. pri svojom výsluchu pred príslušníkom PZ uviedla, že jej manžel v areáli priemyselného parku ZF v Šahách vykonával výkopové a rôzne zemné práce pod jej živnostenským oprávnením. V danom prípade išlo o nezištnú pomoc a nie zarobiť veľký obnos peňazí. Dôverovala svojmu manželovi O. I., ktorý vypísal neodborne faktúru, ktorú následne dal konateľovi spoločnosti pánovi D..

Svedok O. I. vo svojom výsluchu uviedol, že s pánom D. sa dohodol, že mu vykoná výkopové práce v Šahách s tým, že ho zamestná vo firme. Keďže nedošlo k podpisu zmluvy, tak ukončil práce v mesiaci november 2017. Požiadal svoju manželku - obvinenú, aby podpísala faktúru a príjmový pokladničný doklad a on dopísal práce. Faktúru obvinená riadne zaúčtovala do svojho účtovníctva a zdanila.

Svedok J. D. uviedol, že O. I. spolu s dvoma pánmí vykonávali v areáli priemyselného parku výkopové práce na základe ústnej dohody. Nemal vedomosť o tom, že A. I., ktorá vystavila a podpísala faktúru nemá na to živnostenské oprávnenie.

Svedkovia J. D. a O. K. uviedli, že sa dohodli s J. D., že mu budú vykonávať výkopové a zemné práce spoločne s O. I.. Sľuboval im, že ich zamestná vo firme, teda budú pracovať na základe pracovnej zmluvy. Po vykonaní prác nedostali podpísanú pracovnú zmluvu. Nevykonávali žiadne práce pre A. I. a neboli u nej ani zamestnaní.

V trestnom spise sa nachádza aj faktúra č. 1/2018 zo dňa 01.01.2018, príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.01.2018, výpis z obchodného registra Okresného súdu Nitra, týkajúci sa spoločnosti Slovak Partner s.r.o. Nová Dedina, protokol Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 01.06.2018, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018

Súd má za to, že fyzické osoby J. D., O. I. a O. K. pracovali na ZF Slovakia a.s. v Šahách pre obvinenú, ktorá vystavila faktúru č. 1/2018 pre daňový subjekt Slovak Partner s.r.o. Nová Dedina za údržbu a opravu strojov a zariadení od 01.10.2017 do 31.12.2017 v celkovej sume 2 739 eur ako aj príjmový pokladničný doklad na predmetnú sumu dňa 05.01.2018 napriek tomu, že obvinená nemala na prevádzkovaní takejto podnikateľskej činnosti príslušné živnostenské oprávnenie. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obvinená má povolenie na predmety podnikania a to inštruktor autoškoly a oprava a údržba potrieb pre domácnosť, športových potrieb a výrobkov jemnej mechaniky. Teda vyvíjala činnosť nad rámec tohto povolenia.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 251 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene podniká v malom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 251 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 tým, že použije iného ako pracovnú silu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 24 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, priestupku na úseku podnikania sa dopustí ten, kto

a/ neoprávnenne vykonáva obchodnú, výrobnú alebo inú zárobkovú činnosť,

b/ spôsobom odporujúcim zákonu úmyselne vyzradí obchodné alebo bankové tajomstvo alebo skutočnosť, na ktorú sa vzťahuje zákonom uložená povinnosť zachovávať mlčanlivosť.

Hranicou medzi priestupkom a prečinom je tzv. materiálny korektív. Materiálny korektív je špecifikom trestného práva, ktoré má zabezpečiť dodržiavanie zásady „Ultima ratio“ (trestné právo a jeho sankcie majú byť až posledným možným spôsobom šetrenia a trestania, ak vzhľadom na okolnosti iné mechanizmy nemôžu byť použité).

Aby skutok bol trestným činom, v danom prípade prečinom, je potrebné, aby boli naplnené tak formálne ako i materiálne podmienky trestného činu. O prečine nemožno hovoriť, ak sú síce naplnené konaním páchatel'a formálne podmienky prečinu, avšak nie je splnená aj materiálna podmienka prečinu, t.j. jeho závažnosť, pričom musí byť vyššia než nepatrná.

Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V takomto prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

Obvinená v danom prípade svojím konaním naplnila formálne znaky prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, keďže podnikala na základe živnostenského oprávnenia, ale neoprávnenne vykonávala inú službu v rozpore so živnostenským zákonom, resp. na čo nemala oprávnenie.

Súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Pri posudzovaní miery zavinenia, súd poukazuje aj na výpovede jednotlivých svedkov, najmä svedka JF. Podľa názoru súdu obvinená svojím konaním, tak ako to je popísané vyššie, nenaplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu neoprávneného podnikania. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na časovú dĺžku neoprávneného podnikania, objem a rozsah tohto podnikania a výšku dosiahnutého majetkového prospechu.

Konanie obvinenej A. I. vzhľadom na nepatrný stupeň závažnosti prečinu je možné posúdiť ako priestupok na úseku podnikania podľa § 24 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd podľa § 241 odsek 1 Trestného poriadku, predmetnú trestnú vec postúpil Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý je príslušným orgánom na prejednanie žalovaného skutku ako priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinená podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 123/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok / § 241 odsek 4 Trestného poriadku /.