

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200236  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200236.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, Korešpondenčná adresa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, zast. JUDr. Ivana Blišťanová, proti žalovanej: N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom M., XX. Y. XX/X, zast. JUDr. Ingrid Nováková, so sídlom: Handlová, ČSA 12, o zaplatenie istiny vo výške 2.492,86 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.492,86 eur, ktorú súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v mesačných splátkach po 50,- eur splatných do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 17.01.2019 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 2.492,86 ako i nárok na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 6.5.2018 o 13,50 hod. došlo k dopravnej nehode tak, že vodič František Beliančin viedol OMV zn. Dacia Sandero, ev.č. ZH XXX BS na ceste I/9 v pravom jazdnom pruhu v smere jazdy do M., kde pri pravej krajnici videl cyklistku - žalovanú, ktorá išla tým istým smerom. Začal cyklistku obchádzať vľavo a v čase, keď sa nachádzal v malej vzdialenosti od cyklistky, táto náhle prešla do jazdného pruhu uvedeného vozidla, čím došlo k nárazu pravou prednou časťou vozidla do boku ľavej strany bicykla. Vodič W. v snahe vyhnúť sa zrážke pootočil riadenie vľavo, došlo k nárazu do bicykla, cyklistka padla na kapotu vozidla, následne po zastavení vozidla spadla pred vozidlo. Cyklistka bola uznaná vinnou zo spáchaného priestupku. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla Dacia Sandero, ev.č. ZH XXX BS a k ľahkej ujme na zdraví žalovanej. Z titulu havarijného poistenia žalobca vyplatil poškodenému sumu 2.492,86 eur dňa 7.6.2018 v zmysle faktúry č. XXX XXX XX na účet autodopravcu.

2. Okresný súd v Prievidzi, dňa 25.01.2019 návrhu vyhovel vydaním Platobného rozkazu č. 6Csp 4/2019-31 voči ktorému v zákonnej lehote podala odporkyňa odpor.

3. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 6.12.2019 pred súdom uznala, žalovaný nárok čo do dôvodu a výšky. Uviedla, že je ID s výškou dôchodku 208,10 eur, okrem toho si brigádne privyrába s mesačným príjmom 100 eur. Býva v jednoizbovom byte, kde výška nájmu je 100 eur, iné výdaje má na lieky. Preto navrhuje splátky po 50,- eur mesačne.

4. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uznal uplatnený nárok žalobcom v celom rozsahu, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Žalobca s rozhodnutím rozsudkom pre uznanie vyjadril súhlas v podaní.

7. O povolení splátok žalovanému súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP, keď prihliadol na pomery žalovanej, je ID s výškou dôchodku 208,10 eur, okrem toho si brigádne privyrába s mesačným príjmom 100 eur. Býva v jednoizbovom byte, kde výška nájmu je 100 eur, iné výdaje má na lieky. Vzhľadom na príjem je v reálnych schopnostiach žalovanej splácať dlh len v splátkach po 50,00 eur mesačne, pričom súd prihliadol aj na výšku omeškaného dlhu s príslušenstvom. Súd zároveň upravil aj stratu výhody splátok v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovanej, čím zároveň poskytuje ochranu žalobcovi. Vzhľadom na osobu žalobcu tento povolením splátok aj s prihliadnutím na výšku dlhu nemôže byť nijako vážne ohrozený.

8. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).