

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200658
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200658.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. G.Ď. XX, XXX XX G., zast: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, AK so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, otec N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. T. H. XXX, F.: Mgr. Jana Bartošová, advokátka s miestom výkonu Kukučínova 23, 942 01 Šurany, o návrhu otca za zrušenie doterajšieho neodkladného opatrenia a návrhu na vydanie nového neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zrušenie doterajšieho neodkladného opatrenia sp. zn. 2P/34/2019 zo dňa 24.06.2019 a návrh nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/34/2019 - 152 zo dňa 24.06.2019 dočasne zveril maloletého H. do starostlivosti matke, otcovi súd upravil styk, ktorý bude prebiehať každý nepárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka bola zaviazaná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého matke vrátiť v stanovenom čase. Vo svojom IV. výroku súd nariadil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 100,00 € vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa. Uvedené uznesenie Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 23CoP/54/2019 - 213 zo dňa 23.09.2019 v II. výroku zmenil tak, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie tunajšieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2019.

2. Dňa 21.10.2019 otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zrušenie doterajšieho neodkladného opatrenia a návrh na vydanie nového neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie žiadal zrušiť z dôvodu odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Od času vydania neodkladného opatrenia došlo k výraznej zmene pomerov. Uviedol, že súd pri svojom rozhodovaní o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti matky prihliadal na zázemie dieťaťa, ktoré je jednoznačne dané v mieste jeho trvalého bydliska, kde vyrastá od narodenia, má tam vytvorené citové väzby na starých rodičov, navštevuje predškolské zariadenie, ktoré dôverne pozná. V tejto súvislosti uviedol, že matka sa už minimálne 6 týždňov nezdržiava s maloletým v mieste bydliska. Matka otcovi aj sociálnej pracovníčke uviedla, že predala dom, v ktorom s maloletým žila, a že sa odsťahovala na neznáme miesto. Zároveň matka odmietla otcovi poskytnúť akúkoľvek informáciu o mieste svojho nového bydliska ako aj nového bydliska maloletého. Otec tak nemá žiadnu informáciu o tom, kde sa maloletý nachádza ani v akých podmienkach žije. Matka taktiež odhlásila maloletého zo škôlky v G., vytrhla maloletého z prostredia, ktoré dôverne poznal, a v ktorom vyrastal, vzala ho na neznáme miesto, odmieta otcovi aj Úradu uviesť akékoľvek informácie. Otcovi sa podarilo zistiť, že matka býva so svojím novým druhom v spoločnej domácnosti, pričom nikto nerieši čo je to vlastne za človeka a či nemá na maloletého negatívny vplyv. Z uvedeného je zrejmé, že všetky dôvody, na základe ktorých súd rozhodoval pri nariadení neodkladného

opatrenia kedy uprednostnil zverenie do opatery matky pred zverením do opatery otca, pominuli. Otec má zabezpečené vyhovujúce životné podmienky pre maloletého, že sa chce a aj dokáže o maloletého postarať. Prostredie, ktoré otec maloletému ponúka, jednoznačne zabezpečí stabilitu v jeho výchove, ktorú maloletý tak veľmi potrebuje pre svoj pokoj a psychický vývin. Otec je živnostník, nemá absolútne žiaden problém naplánovať si prácu tak, aby sa mohol dostatočne venovať maloletému. Otec taktiež dokáže bez problémov zabezpečiť pre maloletého predškolské zariadenie ako aj osobnú starostlivosť od opatrovateľky v nevyhnutných prípadoch. Otec má pre maloletého zabezpečené predškolské zariadenie Detské X. F. R. - moderná škôlka v H., ktoré je v bezprostrednej blízkosti jeho bytu.

3. Súd z telefonického rozhovoru s matkou dňa 22.10.2019 zistil, že v mieste trvalého pobytu nebyva. Podľa jej oznámenia sa mala zdržiavať v meste C.. Matka prisľúbila, že súdu doručí oznámenie o zmene trvalého pobytu. Do 05.11.2019 tak neurobila.

4. Telefonickým rozhovorom s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 05.11.2019 súd zistil, že matka by sa mala zdržiavať u svojej matky v G.. Z vyjadrenia matky mali zistené, že táto sa tam bude zdržiavať len pár dní. Telefonickým dopytom na Mestskú políciu Senica bolo zistené, že na adrese starej matky vykonali šetrenie, pričom zistili, že matka sa s maloletým u starých rodičov zdržiava už 2 týždne.

5. Otec vo svojom podaní doručenom súdu dňa 25.11.2019 uviedol, že maloletý je už tretí týždeň v starostlivosti otca. Matka sama dobrovoľne odovzdala maloletého otcovi, nakoľko nie je schopná poskytnúť mu osobnú starostlivosť tak, ako je určené vo vydanom NO. V čase, keď matka maloletého odovzdávala otcovi, na maloletom boli zrejme znaky dlhodobého stresu, bol zakríknutý, utiahnutý, plačlivý, nejavil záujem o hru. Otec maloletého zabezpečil škôlku, u otca má všetko čo potrebuje pre svoj priaznivý vývin. Situácia u matky je taká, že matka odišla od svojho nového partnera, za ktorým sa pred časom presťahovala a vzala so sebou aj maloletého. Matka sa chcela vrátiť k svojim rodičom, avšak jej otec ju z domu vyhodil a v návale zlosti jej rozbil mobilný telefón. Dom v G., kde má matka nahlásený trvalý pobyt je neobývatelný, nakoľko je odpojený od prívodu elektrickej energie, vody a v dome sa vôbec nekúri. Matka sa otcovi priznala, že na jej ex partnera je vydaný zatykač, že mala ísť pracovať do TZ. a že o H. sa mal starať tejto jej partner, od ktorého teraz ušla. Tiež sa priznala, že partner jej vzal diamantový prsteň aj notebook, pričom jej tieto veci odmieta vydať. Otec matke v tejto zložitej situácii poskytol pomoc, zabezpečil jej ubytovanie v penzióne, ktoré aj zaplatil. Taktiež jej zakúpil mobilný telefón a dal jej peniaze na aspoň čiastočné vyplatenie nedoplatkov za vodu. Otec uviedol, že je preukázané výrazná zmena pomerov, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie vydané. Taktiež je zrejme, že vydané neodkladné opatrenie neprispelo k zlepšeniu situácie a ukázalo sa tiež, že takto usporiadané pomery medzi rodičmi nie sú ani v záujme maloletého dieťaťa. Matka maloletého nemá zabezpečené žiadne vlastné bývanie, v dome rodičov bývať nemôže, lebo ju otec vyhodil, od nového partnera odišla, dom v G. je vypnutý od dodávok energie nakoľko napr. voda nebola uhradená pol roka, matka nepracuje a nemá ani dostatočný príjem na úhradu svojich nákladov nie ešte nákladov dieťaťa.

6. Úrad práce, sociálnych vecí rodiny Senica, pracovisko Skalica správou doručenu súdu dňa 25.11.2019 uviedol, že matka počas uplynulých letných prázdnin uvádzala, že predáva dom v G. a že sa bude sťahovať. Koncom augusta 2019 sa matka odsťahovala zo G., od toho času matka niekoľkokrát menila bydlisko spolu s maloletým. Najskôr podľa informácií otca sa mala matka spolu s maloletým nachádzať v meste C., kde si otec niekoľkokrát vyzdvihol maloletého na styk. Matka maloletého úradu adresu pobytu neuviedla. Následne otec dňa 29.10.2019 oznámil, že matka spolu s maloletým sa mala nachádzať u svojich rodičov v G.. Dňa 31.10.2019 vykonali šetrenie v mieste pobytu starých rodičov maloletého, matka maloletého uviedla, že v domácnosti je asi týždeň a pol. Matka ďalej uviedla, že sa bude sťahovať k priateľovi do C.. Maloletý uviedol, že mu je dobre aj s mamou aj otcom. Následne matka dňa 04.11.2019 telefonicky oznámila, že sa s priateľom rozišla, sťahovať do C. sa nebude, naďalej býva u svojich rodičov v G.i. Ďalej uviedla, že mal. H. je aktuálne u svojho otca, kde navštevuje súkromnú škôlku. Matka oznámila, že sa bude sťahovať späť do domu v G., nakoľko tento dom sa nebude predávať. Dňa 18.11.2019 vykonali návštevu na adrese trvalého pobytu matky v G., kde im však nikto neotváral. Telefonicky matka oznámila, že býva v penzióne v SY., nakoľko v domácnosti v G.i má pokazený kotel a jednu fázu elektriny. Do 22.11.2019 by toto malo byť vyriešené a mal. H. by sa mal vrátiť od otca. Dňa 25.11.2019 má nastúpiť do materskej školy v SY.i. Telefonicky bolo z materskej škôlky potvrdené, že mal. H. má nastúpiť do ich zariadenia dňa 25.11.2019. Maloletý u otca navštevuje súkromnú materskú školu, podľa vyjadrenia otca je spokojný, v noci pokojne spí.

7. Z vyjadrenie matky doručeného súdu dňa 27.11.2019 bolo zistené, že matka býva na adrese G. XXXX/XX, G. od 04.11.2019 a bývala na tejto adrese do 01.10.2019. V čase od 01.10.2019 do 25.10.2019 matka bývala v C.. Cez sviatky bola u svojich rodičov v SJ.a. Dňa 04.11.2019 sa vrátila do rodinného domu v SY.i. Maloletý chodí do materskej školy v G.. Matka ho odhlásila počas letných prázdnin. Maloletý bol u otca od 06.09.2019 do 22.09.2019, teda nemohol chodiť do škôlky v G.i. Otec sa s maloletým H. stretáva pravidelne, aj nad rámec úpravy styku v neodkladnom opatrení. Počas letných prázdnin bol maloletý H. O. otca každý nepárny týždeň. V novembri mal otec maloletého H. od 01.11.2019 po dobu troch týždňov. Matka otcovi umožňuje po vzájomnej dohody styk širší, ako jej ukladá neodkladné opatrenie, aj počas nepárnych víkendov máva otec maloletého o jeden deň dlhšie.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 05.12.2019 mal súd preukázané, že maloletý bol odovzdaný matke dňa 24.11.2019. Otec matke odovzdala dieťa v mieste jeho trvalého bydliska, matka otca zavolať aj do domu, aby si otec mohol pozrieť, že domácnosť je v poriadku. Elektrina aj kúrenie fungovalo. Medzi rodičmi prišlo k hádke, otec od matky vyžadoval podpísať dokument ohľadom výživného čo matka odmietla. Podľa vyjadrenia otca, keď maloletému H.i oznámil, že ide naspäť k matke, tak sa rozkašlal. Dovtedy bol zdravý. Dňa 03.12.2019 vykonali šetrenie v materskej škole v G., že im triedna učiteľka maloletého potvrdila, že maloletý chodil od 25. - 29.11.2019 do škôlky každý deň. Matka v škôlke splnomocnila svojho otca, starého otca mal. H., na vyzdvihovanie maloletého zo škôlky. Matka v škôlke odovzdala uznesenie zo súdu, kde je určený styk otca s maloletým, aby si otec nemohol dieťa zobrať zo škôlky. Dňa 02.12.2019 bol mal. H. odhlásený zo škôlky z dôvodu, že deti išli na výlet do Č. M. a mal. H. nemá cestovný pas. Dňa 03.12.2019 bol mal. H. odhlásený zo škôlky tiež, bez udania dôvodu. Mal. H. sa v škôlke páčilo, deti sa na neho tešili, je obľúbený. Následne vykonali šetrenie v domácnosti matky, príchodom matku zobudili. V domácnosti bol prítomný aj kamarát matky, ktorý nebol prítomný počas pohovoru s matkou. Matka uviedla, že mal. H. jej kamaráta nepozná, tento kamarát sa nezdržiava v jej domácnosti v čase, keď je maloletý doma. Matka naďalej pracuje vo svojom e-shope a tiež robí grafické práce. Otec uviedol, že matke navrhol, aby ona strávila štedrý deň s maloletým a následne od 25.12.2019 do 06.01.2020 by si otec zobral maloletého na prázdniny ku svojej rodine na W. Z. B., matka si tento návrh otca ešte premyslí. Maloletý bol matke odovzdaný dňa 03.12.2019. Matka sa vyjadrila, že otec si pýta mal. H. dňa 07.12.2019, nakoľko chce ísť s mal. H. na mikulášske predstavenie, matka otcovi nechce brániť v styku, ale mal. H. sa matke vyjadril, že nechce ísť s tatkom, že chce byť s mamou. Mal. H. matke na úrade hneď oponoval, že on s tatkom pôjde na mikulášsku besiedku. Matku požiadali, aby vzhľadom na jej tvrdenia, že nebráni otcovi v styku s maloletým, sa dohodla s otcom na styku počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov a následne toto vopred oznámili, aby počas vianočných sviatkov neprišlo k nedorozumeniam. Maloletý bol vypočutý bez prítomnosti matky, rozprával o škôlke, ako sa tešil s deťmi v G.i, deti ho v škôlke privítali objatím. U tatka bol dlho, tešil sa na maminku, tiež keď je dlho s maminkou, tak sa teší na tatka. U obidvoch rodičov sa mu páči rovnako, je rád u obidvoch rodičov, má všade hračky. S tatkom sa rozpráva, že mu Ježiško prinesie darčeky aj u maminky aj u tatka. Na Vianoce bude s maminkou a potom bude s tatkom, pôjdu na lyžovačku.

9. Podľa § 367 ods. 1,2,3,4 C.m.p., (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

11. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 21.10.2019 a následne doplnením zo dňa 20.11.2019 domáhal zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia sp. zn. 2P/34/2019 - 152 zo dňa 24.06.2019 a vydania nového neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení je nesporné, že rodičia maloletého nie sú manželia.

12. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

13. V prvom rade sa súd zaoberal dôvodnosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, nakoľko prijatý záver v tejto časti bude mať súvis s prijatým záverom v časti návrhu na zrušenie doterajšieho neodkladného opatrenia vydaného pod sp. zn. 2P/34/2019 - 152 zo dňa 24.06.2019. Z doposiaľ zistených skutkových okolností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť, resp. zmeniť pomery maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Súd po posúdení skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, po zistení základných skutočností zo strany kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že takýto zásah nie je osvedčený. Navrhovateľ uviedol, že matka sa nedokáže o maloletého riadne postarať, opustila s maloletým miesto trvalého pobytu, kde má prísť k odovzdávaniu maloletého, tým ho vytrhla z prostredia, ktoré dôverne poznal, v ktorom vyrastal. Matka odhlásila maloletého zo škôlky, matka nezabezpečuje maloletému stabilitu výchovného prostredia, tak ako to vyžaduje zákon. Odsťahovala sa s maloletým najprv do Piešťan k novému priateľovi a neskôr k rodičom do G.. Dom D. G., kde sa matka mala nasťahovať späť, bol odpojený od elektriny a vody. Matka bývala v penzióne a počas tejto doby bol maloletý u otca. Kolízny opatrovník po opakovanom prešetrení pomerov dňa 03.12.2019 zistil, že v súčasnej dobe, v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie (nového) neodkladného opatrenia, matka s maloletým býva späť na adrese trvalého pobytu v G.i, maloletý navštevuje predškolské zariadenie v G.. Matka uvádza, že nebráni otcovi v styku s maloletým. Podľa doterajších správ má súd jednoznačne preukázané, že matka a otec sa dokážu dohodnúť na styku s maloletým nielen v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia ale aj nad rámec takto určeného styku. Maloletý je rád v spoločnosti ako matky tak aj otca.

14. Ako bolo vyššie už uvedené, súd dočasne upravil pomery medzi rodičmi neodkladným opatrením. Súd zdôrazňuje, že toto neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti matky a otcovi určený styk, používa pojem starostlivosť, pričom ide len o jednu zložku v rámci obsahu výchovy ako takej. Odovzdanie maloletého do starostlivosti matky je faktickým opatrením a nemusí anticipovať

otázku budúcej výchovy. Samotný pojem „starostlivosť“ totiž vyjadruje skôr provizórnosť ako definitívnu úpravu výchovy. A to je základom nariadeného neodkladného opatrenia. Ide o dočasnú úpravu do doby skončenia konania vo veci samej, t.j. do doby skočenia konania o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd až v konaní vo veci samej bude skúmať všetky skutočnosti, ktoré bude vyhodnocovať samostatne a vo vzájomnej súvislosti. Súd súčasne nariadil pojednávanie na január roku 2020. Z doposiaľ zisteného skutočného stavu veci má za to, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nie je odôvodnená potreba bezodkladne upraviť pomery s tým, že by bolo právo účastníka ohrozené. Rodičia sa vedia dohodnúť pri realizácii styku s maloletým, ktorý súčasne prebieha aj vo väčšom rozsahu, ako bolo súdom stanovené. Avšak v tejto súvislosti má súd za to a súhlasí s tvrdením a odporúčaním kolízneho opatrovníka, že je potrebné, aby sa rodičia maloletého dohodli na styku v čase nadchádzajúcich vianočných sviatkov a toto oznámili kolíznemu opatrovníkovi. Skutočnosti, ktoré uvádza otec nezakladajú výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia do takej miery, aby odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy, resp. zmeny pomerov maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa, pričom má súd za to, že záujem maloletého dieťaťa nie je ohrozený tak, aby prišlo k nariadeniu nového neodkladného opatrenia a súčasne k zrušeniu pôvodného neodkladného opatrenia. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že prvoradý je záujem maloletého dieťaťa a na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že maloletého zverí súd do starostlivosti otca, nevidí dostatočný dôvod. Z vyjadrení otca a matky maloletého dieťaťa, správ kolízneho opatrovníka si súd ustálil, že otec ničím neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy, resp. zmeny v zmysle jeho návrhu a z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, súd jeho návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Vzhľadom k tomu, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, súčasne má za to, že nie je taktiež potreba rušiť pôvodné neodkladné opatrenie v zmysle § 363 C.m.p., nakoľko sa nezmenili pomery, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Otec ako bolo vyššie uvedené, uviedol ako výraznú zmenu skutočnosť, že matka s maloletým nebýva v mieste trvalého pobytu, odsťahovala sa na neznáme miesto, odhlásila maloletého z škôlky v G.i. V čase rozhodovania o zrušení pôvodného neodkladného opatrenia má za to, že pomery sú ustálené na rovnakú úroveň ako v čase nariadenia pôvodného neodkladného opatrenia, matka býva na adrese trvalého pobytu aj s prispením otca maloletého, k odovzdávaniu maloletého prichádza v mieste trvalého pobytu maloletého, styk otca prebieha vo väčšom rozsahu, tak ako súd vyššie konštatoval. Zrušenie neodkladného opatrenia je potrebné aplikovať primerane, a to s prihliadnutím na charakter a povahu tej - ktorej prejednávanej veci. Zrušenie pôvodného neodkladného opatrenia vzhľadom na súčasnú situáciu v rodine súd vidí ako neprimeranú, nakoľko pomery sa nezmenili, preto súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia sp. zn. 2P/34/2019 - 152 zo dňa 24.06.2019 zamietol.

15. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich, skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.