

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8P/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203262
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719203262.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal.: J. N., J.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov matky: V. N., J.. XX. X. XXXX, Y. G. K. XXX, K. G. Z. XXX, M. Q.: O. S., J.. XX.X. XXXX, Y. G. V. XXXX/XX-XX, K. G., v konaní o návrhu matky zastúpenej JUDr. Katarínou Gahírovou, advokátkou, so sídlom Centrum 27/32, Považská Bystrica, v konaní o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletým J. N. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tun. súd dňa 26. 11. 2019 domáha zákazu styku otca s maloletým synom J. N., pričom súčasne s týmto návrhom podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otcovi zakázaný styk s maloletým. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého syna nie sú manželia. Otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Maloletý má trvalé bydlisko na adrese K. XXX, v súčasnosti sa však s matkou zdržiava na adrese v Obci Z. XXX. Rozsudkom tun. súdu sp. zn. 5P/1/2016 zo dňa 16. 2. 2016 súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej mal. J. bol zverený do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. výživným vo výške 80 Eur a taktiež bol upravený styk otca s mal. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú stredu v mesiaci od 15,00 hod do 17,00 hod a každú nepárnú sobotu v mesiaci od 15,00 hod do 17,00 hod za prítomnosti matky na mieste, ktoré určí matka. Matka uviedla, že má dôvodné podozrenie, že otec požíva drogy, ktorú skutočnosť však nemôže dokázať napriek tomu, že v minulosti do zápisnice pred súdom dňa 26. 1. 2016 sa sám otec doznal k tomu, že je užívateľom drog. Keďže nie je schopná preukázať, že otec je požívateľom drog, žiadala, aby súd vydal príkaz na vyšetrenie otca znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom jeho vyšetrenia, či je závislý na psychotropných látkach, jedoch a prekurzoroch a taktiež, aby znalec sa vyjadril ku zmenám osobnosti otca, ktoré nastali v dôsledku užívania drog. Znalecký posudok matka navrhuje vykonať v prípade, že otec bude popierať užívanie drog. Matka ďalej uviedla, že dohodnutý spôsob styku otca s maloletým je realizovaný, avšak otec si maloletého v podstate nevšíma na týchto stretnutiach, pretože má záujem predovšetkým komunikovať s ňou a ventilovať svoje frustrácie práve s ňou. Neustále počas vyhradených stretnutí otca s maloletým otec rieši ich spoločnú minulosť. Aj mimo vyhradených stretnutí otec ju neustále obťažuje zasielaním SMS s vulgárnym textom, ktoré správy matka k návrhu pripojila. Jeho správanie sa voči nej zhoršilo po tom, ako nadviazala známosť s iným mužom, začal sa jej v SMS vyhrážať, ako aj jej novému priateľovi ale tiež jej matke. Otec maloletého nevie akceptovať situáciu, že ona si našla iného partnera, nevníma realitu, jeho zmýšľanie a konanie je ovplyvňované užívaním omamných látok, ktoré ovplyvňujú jeho osobnosť v takej miere, že sa nespráva ako rozumný a dospelý človek. Otec maloletého je nezamestnaný a úplne je odkázaný na pomoc od svojich rodičov. Žije v byte, ktorý vlastní a platí v plnej miere jeho otec, ktorý mu taktiež dáva peniaze na živobytie. V prípade, že otec mal. J. má dostatok finančných prostriedkov, tak čas trávi v herni a na miestach tomu podobných. Ďalej poukázala na to, že istý čas žila v susedstve s otcom mal. J., ktorý sa nevhodne dobíjal do jej

bytu a keď ho nepustila, preliezol cez balkón. Stalo sa, že zistila, že bez jej prítomnosti sa zdržiaval v jej byte, „vyjedol jej chladničku“ a pod. Takisto keď sa ona presťahovala do Z., otec maloletého vnikol do domu v K., kde má matka stále trvalý pobyt a hľadal ju tam v noci s baterkou, čím vydesil jej strýka, ktorý v dome býva a ktorému patrí. Otec sa neustále dopúšťa takýchto a podobných excesov. Podmienkou na to, aby sa mohol s dieťaťom stretávať je z uvedeného dôvodu preto liečenie, pretože matka je presvedčená, že po liečení bude otec zase v normálnom stave a cestu k synovi si nájde. Podľa názoru matky kontakt otca s maloletým nie je v súčasnosti v záujme maloletého, pretože by mohlo dôjsť k nesprávnemu formovaniu dieťaťa. Preto zákaz styku otca s maloletým dieťaťom je v jeho záujme, a to nielen z hľadiska jeho ohrozenia fyzického alebo psychického zdravia, pokiaľ by sa s otcom stýkal, ale aj ohrozenia jeho mravného vývoja z hľadiska nevhodnosti životného príkladu otca pre maloleté dieťaťa so zreteľom na spôsob života, ktorý otec vedie. Okrem toho matka má podozrenie, že otec v čase, keď bol s maloletým sám, stretával sa s nevhodnými osobami, pravdepodobne tiež užívateľmi drog. Okrem toho sám mal. sa s otcom stretávať nechce, odmieta to a matka preto žiadala, aby súd vykonal výsluch maloletého. Naposledy sa otec stretol s maloletým 23. 11. 2019, kedy sa v podstate o dieťa nezaujímal. Skôr mal snahu kontaktovať sa s matkou. Keď ona o to záujem nemala, došlo k vyhroteniu situácie a maloletý ušiel do domu v K.. Matka nevie, ako bude schopná zabezpečiť, aby maloletý sa s otcom stretal aj v nasledovné pravidelné termíny stretávania. Matka tiež poukázala na to, že otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti má dlh cca 800 Eur. Výživné je vymáhané a na otca maloletého matka podala trestné oznámenie. Matka vzhľadom na dôvody, ktoré uviedla v návrhu a vážnosť situácie navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie do času, kým bude vo veci meritórne rozhodnuté, predmetom ktorého bude zákaz styku otca s maloletým J..

2. Matka k návrhu pripojila rozsudok tun. súdu sp. zn. 5P1/2016-24 zo dňa 26. 1. 2016 o úprave práv a povinností rodičov k mal. J. N., rodný list mal. dieťaťa, zápisnicu z pojednávania vo veci sp. zn. 5P1/2016 zo dňa 26. 1. 2016, potvrdenie polície zo dňa 10.11. 2019 a 13. 11. 2019 o oznámení o incidentoch s O. S. a o podaní trestného oznámenia vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy, oznámenie exekútorky JUDr. Andrey Nemčíkovej zo dňa 20. 11. 2019 o výške aktuálneho dlhu, SMS správy od otca maloletého doručené matke maloletého a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rodičia maloletého nie sú a ani neboli manželia. Otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

4. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5P1/2016-24 zo dňa 26. 1. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 2. 2016 súd zistil, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. J. N. s tým, že dieťa bolo zverené matke, otec sa zaviazal platiť na jeho výživu výživné vo výške 80 Eur mesačne od 1. 1. 2016 a zameškané výživné zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Taktiež bol dohodnutý styk otca s maloletým synom, a to každú páru stredu v mesiaci od 15,00 hod do 17,00 hod a každú nepáru sobotou v mesiaci od 15,00 hod do 17,00 hod za prítomnosti matky na mieste, ktoré určí matka. Z pripojenej zápisnice z pojednávania v danej veci sp. zn. 5P1/2016 súd zistil, že otec potvrdil užívanie drog, pričom zároveň uviedol, že kedykoľvek môže tieto drogy prestať užívať.

5. Matka dňa 10. 11. 2019 podala na OOPZ Považská Bystrica oznámenie o incidentoch s O. S. a dňa 13. 11. 2019 trestné oznámenie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy, z ktorého je podozrivý O. S..

6. Zo správy exekútorky Z.. M. J. zo dňa 20. 11. 2019 súd zistil, že ku dňu podania tejto správy dlh otca na výživnom je vo výške 800 Eur.

7. Z pripojených SMS správ súd zistil, že otec sa dožaduje kontaktu s matkou, dožaduje sa telefonických rozhovorov, SMS sú plné vulgarizmov, kde vyčíta matke známosť, tiež nabáda ju, aby dala urobiť testy ohľadom určenia otcovstva k maloletému, lebo má pochybnosť, že on je otcom dieťaťa. Vyhráza sa jej, že pokiaľ mu nebude brať telefón alebo sa s ním nestretne, že nájde si osobu, s ktorou aktuálne matka má pomer a že zariadi, aby sa mu niečo stalo. Z SMS správ súd taktiež zistil, že na jednej strane matku označuje hanlivými výrazmi a na druhej strane ju prosí, aby sa k nemu vrátila.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p. ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

18. Súd právne posúdil vec podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Predovšetkým sa súd zaoberal otázkou, či predmetný návrh na vydanie neodkladného opatrenia možno subsumovať pod ustanovenia § 365 ods. 1 C.m.p., pričom súd dospel k záveru, že v danom prípade nejde o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého. Účelom neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého je poskytnúť maloletému dieťaťu takú ochranu života a zdravia, že bude zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú súd uznesením určí. Z obsahu spisu a z podaného návrhu je zrejmé, že účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zverenie maloletého do osobnej starostlivosti rodiča, ale je to uloženie povinnosti otcovi strpieť zákaz styku s maloletým. Z uvedeného dôvodu súd preto posúdil návrh podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p.

19. Súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu ochrany maloletého, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

20. Súd sa oboznámil s prílohami, ktoré pripojila matka k podanému návrhu na zákaz styku otca s maloletým, ako aj k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zakázaní styku s maloletým, pričom z uvedených dôkazov nevyplývalo, že by sa jednalo o prípad, kedy by bolo nutné neodkladným opatrením v danej veci zasahovať a zakázať styk otca s maloletým neodkladne. Predovšetkým súd poukazuje na skutočnosť, že styk otca s maloletým je presne určený dohodou rodičov, ktorá bola schválená súdom a tento sa má vždy realizovať v prítomnosti matky, ktorá má dokonca právo určiť, kde sa má otec s dieťaťom stretávať. Nič preto nebráni matke, aby zabezpečila stretnutie otca s dieťaťom na verejnom mieste napr. detskom ihrisku alebo v nejakom detskom kútiku, kde budú prítomní aj iní ľudia, a teda eliminuje tak možnosť verbálnych útokov otca na ňu, resp. pokiaľ otec sa nebude o dieťa zaujímať a bude chcieť komunikovať len s ňou, toto mu môže vždy odmietnuť, môže nechať otca s dieťaťom osamote s tým, že sa len vzdiali na bezpečnú vzdialenosť, aby mohla zasiahnuť, aby otec nemohol odísť s dieťaťom inde a pod.

21. Matka žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že život, či zdravie dieťaťa je tak vážne ohrozené, že by si to vyžiadalo neodkladnú úpravu. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov v konaní o starostlivosti súdu o maloleté dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný vždy starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jedného rodiča bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnil prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Účelom inštitútu je rýchla a dočasná úprava pomerov malol. dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušený postup súdu v konaní vo veci samej.

22. V danom prípade matka podávala návrh na neodkladné opatrenie spolu s návrhom na rozhodnutie o zákaze styku otca s maloletým, pričom neosvedčila nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy.

23. Z pripojenej SMS komunikácie síce vyplývajú vzájomné konflikty rodičov maloletého, ako aj skutočnosť, že otec nedokáže akceptovať rozchod s matkou maloletého. Taktiež z nej vyplýva jeho pochybnosť o tom, či je biologickým otcom maloletého J., žiada matku, aby zabezpečila vykonanie genetických testov za účelom preukázania, či je/nie je biologickým otcom maloletého. Skutočnosť, že otec používa v rámci SMS komunikácie nevhodné, expresívne, hanlivé slová na adresu matky nemôže byť dôvodom na to, aby bol zakázaný jeho styk s maloletým. Z SMS komunikácie nevyplývajú žiadne útoky na syna, ani hrozby, či také prejavy otca, ktoré by mohli nasvedčovať tomu, že by mu mohol cielene ublížiť. Okrem toho súd poukazuje na to, že pokiaľ matka zdôrazňuje podozrenie z požívania drog otcom, v dôsledku čoho dochádza k zmene jeho osobnosti do takej miery, že styk otca s maloletým je preto nevhodný, tak táto skutočnosť bola matke známa už v čase schválenia ich rodičovskej dohody, kedy otec aj pred súdom potvrdil, že drogy požíva. Zrejme aj táto skutočnosť prispela k tomu, že rodičia maloletého sa rozišli, kedy matke správanie otca zrejme už vtedy vadilo a napriek tomu bola ochotná s ním uzatvoriť dohodu o úprave styku. Matka sama chcela mať styk otca s dieťaťom pod „dozorom“, a preto styk je realizovaný v jej prítomnosti, čo vylučuje, že by otec mohol realizovať styk v prítomnosti nevhodných, drogovu závislých osôb.

24. S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie je zrejmé, že matka neosvedčila žiadne dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu, dôvodom nemôže byť ani skutočnosť, že otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť a preto súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).