

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206607  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318206607.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: C. Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154 právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom kancelárie Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Y. č. XXX, XXX XX, o zaplatenie sumy 884,85 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 7Csp/138/2018-40 zo dňa 25. marca 2019, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„Súd žalobu zamieta.

Žalovanej vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Rozhodnutie právne posúdil okrem iného ustanovením § 1 odsek 2, 8, § 9 odsek 1, 2, § 11 odsek 1, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), § 52 odsek 1, 2, 3 a 4, § 53 odsek 1 až 3, odsek 9, § 54 odsek 1 a 2, § 54a, § 100, § 101, § 103, § 524 odsek 1 a 2, § 559 odsek 1 a 2, § 565, § 657, § 879v zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 219 odsek 3, § 297, § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca ako právny nástupca spol. Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou podanou dňa 18.12.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 884,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 05.03.2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 19.03.2015 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku v celkovej výške 882,- eur. Podľa zmluvy mala žalovaná pôžičku splatiť formou pravidelných mesačných splátok v celkovom počte 44 pri výške splátky 32,07 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila sumu 194,42 eur. Dňa 30.12.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku včas, v súlade so zmluvou a podmienkami, ku dňu 19.02.2016 žalobca úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.02.2016. Celkový dlh je tak vo výške 884,85 eur. V konaní si neuplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 108,36 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 30.12.2015 vyzval pôvodný veriteľ žalovanú na

zaplatenie sumy 99,42 eur a to do 05.02.2016 a informoval ju o svojom práve úver zosplatiť v prípade ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015. Žalobca žalovanú oznámením zo dňa 28.02.2016 informoval o tom, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a výška dlhu je 888,66 eur, pričom istina z úveru je vo výške 884,85 eur.

4. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky bola žalovaná preukázateľne po dobu dlhšiu ako 3 mesiace v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci október 2015. V prerokúvanej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky sú zročné k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že pôvodný veriteľ celý dlh zosplatnil pre viac ako trojmesačné omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.10.2015 (za obdobie 10/2015), tak ako to vyplýva z upomienky zo dňa 30.12.2015. Pôvodný veriteľ toto právo využil, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď predtým žalovanú na túto možnosť upozornil. V zmysle už citovaného § 103 Občianskeho zákonníka plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v prerokúvanej veci išlo o splátku splatnú 20.10.2015, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 20.10.2018. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 18.12.2018, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný. Nakoľko v danom spore vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca v konaní voči žalovanej uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je premlčaný a tento v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka už nemožno vymáhať a to ani v súdnych konaniach, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. inštancie zmenil tak, že zaviazá žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 820,71 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 820,71 eur od 5.3.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a prizná nám nárok na náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Ďalej navrhol, aby odvolací súd konanie v časti o zaplatenie sumy 64,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 64,14 eur od 5.3.2016 do zaplatenia zastavil. Podľa odvolateľa rozhodnutie súdu I. inštancie nie je správne z dôvodu, že počiatok plynutia premlčacej doby celého ním uplatneného nároku aplikoval od splátky splatnej dňa 20.10.2015, t.j. prvej riadne a včas neuhradenej splátky úveru. Ak by súd I. inštancie správne právne posúdil premlčanie pohľadávky, použil by ustanovenie § 103 prvá veta OZ na posúdenie premlčania splátok splatných do zosplatenia celého úveru, t.j. premlčaniu podľa tohto ustanovenia by vzhľadom na začatie sporu dňa 18.12.2018 mohli podliehať splátky splatné od 20.10.2015 do 20.11.2015. Premlčanie zosplateného celého úveru (pozostávajúceho zo splátok splatných od 20.12.2015 a nasl.) by posúdil podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 28.2.2016 bol zosplatený celý úver ku dňu 19.2.2016. Žaloba bola na súde podaná dňa 18.12.2018 a teda nezaplatená úverová splátka splatná dňa 20.12.2015 a časť zosplateného úveru pozostávajúceho zo splátok splatných od 20.1.2016 premlčaná nie je, keďže nárok bol na súde uplatnený v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby, ktorá pre predčasne zosplatenú časť úveru začala v zmysle ust. § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka plynúť od 21.1.2016. Ak by totiž mala začať plynúť premlčacia doba celého dlhu od splatnosti prvej omeškanej splátky, ako ustálil súd I. inštancie, došlo by v rozpore so zákonom k posunutiu začatia plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok nasledujúcich po splatnosti prvej z nich.

6. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych

zisteníach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia a k odvolacím námietkam uvádza nasledovné:

10. Z obsahu spisu vyplýva, že Notárskou zápisnicou č. N XXXX/XXXX O. zo dňa 11.12.2017 došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. Ako pôvodný veriteľ a žalovaná ako klient uzatvorili dňa 19.03.2015 Zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere - pôžičke č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 882,- eur za účelom kúpy tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorý mala žalovaná uhradiť v 44 splátkach. Splátka bola vo výške 32,07 eur s poistením, ročná úroková sadzba 25,97 %, RPMN 25,97 %, priemerná hodnota RPMN 34,42 %, termín konečnej splatnosti 11/2018. Prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2015 a každá ďalšia k 20. dňu v mesiaci. Podľa bodu 9.2. Zmluvy - Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenie jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace. Predžalobnou upomienkou zo dňa 30.12.2015 vyzval pôvodný veriteľ žalovanú na zaplatenie sumy 99,42 eur a to do 05.02.2016 a informoval ju o svojom práve úver zosplatiť v prípade ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2015. Žalobca žalovanú oznámením zo dňa 28.02.2016 informoval o tom, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a výška dlhu je 888,66 eur, pričom istina z úveru je vo výške 884,85 eur. Žalovaná na splátkach celkovo uhradila sumu 192,42 eur.

11. Podľa ustanovenia § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie na predmetný prípad správne aplikoval už platné a účinné ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, ktoré tak súdom dáva možnosť ex offo skúmať, či žalobcom uplatnené právo na zaplatenie dlhu zo strany spotrebiteľa nie je premlčané. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na dôvodovú správu, podľa ktorej „Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za

vymáhanie premľčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.“ Z uvedeného ustanovenia teda možno vyvodit' oprávnenie súdov ex offio prihliadať na premľčanie v prípade spotrebiteľských sporov, avšak s poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka, tak súde môžu postupovať len v prípade konaní začatých po účinnosti uvedeného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, t.j. po 05.12.2018. Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade bola žaloba podaná na súd dňa 18.12.2018, t.j. už za účinnosti ust. § 54a Občianskeho zákonníka, bolo možné ust. § 54a Občianskeho zákonníka v predmetnom prípade aplikovať.

17. Premľčanie je objektívnou skutočnosťou nezávislou na vedomosti veriteľa či dlžníka. Vyžaduje márne uplynutie premľčacej doby stanovenej zákonom spojené s nevykonávaním subjektívneho práva veriteľom. (porovnaj Rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/146/2008)

18. Zákon v ustanovení § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka stanovuje kedy začína plynúť premľčacia doba v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej splátky stane zročný celý dlh. Nepochybne je to odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Nesplnenie niektorej splátky logicky predchádza žiadosti veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky.

19. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka si môžu strany dojednať klauzulu o splatnosti celého dlhu pre nezaplatenie čo i len jednej splátky. V dôsledku existencie takéhoto dojednania bude môcť veriteľ požadovať nielen zaplatenie konkrétnej splátky, ale celého dlhu. V takomto prípade plynie všeobecná trojročná premľčacia lehotá nielen pre konkrétnu splátku, ale pre celý dlh. Toto právo si však veriteľ môže uplatniť iba do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak si toto právo veriteľ neuplatní, môže opätovne požadovať iba plnenie príslušnej splátky.

20. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu I. inštancie vo vzťahu k záverom o začiatku plynutia premľčacej doby uplatneného nároku v tejto veci. Súd I. inštancie v bodoch 20. a 21. napadnutého rozsudku uvedené skutočnosti náležitým spôsobom vysvetlil. K námietkam odvolateľa a jeho odlišnému právnomu názoru na začiatok plynutia premľčacej doby celého zosplateného dlhu treba uviesť, že s týmito námietkami sa súd I. inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia v celom rozsahu vyporiadal.

21. Vo vzťahu k vyššie uvedenému teda možno konštatovať, že premľčacia doba v predmetnom prípade začala plynúť odo dňa neuhradenia prvej omeškanej splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu, t.j. odo dňa 20.10.2015. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 18.12.2018, teda po uplynutí premľčacej doby, súd prvej inštancie správne žalobu zamietol.

22. Uznesením zo dňa 9.4.2019 sp.zn. 7Csp/138/2018-60 súd prvej inštancie pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu ohľadne plynutia premľčacej doby a podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

24. Podľa ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa odseku 2, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto sa jej ich náhrada nepriznáva.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).