

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204955
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118204955.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: M. E., G.. XX.XX.XXXX, K. Q.. C. XXXX/X, E., zastúpená: Vestenická & BD advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 5, Bratislava, proti žalovanému E. G., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XXXX/XX, E. o zaplatenie 10.334,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 10.334,28 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 11.06.2018 sa žalobca ako poškodený domáha náhrady škody spôsobenej na jeho motorovom vozidle, ktorú škodu mu spôsobil žalovaný pri dopravnej nehode dňa 08.04.2016. Žalovaný sa k spáchaniu skutku priznal v trestnom konaní vedenom na OR PZ v Trnave, OO PZ, ČVS: ORP-1236/01-TT-TT-2016. Škoda bola ustálená na základe posudku vypracovanom autorizovaným servisom spoločnosti Motor-Car Trnava, s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.02.2018 , pričom celkové náklady na opravu predstavujú sumu 10,334,28 Eur s DPH, z ktorej sumy žalobca pri vyčíslení škody vychádzal.

2. Uznesením č. k. 20 C 8/2018-24 zo dňa 30.04.2019 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené osobne prostredníctvom Mestskej polície Trnava, a to dňa 29.10.2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil
b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur
b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo

c) To ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy predstavujúcej náhradu škody, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.