

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 56Ek/139/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124213272  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Slaninová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124213272.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. - E. F., právne zastúpený: PIHORŇA, LENÁRT, JAŠŠO, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 453 785 proti povinnému: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. XX, XXX XX C. G. o vymoženie 3.000,00 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 11,97 eur zamietla.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 19.01.2024 domáhal od povinného vymoženiu 3.000,00 eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov – Rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/37/2022 zo dňa 02.05.2023 a Uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/37/2022 zo dňa 22.11.2023.

2. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 29.01.2024 vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to doplnil plnomocenstvo preukazujúce právne zastúpenie oprávneného spoločnosťou PIHORŇA, LENÁRT, JAŠŠO, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 453 785, opravil dátum vykonateľnosti exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/37/2022 zo dňa 02.05.2023 v zmysle doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, opravil uplatňované úroky z omeškania v súlade s exekučným titulom - Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/37/2022 zo dňa 02.05.2023 a upravil výšku trov právneho zastúpenia v súlade s § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 190,31 eur, pričom pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky.

4. Právny zástupca oprávneného dňa 30.01.2024 doručil súdu elektronický formulár „Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie“, prostredníctvom ktorého odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, avšak neupravil výšku trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súlade s výzvou zo dňa 29.01.2024. Právny zástupca oprávneného v opravnom návrhu na vykonanie exekúcie uviedol nasledovné cit.: „V danom prípade máme za to, že trovy konania určené oprávneným sú vypočítané správne, nakoľko si oprávnený uplatňuje nárok z dvoch právnych titulov a teda nie zo sumy 3000 EUR, ale zo sumy 3511,83 EUR – nakoľko 3000 EUR je výpočtový základ z jedného exekučného titulu a 511,83 EUR je výpočtový základ z druhého exekučného titulu, preto trovy konania za dva úkony právnej služby predstavujú sumu 190,31 EUR s DPH“.

5. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len v texte len ako „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

13. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí

poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

14. Exekučný súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje ustanovenie § 199e Exekučného poriadku.

15. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“ (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, D., H., I., J. a kolektív, 2015, str. 62).

16. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012, sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

17. Ďalej exekučný súd uvádza, že hoci problematika náhrady trov je v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky marginálna, vzhľadom na prípustnosť mimoriadnych opravných prostriedkov k inštitútu trov konania (resp. exekúcie) je možné z hľadiska priznávania trov dovolacieho konania nepriamo zistiť, čo považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za základ pre výpočet výšky hodnoty právnej služby. Z jeho rozhodnutí napr. sp. zn. 8ECdo/238/2014, sp. zn. 8ECdo/98/2015, resp. sp. zn. 3Oboer/134/2015 je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky pri priznávaní náhrady trov exekúcie spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia v dovolacom konaní vzal za základ pre výpočet iba istinu vymáhaného nároku.

18. Exekučný súd k tvrdeniu oprávneného, že si uplatňuje nárok z dvoch právnych titulov, teda z dvoch exekučných titulov, ktorých výpočtový základ je v súhrne 3.511,83 eur (3.000,00 eur + 511,83 eur) uvádza, že Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/37/2022 zo dňa 22.11.2023 boli oprávnenému priznané trovy konania, ktoré predstavujú príslušenstvo hlavnej pohľadávky. Exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že príslušenstvo pohľadávky nemení svoj charakter, a to bez ohľadu na to, či sa uplatňuje v základnom konaní alebo v konaní exekučnom. Inak povedané, vždy ide o príslušenstvo v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je v stave dohodnutom, splatnom alebo judikovanom, a rovnako to platí aj pre účely vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Preto ak je nesprávne ho zahrňovať do výpočtového základu v základnom konaní, ak nie je uplatnené samostatne, tak potom nie je ani správne ho zahrňovať do výpočtového základu v exekučnom konaní.

19. V danej veci súd zistil, že oprávnený pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné pri jej určení vychádzať len z istiny peňažnej pohľadávky. Vychádzajúc z

tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t. j. istiny vo výške 3.000,00 eur, potom odmena za polovičný úkon právnej služby predstavuje sumu 60,58 eur. Celková suma trov právneho zastúpenia vrátane DPH by teda mala predstavovať sumu vo výške 178,34 eur za dva úkony právnej služby (2 x 60,58 eur + 2 x 13,73 eur režijný paušál + 29,72 eur DPH ).

20. Výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní predstavuje sumu 194,84 eur, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 178,34 eur. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) v sume 190,31 eur, je tento nárok v časti sumy 11,97 eur (190,31 eur – 178,34 eur) uplatnený v rozpore so zákonom.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 11,97 eur zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.