

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204124  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119204124.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO 00 585 411, zast. Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO 37 928 422 proti žalovanému T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XXXX/X o zaplatenie 61,09 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 61,09 eur, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 52,50 eur od 14.07.2016 do zaplatenia a zo sumy 8,59 eur od 14.01.2017 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Félixu Neupauera, advokáta, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 21.05.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 61,09 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 14.07.2016 do zaplatenia. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.07.2015 Poistnú zmluvu č. 6585389572, ktorou bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú od 13.07.2015 s ročným poistným vo výške 105,- eur a lehotným poistným 52,50 eur polročne, splatným 13. deň príslušného poistného obdobia. Poistné za ďalšie poistné obdobie sa stalo splatným dňa 13.07.2016, avšak toto ďalšie poistné žalovaný už nezaplatil. Poistná zmluva zanikla dňom 14.02.2017 z dôvodu nezaplatenia poistného v jednomesačnej lehote podľa § 9 ods. 4a § 11 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. alobca požadoval zaplatenie pomernej časti poistného za pol rok a 1 mesiac, t.j. do 14.02.2017 vo výške spolu 61,09 eur. Žiadal aj náhradu trov konania. Svoje skutkové tvrdenia preukazoval poistnou zmluvou s podmienkami, oznámením zániku poistenia zo dňa 20.11.2017.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 15.07.2019 pod č.k. 12Csp/31/2019-14, ktorým zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 61,09 eur s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, poisťnou zmluvou, oznámením o zániku poistenia a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z Poisťnej zmluvy č. 6585389572 zo dňa 13.07.2015 vyplýva, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. VW GOLF, EVČ: LC 00300 so začiatkom poistenia dňa 13.07.2015 na dobu neurčitú s ročným poisťným vo výške 105,- eur a lehotným poisťným 52,50 eur polročne.

6. Žalobca listom zo dňa 20.11.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného v zákonnej jednomsačnej lehote dňom 13.02.2017 podľa § 9 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zároveň ho podľa § 11 cit. zák. vyzval na zaplatenie poisťného do 15 dní od doručenia tohto listu vo výške 61,09 eur s pripojenou poštovou poukážkou.

7. Žalovaný sa nezdržuje na adrese svojho trvalého bydliska a šetrením súdu (aj políciou) sa nepodarila zistiť adresa jeho pobytu. Z toho dôvodu súd doručoval žalobu žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP ( Civilného sporového poriadku) formou oznámenia na webovej stránke a úradnej tabuly tunajšieho súdu. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

8. Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

9. Podľa § 9 ods. 1) až 6) zák. č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom 12) /t.j. § 800 a 502 OZ/ zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, 6a)
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, 13)
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, 14)
- e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,
- f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, 14a)
- g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

(ods.2) Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

(ods.3) Po vzniku škodovej udalosti môže poisťovateľ a poisťník vypovedať poisťnú zmluvu do jedného mesiaca odo dňa oznámenia vzniku škodovej udalosti poisťovateľovi. V takomto prípade je výpovedná lehota jeden mesiac odo dňa doručenia písomného oznámenia o vypovedaní poisťnej zmluvy druhej zmluvnej strane. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

(ods.4) Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

(ods.5) Po zániku poistenia zodpovednosti s výnimkou zániku poistenia zodpovednosti na motorové vozidlá podľa § 27 je poisťník povinný bez zbytočného odkladu odovzdať poisťovateľovi potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelenú kartu.

10. Podľa § 11 ods. 11 až 13 zák. č. 381/2001 Z.z. (ods. 11) ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je

poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk / t.j. 1,51 eur/. (ods. 12) Poistnú zmluvu na to isté poistné obdobie nemožno uzavrieť u iného poisťovateľa.

11. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané zaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie - polročné za obdobie nasledujúceho polroka do 13.01.2017, ktoré bolo splatné prvý deň poistného obdobia, t.j. dňa 13.07.2016. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zanikne uplynutím 1 mesiaca od splatnosti polročného poistného, to je v danom prípade dňa 14.02.2017 a žalovanému vzniká podľa § 11 ods. 11 cit. zák. povinnosť zaplatiť alikvotné poistné do zániku poistenia (do 14.02.2017), čo je v danom prípade poistné pripadajúce na 1 mesiac vo výške 8,75 eur. Ročné poistné 105,- eur : 12 mesiacov = 8,75 eur.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania a to zo sumy 52,50 eur - polročné poistné splatné dňa 13.07.2016 od nasledujúceho dňa po splatnosti t.j. od 14.07.2016 a zo sumy 8,59 eur ako poistného za 1 mesiac do zániku poistenia prvým dňom, t.j. od 14.01.2017 v zákonnej výške podľa § 3 vl. nar. 87/95 Z.z. Vo zvyšnej časti žalobu v časti úrokov z omeškania súd zamietol ako nedôvodnú.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi (v časti istiny) nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnému žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.