

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119213674
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119213674.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Ľ. U., O.. XX.X.XXXX, V. X. M., M. X, proti žalovanej: L.. K. P., F. W., F. F. W. Ú. B. XX, M., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalobca n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom došlým súdu dňa 20.11.2019 domáhal voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal žalovanú k povinnosti zdržať sa akéhokoľvek úkonu smerujúceho k výkonu zrážok zo mzdy a to do právoplatného rozhodnutia vo veci. Návrh odôvodnil tým, že na základe rozhodnutí vydaných Okresným súdom Košice I sp. zn. 19C/64/2014 z 18.3.2016, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/268/2016 z 15.6.2017 a Okresného súdu Košice I sp. zn. 19 C/64/2014 z 11.10.2017, bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 19Ek/1248/2018, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.11.2018. Predmetná exekúcia vznikla nezákonným spôsobom; na neprávne nemôže vzniknúť právo. Boli zneužitú údaje a osoba žalobcu k uzavretiu úveru, pričom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12C/3/2017 je ešte neukončené konanie o určení neplatnosti zmlúv s ČSOB vrátane ČSOB poisťovňa Bratislava. Okrem toho prebieha ešte neskončené konanie o neplatnosť dražby sp. zn. 12C/100/2013. Všetky tieto konania súvisia s exekúciou, kde sa na súde na základe podvodných a nezákonných úkonov domáha neplatnosti dražby a neplatnosti všetkých zmlúv s ČSOB vrátane exekúcie, ktorá predčasne nadobudla právoplatnosť a exekučný titul, keďže žalobca neuzavrel s ČSOB žiadne poistenie ani zmluvu. Keďže nie sú ukončené uvedené konania na súde, ktoré sú súčasťou neplatnosti exekučného titulu, žiada súd o vydanie neodkladného opatrenia proti exekúcii zrážok zo mzdy č. 256Ex 396/18 a to až do právoplatného rozhodnutia konaní, ktoré uvádza a to konanie sp. zn. 12C/100/2013 a 12C/3/2017. Výkon zrážok zo mzdy by mal pre žalobcu devastáčne následky, a to vzhľadom na jeho životnú aj finančnú situáciu, nakoľko žalobca si musí hrať zo svojho príjmu všetky výdavky nevyhnutné na zabezpečenie základných životných potrieb aj pre svoju manželku, neodhliadnuc od tej skutočnosti, že dlh je sporný. V ďalšom odcitoval článok 46 odsek 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a dal do pozornosti nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 107/07, tiež I. ÚS 26/94. Keďže nemá inú zákonnú ochranu, iba žiadať súd o vydanie tohto rozhodnutia.

2. Podľa ust. § 324 CSP, (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa ust. § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

4. Podľa ust. § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti.

5. Podľa ust. § 62 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať len spôsobmi uvedenými v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 63 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,

7. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu predmetného návrhu vyplýva, že navrhované neodkladné opatrenie sa týka prebiehajúceho exekučného konania vedeného exekučným úradom žalovanej ako súdnej exekútorke, pričom súčasne z petitu predmetného návrhu vyplýva, že neodkladným opatrením má súd zasiahnuť do výkonu exekučnej činnosti. Vzhľadom na ustanovenie § 201 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je neprípustný (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku). Na základe uvedeného súdu nezostalo nič iné, že predmetný návrh ako nedôvodný zamietnuť.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalobca nebol v tomto konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.