

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/98/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202778
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202778.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E., narodený XX.XX.XXXX, toho času F. G. H. I. C. J., A. XXX/X, XXX XX J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec neuvedený a matka A. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX/XX, A., t.č. na neznámom mieste, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e nad maloletým dieťaťom A. E., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v F. G. H. I. C. J., A. XXX/X, XXX XX J..

II. Matka A. E., narodená XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. E., narodeného XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet F. G. H. I. C. J., A. XXX/X, XXX XX J., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nariadený nad maloletým dieťaťom A. E., narodeným XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/82/2023-56 zo dňa 22. apríla 2024, právoplatný a vykonateľný dňa 13.05.2024.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) súd uznesením č. k. 15P/98/2024-15 zo dňa 31.05.2024, právoplatným dňa 12.07.2024, vykonateľným dňa 31.05.2024 dočasne zveril maloleté dieťa A. E., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti F. G. H. I. C. J., A. XXX/X, XXX XX J..

2. Vo veci maloletého bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/82/2023-56 zo dňa 22.04.2024, právoplatným dňa 13.05.2024, ktorým súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 15P/80/2023-10 zo dňa 13.10.2023 o odňatí maloletého zo starostlivosti matky a jeho dočasnom zverení do starostlivosti F. G. H. I. C. J.. Zároveň súd výrokom II. rozsudku nariadil nad výchovou maloletého A. E. dohľad.

3. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného úradom dňa 31.05.2024 súd zistil, že po rozhodnutí súdu (rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/82/2023-56 zo dňa 22.04.2024, právoplatným dňa 13.05.2024) bol pobyt maloletého A. v domácnosti matky od 06.05.2024 priebežne predĺžovaný s trvaním až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Dňa 27.05.2024 bolo úradu

telefonicky od pracovníčky L. A. oznámené, že matka dňa 24.05.2024 po hádke s partnerom opakovane opustila domácnosť a odišla na neznáme miesto. Maloletý A. ostal v starostlivosti p. C. L.. Úrad dňa 28.05.2024 vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti a zistil, že matka sa od 24.05.2024 nikomu z rodiny neozvala, zdržuje sa na neznámom mieste, o maloletého A. neprejavila žiadny záujem. Pán L. uviedol, že sa s pracovníčkou F. J. dohodol, že dňa 28.05.2024 maloletého A. vráti do zariadenia. Šetrením ďalej bolo zistené, že p. L. počas neprítomnosti matky zabezpečoval maloletému A. vhodnú opateru. F. G. H. I. C. J. oznámilo úradu dňa 28.05.2024 emailovou komunikáciou, že p. C. L. vrátil maloletého A. do zariadenia, ktorý bol následne umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Na základe uvedených skutočností úrad tiež podal orgánom činným v trestnom konaní trestné oznámenie za opakované opustenie maloletého dieťaťa matkou.

4. Vzhľadom na opätovné zverenie maloletého A. E. do starostlivosti F. G. H. I. C. J. (uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/98/2024-15 zo dňa 31.05.2024, právoplatným dňa 12.07.2024, vykonateľným dňa 31.05.2024) súd ex offa začal vo veci starostlivosti o maloletého konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti (uznesenie č. k. 15P/98/2024-20 zo dňa 03.06.2024, právoplatné dňa 17.06.2024).

5. Zo správy úradu predloženej súdu dňa 28.08.2024 bolo zistené, že pracovníci úradu prešetrili dňa 23.08.2024 pomery v domácnosti matky A. E., narodennej XX.XX.XXXX, bytom A., K. XX, počas ktorého šetrenia bolo zistené, že matka A. E., podľa vlastného vyjadrenia sa cca pred šiestimi týždňami vrátila do domácnosti partnera C. L., narodeného XX.XX.XXXX. Pán L. osobnú starostlivosť zabezpečuje spoločným maloletým deťom B. L., narodennej XX.XX.XXXX, A. L., narodenému XX.XX.XXXX, B. L., narodenému XX.XX.XXXX a maloletým deťom A. L., narodennej XX.XX.XXXX, C. L., narodenému XX.XX.XXXX, C. L., narodennej XX.XX.XXXX a I. L., narodennej XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú z jeho predošlého vzťahu.

Rodina žije v staršom rodinnom dome, ktorého spoluvlastníkom je p. L. spolu s maloletými deťmi I. a C. L.. V dome sú tri prechodné izby, kuchyňa a kúpeľňa. Izby sú zariadené starším zachovalým nábytkom. V obývacia izba je zariadená obývacou stenou, gaučom a váľandou. Ďalšia izba je zariadená posteľou a skrinkami. Izba, ktorú používajú dievčatá je zariadená obývacou skriňovou zostavou, posteľou, rozťahovacou posteľou. Kuchyňa je vybavená staršou kuchynskou linkou, jedálenským stolom, stoličkami, sporákom na plynovú bombu. Voda je zavedená do kúpeľne, ktorá je vybavená sprchovacím kútom, práčkou a umývadlom. Hygiena v domácnosti v čase sociálneho zisťovania bola na požadovanej úrovni.

Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade a podľa informačného systému tunajšieho úradu programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že nepoberá žiadne sociálne dávky. Pán L. poberá opakovaný príspevok na opatrovanie mal. C. v sume 715,50 Eur a prídavky na maloleté deti v sume 420,- Eur mesačne. Okrem toho poberá sirotské dôchodky na dve maloleté deti.

Okrem uvedených maloletých detí má matka vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom A. E., narodennej XX.XX.XXXX a M. E., narodenému XX.XX.XXXX, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. E., narodennej XX.XX.XXXX, bytom A., N. XXX/X.

Matka v čase sociálneho zisťovania uviedla, že nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, žiada aby maloletý A. bol vrátený do jej osobnej starostlivosti.

Úrad z závere podanej správy uviedol, že z dôvodov, ktoré indikovali opakované umiestnenie maloletého dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu navrhuje nad výchovou maloletého A. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v F. G. H. I. C. J., O. A. XXX, XXX XX J..

6. Súdu bola predložená aj správa F. G. H. I. C. J. zo dňa 26.08.2024 – správa o maloletom dieťati A. E., v zmysle ktorej matka pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku (rozsudok č. k. 15P/82/2023, zo dňa 7.5.2024, právoplatný dňa 13.05.2024 výrok I. o zrušení neodkladného opatrenia) spoločnú domácnosť opäť opustila, svojho syna zanechala v starostlivosti partnera. Úrad okamžite kontaktoval centrum a vyzval partnera matky, aby maloletého odovzdal späť do centra. Dňa 28.5.2024 partner pán C. L. maloletého vrátil do centra a maloletý bol umiestnený späť do profesionálnej náhradnej rodiny (ďalej len „PNR“), v ktorej aj v minulosti žil. Znovuadaptácia na PNR bola náročná, maloletý bol veľmi plačlivý, rozrušený. Upokojiť sa vedel len ťažko, aj to len v náručí manžela profesionálneho náhradného rodiča. V súčasnosti sa už javí veselší, pokojnejší. Psychomotorický vývin maloletého sa aktuálne oneskoruje. Dané prejavy je možné pozorovať hlavne v oblasti motoriky, susp. mal. v pohybe obmedzuje jeho telesná konštitúcia (je bučľatejší, pohodlnejší). Pokračovanie vo FRL podľa lekára však nie je potrebné. Maloletý samostatne sedí, vyťahne sa do stoja za pridržania a chodí okolo nábytku alebo keď je vedený. Samostatne, bez opory sa zvykne postaviť, ale krok neurobí, sadne si. Prítomná lokomócia. Maloletý

uchopuje predmety rôznych veľkostí, dáva si ich do úst (forma spoznávania). Rečový prejav v podobe 2-slabičných výrazov (teta). Symbolické výrazy neovláda, ale zatŕapká rukami. Na menej známych ľuďoch bol po návrate od matky veľmi citlivý, rozplakal sa. T. č. mierne upravené, ale potrebuje mať pri sebe známou osobu (PNR). U maloletého je možné pozorovať naviazanie na PNR, odlúčenie zvláda ťažšie, no následne sa dokáže upokojiť (napr. počas dovolenky PNR). U maloletého spozorované trucovité prejavy, zlostí sa, keď sa mu vezme hračka alebo keď mu niekto nedá to, čo on chce. Potom sa pýta do náručia a plače. Susp. aj dôsledok maznavého prístupu zo strany PNR. Hygienické návyky neosvojené, maloletý je stále plne plienkovaný. Stolicu máva pravidelne, nemá ťažkosti s trávením. Do sebaobslužných činností sa snaží zapájať v rámci hry (dáva si nohavice na hlavu, na nohy), ale pri prezliekaní leží pasívne, nepodáva ruku, nedvíha nohu. Apetencia je v norme, ješť mu chutí. Maloletý A. konzumuje už normálnu stravu, no stále vyžaduje aj mlieko (PNR mu dáva bežné mlieko, mal. vypije 150 ml). Suchú stravu dokáže zjesť samostatne, riedkou je kŕmený. Spánok maloletého je v poriadku, cez deň spí 2x (doobeda a poobede), noc prespí celú, resp. sa zobudí, aby sa napil alebo keď nevie nájsť látkovú plienku. Zaspávanie je pokojné, leží, cmúľa plienku, neplače, nevykrikuje. Spí pokojne. Maloletý nepoužíva cumel, ale cmúľa látkovú plienku, stále ju musí mať pri sebe - spozorované po návrate od matky (možná reakcia na odlúčenie). Aktuálne maloletý pôsobí spokojne, usmieva sa, ale po návrate od matky zaznamenaná zvýšená plačlivosť, nervozita, nevedel sa upokojiť, hádzal sa v postieľke, neupokojil sa ani v náručí. Na základe pozorovaných reakcií maloletého je možné predpokladať, že matka svojím nestabilným prístupom dieťaťu narúša pocit pohody, zdravé napredovanie v PMV a vo vývine väzby. Dieťa vo veku maloletého A. potrebuje hlavne stabilné rodinné prostredie, ktoré mu bude primeraným spôsobom saturať všetky bio-psycho-sociálne potreby, a preto sa v jeho najlepšom záujme javí sprostredkovanie náhradnej osobnej starostlivosti. V PNR voľný čas s maloletým trávia prevažne na dvore, maloletý sa veľmi rád hrá v pieskovisku, kotúľa si loptu, hrá sa s autíčkami. Rád sleduje detské relácie v TV, usmieva sa, ŕapká rukami popritom. Pediatrom maloletého naďalej ostala A. K. G. v C. N., jeho aktuálny zdravotný stav je dobrý, je zdravý. Matka sociálnu pracovníčku kontaktovala po návrate maloletého centra 2x, prvý telefonát bol z dôvodu, aby vysvetlila prečo maloletého zanechala v starostlivosti partnera. Údajne sa s partnerom pohádali a on ju z domu vyhodil. Druhý telefonát sa uskutočnil z dôvodu požiadavky o možnú návštevu maloletého. Návšteva sa však do podania správy nezrealizovala. Na základe uvedených skutočností sa v spolupráci s úradom dohodol nový cieľ PSP - Sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou PS.

7. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.09.2024 za osobnej účasti všetkých účastníkov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/82/2023-56 zo dňa 22.apríla 2024, právoplatného a vykonateľného dňa 13.05.2024, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 31.05.2024, uznesenia č.k. 15P/98/2024-15 zo dňa 31.05.2024, uznesenie o začatí konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.08.2024, správy F. G. H. I. C. J. o maloletom dieťati zo dňa 26.08.2024.

9. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

13. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že matka nedokázala po návrate maloletého do svojej osobnej starostlivosti zachovať svoje rodinné a sociálne pomery do tej miery, aby bola schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého bez ohrozenia jeho života, zdravia a priaznivého fyzického a psychického vývoja. Po odchode z domácnosti partnera p. C. L. sa v čase rozhodnutia súdu zdržiavala v domácnosti svojej matky, v ktorej domácnosti súd nemal preukázané, že matka dokáže maloletému vytvoriť stabilné rodinné prostredie. Hoci matka žiadala návrat maloletého do jej starostlivosti, po vysvetlení, že po stabilizácii jej osobných, bytových a majetkových pomerov môže novým návrhom požiadať o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Preto súhlasila s tým, aby do tohto času maloletý zotrval v starostlivosti F. G. H. I. C. J.. Kolízny opatrovník vzhľadom na osobné a majetkové pomery matky trval na tom, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s § 54 ods. 2 písm. b) zákona o rodine nariadil nad maloletým dieťaťom A. E., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v F. G. H. I. C. J., A. XXX/X, XXX XX J..

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Súd v súlade s § 62 v spojení s § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine uložil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého minimálnym mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet F. G. H. I. C. J., A. XXX/X, XXX XX J., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Vzhľadom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. E. uložené výchovné opatrenie – dohľad - stratilo svoj význam. Preto súd výrokom III. rozsudku v súlade s § 37 ods. 8 zákona o rodine výchovné opatrenie - dohľad nariadený nad maloletým dieťaťom A. E., narodeným XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/82/2023-56 zo dňa 22. apríla 2024, právoplatný a vykonateľný dňa 13.05.2024 zrušil.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

28. Účastníci konania sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali (viď. príloha k zápisnici č. I. 56).

Poučenie:

Proti tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).