

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719202152
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719202152.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. M.G., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matky - O. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. XX, N., zastúpená JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom, so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava a otca - M. M.D., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. X, N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne upravuje styk matky s maloletou G. M., narodenou XX.XX.XXXX tak, že matka má právo styku s maloletou každý týždeň v stredu v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. a to formou asistovaného styku v organizácii Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, Ševčenkova 21, Bratislava, po dobu troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 11.11.2019, doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 14.11.2019, sa matka opätovne domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s maloletou G. M., narodenou XX.XX.XXXX (ďalej už len ako „maloletá“). Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením č. k. 12P/39/2019 - 103 zo dňa 25.04.2019 rozhodol tunajší súd o návrhu ÚPSVaR v konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Uvedené uznesenie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20 CoP/89/2019 - 272 zo dňa 25.06.2019.

2. Otec si maloletú prevzal dňa 30.04.2019 a od tejto doby zabezpečuje jej osobnú starostlivosť. Od uvedeného času má otec brániť matke v kontakte s maloletou, zablokoval matke všetky možnosti, aby sa s maloletou mohla stretnúť a do dnešného dňa z jeho strany nebolo umožnené, aby sa matka s dcérou stretla. Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 42P/146/2018 - 317 súd ustanovil do konania vo veci samej znalca PhDr. Karola Kleimanna, PhD. z odboru Psychológia, odvetvie: klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, psychológia sexuality, psychológia dopravy, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 39/2019 dňa 28.09.2019 (ďalej už len „ZP č 39/2019“). Znalec na položenú otázku „Aká forma starostlivosti v prípade maloletej by bola, vzhľadom na jej najlepší záujem, v súčasnosti pre ňu vhodná?“ znalec odpovedal, že by to bola osobná starostlivosť otca a prísne kontrolované víkendové pobyty u matky, stanovené 2x do mesiaca aj s prespaním. V znaleckom posudku sa tiež uvádza, že maloletá má voči matke pozitívny vzťah, hovorí, že ju má veľmi rada, chýba jej, hrávali sa spolu a maminka ju objímala aj keď bola zlá.

3. Matka sa od termínu, keby bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti otca pokúšala opakovane nadviazať kontakt s maloletou a pokúšala sa spojiť s otcom, aby jej umožnil stretnutie s dcérou. Otec maloletej však úplne zablokoval akúkoľvek komunikáciu s matkou. Matka sa tiež pokúšala

o kontakt s maloletou odkazom otcovi prostredníctvom svojej matky W. G. (starej matky maloletej), avšak otec odmietol umožniť matke kontakt a matke odkázal, že ak chce vidieť maloletú, musí najprv stiahnuť všetky trestné oznámenia, ktoré na neho podala. Dňa 17.07.2019 sa starej matke maloletej podarilo skontaktovať s otcom a dohodnúť stretnutie s maloletou na deň 18.07.2019. Napriek dohode však dňa 18.07.2019 otec styk neumožnil s matkou ani starou matkou a do telefónu starej matke oznámil, že jej vnučku rozhodne nedá a ak sa s ňou chce stretávať, tak si má podať návrh na súd spolu s matkou.

4. Dňa 18.07.2019 poslal otec matke sms, že ak chce vidieť maloletú, má kontaktovať kolíznu opatrovníčku. Matka tak prostredníctvom svojho právneho zástupcu urobila a v rámci telefonického rozhovoru bolo okrem iného dohodnuté, že sa matka podrobí odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR. Matka sa telefonicky skontaktovala s psychologičkou ÚPSVaR a dohodli sa na stretnutí dňa 23.07.2019 a na tom, že kolízna opatrovníčka bude otcovi tlmočiť, že matka sa chce s dcérou stretnúť dňa 20.07.2019 v čase od 11:00 do 13:00 s tým, že ho informovala, že pre maloletú príde jej stará matka a aj o programe, ktorý budú mať. Otec reagoval sms, že nemá nič proti tomu, aby sa maloletá stretla s babkou, ale pokiaľ ide o stretnutie s matkou, toto má podľa otca prebehnúť prostredníctvom odborníka. Matka otcovi odpísala, že nemá súdom zakázaný styk s maloletou ani nariadený asistovaný styk a zopakovala požiadavku, pričom reakcia otca bola nejednoznačná a na ďalšiu sms matky už nereagoval. V sobotu dňa 20.07.2019 prišla stará matka maloletej na adresu otca, otec bol aj s maloletou doma, avšak styk maloletej neumožnil, iba ju na pár chvíľ ukázal starej matke z okna. Matka sa aj naďalej snažila o styk s maloletou, a to aj prostredníctvom ÚPSVaR, avšak aj tieto pokusy boli bezúspešné. Dňa 27.09.2019 mala maloletá narodeniny a tak matka opätovne kontaktovala otca a jeho právnu zástupkyňu, aby jej bol umožnený kontakt v trvaní od 11.00 do 13.00 hod. Otec na správy nereagoval a právna zástupkyňa uviedla, že stará matka, pokiaľ sa chce s vnučkou stretnúť, nie je to problém a radi ju uvidia. Avšak ani stretnutie starej matky s maloletou nebolo úspešné. Z uvedeného dôvodu matka spolu so starou matkou dňa 30.09.2019 kontaktovali riaditeľku školy, kam maloletá chodí, aby im umožnila stretnutie s maloletou. Tá sa zo stretnutia veľmi tešila a zároveň bola prekvapená, že je tam jej mama, lebo otec jej tvrdil, že je chorá.

5. Matka ďalej uviedla, že nadviazala kontakt s referátom poradensko - psychologických služieb, pracovisko Senec s Mgr. Úradníkovou, ktorá jej navrhla stretávanie sa s maloletou u psychologičky ÚPSVaR Senec Mgr. L.. O možnosti stretávania sa maloletej s matkou u pani Mgr. L. sa však matke dodnes nikto neozval, napriek tomu, že to bolo matke navrhnuté. Na prácu n. o. TENENET má matka negatívne referencie a má veľké obavy z ich prístupu ku klientom, čo podľa názoru matky potvrdil aj ZP č. 39/2019 a to v tom, že odborníci z n. o. TENENET nedokázali identifikovať frustráciu maloletej z toho, že jej je bránené v kontakte s matkou, že nie je potrebný asistovaný styk a že je nutné, aby mala maloletá víkendové pobyty u matky, stanovené 2x do mesiaca aj s prespaním. Matka má tiež za to, že aj kolízne opatrovníčky ÚPSVaR vo svojej práci zlyhali, keď sa nedokázali odosobniť vo veci, zaujali negatívne postoje voči matke a nedokázali objektívne vyhodnotiť situáciu a predovšetkým vnútorné prežívanie Karolíny pri pohovoroch, ktoré uskutočňovali. Kolízna opatrovníčka nepreverovala informácie od otca, nakoľko z jej správy zo dňa 02.08.2019 nevyplýva, že by sa spojila s psychiatrickou, ktorá prepúšťala maloletú a nezisťovala, na ako dlho bolo z jej strany odporúčané, aby sa styk maloletej s matkou nerealizoval a aby sa maloletá zastabilizovala. Matka je názoru, že ani psychiatricka by nedala odporúčanie na izolovanie dieťaťa od matky na dobu viac ako 7 mesiacov. Ďalej v návrhu matka opisuje aj ďalšie situácie, v ktorých vidí zlyhanie zo strany kolízneho opatrovníka.

6. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka navyše priložila lekársku správu - CNT - psychiatrické vyšetrenie - kontrolné, zo dňa 24.10.2019 od MUDr. Matúša Martinku, z ktorej vyplýva, že u matky je diagnostikovaná reaktívna porucha vyvolaná rozvodovým konaním a bránením styku s dcérou. Aktuálny stav matky je kompenzovaný z psychiatrickej stránky je klinicky pokojná, eutýmne ladená, bez suicidálnych myšlienok, bez psychotických fenoménov v myslení či vnímaní. Inú patológiu nie je možné explorať. Psychiater ďalej uvádza, že toho času aktuálne nie je prítomná taká duševná porucha, ktorá by znižovala schopnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Kontrola bola zo strany ošetrojúceho lekára nariadená za mesiac.

7. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu matka zdôvodnila tak, že dohoda rodičov v tomto smere nie je možná. Matka rešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu ohľadom zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej, avšak na druhej strane z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplývajú okolnosti, z ktorých by bolo možné konštatovať, že matka bude

mať zakázaný styk s maloletou. Zároveň matka poukázala na to, že v spise nie je žiadna zmienka o tom, že by zanedbávala alebo zneužívala maloletú, alebo že by maloletá odmietala kontakt s matkou či prejavovala úzkosť z kontaktu s ňou. Matka prejavuje skutočný záujem o maloletú, je sústredená na to, aby svojmu dieťaťu pomohla a ochránila ho. Opakovane uvádza, že maloletú miluje a preto nechce, aby maloletá trpela nezmyselným bojom zo strany otca. Z uvedených dôvodov žiada o určenie stretávania sa s maloletou Karolínkou, s ktorou má vrúcny vzťah, má záujem o jej výchovu a starostlivosť a trvá na tom, aby aj v tomto štádiu konania mala možnosť byť informovaná o maloletej a predovšetkým, aby mala možnosť aspoň v obmedzenej miere styk s maloletou.

8. Matka k návrhu priložila aj písomnú výpoveď p. G. G., vedúcej vychovávateľky školského klubu detí pri ZŠ Bernolákovo, ktorú navštevuje aj maloletá. Táto vo svojej výpovedi opisuje, ako sa maloletá spočiatku ťažko adaptovala a mala problém sa zaradiť do detského kolektívu, jej správanie bolo spočiatku agresívne napr. keď udrela nejaké dieťa, ďalej ju sprevádzali prejavy úzkosti, čo sa prejavilo tým, že mala sociálnu fóbiu a namiesto prirodzeného hrania sa v detskom kolektíve sa schovávala, prejavovali sa u nej známky únavy - vyčerpania a poruchy pozornosti. Občas sa však prejavovala hyperaktivitou, občas vzdorovitou. S maloletou pracovala a rovnako tak vysvetľovala deťom v kolektíve, aby maloletú zapájali do hier. Pred Vianocami 2018 bola Karolínka riadne adaptovaná na detský kolektív a deti ju akceptovali. Až do Veľkej noci 2019 nezaznamenala výrazné problémy s maloletou. Po Veľkej noci jej maloletá spomínala, že sa otec a mama hádajú. Keď G. kreslila rodinu, nenakreslila otca, pričom na otázku vychovávateľky prečo uviedla, že preto, lebo otec mamu bije. Od matky sa dozvedela, že otec jej neumožňuje kontakt s dcérou a keďže matku poznala z predchádzajúceho obdobia a mala za to, že medzi matkou a dcérou je pekný vzťah, súhlasila s tým, aby sa matka občas s maloletou stretla v školskom klube a to spolu 4x. Maloletá sa zo stretnutia tešila. Stretnutia najprv monitorovala a potom ich už nechala samé. Nezaregistrovala, že by mala maloletá z tejto situácie traumy, vnímala, že Karolínka je frustrovaná z toho, že sa s matkou nemôže pravidelne stretávať. Otec sa o uvedených stretnutiach matky s maloletou pravdepodobne dozvedel, nakoľko od 21.05.2019 maloletú do školského klubu nedáva. Ďalej p. Koporcová uvádza svoje subjektívne vnímanie situácie a svoje názory ohľadom danej situácie.

9. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka opätovne priložila aj písomnú výpoveď svojej matky - pani W. G., ktorá sa zhodovala s výpoveďou súdu doručenu spolu s predchádzajúcim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola však doplnená o opis situácie, keď sa stará matka a matka chceli s maloletou stretnúť pri príležitosti jej narodenín dňa 28.09.2019, avšak otec ani matke ani starej matke kontakt s maloletou neumožnil, napriek tomu, že právna zástupkyňa otca reagovala na správu matky emailom, v ktorom uviedla, že otec nemá problém s tým, keď sa chce stará matka s maloletou stretnúť. Dňa 28.09.2019 šla stará matka na adresu otca, no tento jej neotvoril dvere a zrejme ani nebol doma. S maloletou sa im podarilo nakoniec stretnúť až dňa 30.09.2019 a to v škole, ktorú maloletá navštevuje.

10. Ďalej navrhovateľka súdu opätovne predložila písomnú výpoveď pána Ing. Igora Stupavského v rovnako znení, aká súdu už bola doručená s predchádzajúcim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený kolíznemu opatrovníkovi, ktorý sa k nemu vyjadril dňa 29.11.2019. V predmetnom vyjadrení kolízny opatrovník uvádza, že právny zástupca matky sa s ním za účelom riešenia stretávania matky s dcérou prvýkrát skontaktoval dňa 15.04.2019. Matka maloletej sa na ÚPSVaR dostavila len raz a to dňa 08.08.2019. Už počas prvého telefonického rozhovoru dňa 18.07.2019 bol právny zástupca oboznámený s tým, že kolízny opatrovník odporúča stretávania sa matky s dcérou za prítomnosti odborníka, formou asistovaného styku, kde by odborník interakciu dieťa - rodič vyhodnotil. Asistovaný styk bol zo strany kolízneho opatrovníka navrhovaný aj z dôvodu, že otec má zákaz priblíženia k matke. S otcom maloletej je kolízny opatrovník v kontakte, pričom otec opakovane uvádza, že maloletá je po stretnutí s matkou, ktoré boli doposiaľ realizované bez jeho vedomia len v škole (v máji a septembri 2019) rozrušená, s výrazným zhoršením správania. Dňa 27.11.2019 požiadali o vyjadrenie ZŠ Bernolákovo a to o vyjadrenie sa k správaniu maloletej, pričom odpoveďou zo školy bolo potvrdenie zhoršenia správania maloletej po stretnutí s matkou. Situácia medzi rodičmi je vyhrotená, pri pokusoch o stretávanie sa s dieťaťom bola viackrát privolaná policajná hliadka. Otec s maloletou od júna 2019 navštevuje poradenstvo v o. z. TENENET Senec, matka sa však poradenstva odmieta zúčastniť. Uvedené zdôvodňuje tým, že na túto organizáciu má negatívne referencie. Matka oslovila za účelom poradenstva psychologičku na ÚPSVaR Pezinok aj Senec na

referáte poradenskopsychologických služieb. V Pezinku sa však stretnutie vôbec nerealizovalo, v Senci prebehlo prvé stretnutie dňa 17.09.2019, avšak či sa realizovalo aj ďalšie stretnutie kolízny opatrovník uviesť nevedel.

Podľa názoru kolízneho opatrovníka je v záujme maloletej, aby bola v pravidelnom kontakte s matkou, avšak pre jej zdravý vývoj je potrebné stabilizovať rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletú. Z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník navrhol upraviť styk matky s maloletou Karolínkou a to formou asistovaného styku v organizácii Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, Ševčenkova 21, Bratislava. Uvedená organizácia súhlasila s realizáciou asistovaného styku v ich organizácii. Kolízny opatrovník zároveň zaslal súdu aj akreditáciu na uvedenú činnosť.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

22. Ako už súd podrobne vysvetlil v uznesení vydanom v konaní spis. zn. 5P/20/2019 (v ktorom súd rozhodoval o takmer identickom návrhu), neodkladné opatrenie ako zabezpečovací inštitút možno nariadiť len za existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania pri zachovaní prvoradého hľadiska, ktorým je práve záujem dieťaťa. Jeho funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Ako už súd taktiež uviedol v predchádzajúcom zamietajúcom rozhodnutí, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je z procesného hľadiska zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia.

23. Matka v návrhu uviedla niektoré nové skutočnosti, resp. svoj návrh navyše odôvodnila odporúčaniami znalca, ktoré tento prezentoval v znaleckom posudku č. 39/2019, ktorý bol vypracovaný pre potreby rozhodovania konania vo veci samej. Opierala sa hlavne o to, že znalec odporučil v prípade maloletej osobnú starostlivosť otca a prísne kontrolované víkendové pobyty u matky, stanovené dvakrát do mesiaca aj s prespaním. V posudku znalec tiež uviedol, že maloletá má matku veľmi rada, chýba jej, je prirodzené, že sa chce s matkou stretávať a inklinuje k nej ako k, pre ňu, dôležitej ženskej postave v jej živote. Otec podľa slov matky stále neumožňuje stretávanie sa s maloletou.

24. Z postoja otca a jeho právnej zástupkyne vyplýva, že tento tak koná v záujme ochrany maloletej, nakoľko mu bolo z viacerých strán odporúčané, aby prípadné stretnutia matky s maloletou prebiehali pod dohľadom odborníkov, a to pre potrebu zastabilizovania jej výchovného prostredia. Je očividné, že sa otec snaží takýmto spôsobom maloletú ochrániť a upokojiť ju, aby sa psychický stav maloletej zlepšil a zastabilizoval. Matka ale možnosť asistovaného styku s maloletou odmietla s poukazom na to, že otec s maloletou pracuje v o. z. TENENET Senec, kde sa zúčastňujú odborného poradenstva. Matka má na predmetné združenie negatívne referencie a podľa jej názoru toto združenie ani nemá na sprostredkovanie predmetného styku akreditáciu. Zároveň však v návrhu uviedla, že sa snažila kontaktovať so psychologičkou z ÚPSVaR Senec. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka medzi matkou a ÚPSVaR Senec prebehlo doposiaľ len jedno stretnutie, o žiadnom ďalšom nemá žiadnu vedomosť.

25. S poukazom na aktuálnu situáciu v rodine, na fakt, že matke nie je zo strany otca t. č. umožňovaný styk s maloletou a matka sa odmieta zúčastňovať odborného poradenstva v o. z. TENENET Senec, ako aj s poukazom na udalosti, ktoré predchádzali zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti otca a vzhľadom na závery znalca uvedené v znaleckom posudku má súd za to, že je potrebné aspoň dočasne upraviť styk matky s maloletou, avšak nie v takom rozsahu, ako to požaduje matka vo svojom návrhu. Znalec síce odporučil zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca s tým, že budú nastavené prísne kontrolované víkendové pobyty u matky 2x do mesiaca aj s prespaním, no nakoľko takáto úprava nie je možná ani vykonateľná (súd nevie prísne kontrolovať víkendové pobyty maloletej s prespaním u matky) ako aj s poukazom na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava III spis. zn. 24C/12/2019 - 22 zo dňa 30.01.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi maloletej zakázané vstupovať do bytu matky a zároveň približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a teda nie je možné upraviť styk matky s maloletou pod dohľadom otca, súd sa priklonil k návrhu kolízneho opatrovníka a nariadil matke asistovaný styk tak, ako je uvedené vo výroku č. I. tohto rozhodnutia.

26. K tomuto rozhodnutiu súd dospel aj na podklade záverov znaleckého posudku č. 39/2019, kde znalec síce na jednej strane odporúča zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca s tým, že budú nastavené prísne kontrolované víkendové pobyty u matky 2x do mesiaca aj s prespaním, uvádza, že maloletej matka chýba, že ju má rada a že sa s matkou stretávať chce, no na strane druhej tiež uvádza, že maloletá nemá u matky jasne definované pravidlá a matka jej dáva voľnosť. Zároveň osobnosť matky vykreslil ako menej stabilnú, zahltenú aktuálnym emočným prežívaním, s problémom akceptovať fakty či predpisy. Záujem matky považoval znalec za skutočný, avšak limitovaný jej psychiatrickými poruchami. Znalec tiež uviedol, že s vysokou pravdepodobnosťou bude mať matka svojim správaním a konaním skôr negatívny vplyv na maloletú, vzhľadom na to, že je príliš náladová a preafektovaná. Záverom vyjadril, že pre výchovu a starostlivosť potrebuje maloletá oboch rodičov, avšak psychiatrická diagnóza matky sťažuje vzájomný kontakt rodičov, nakoľko matka by chcela mať maloletú iba pre seba a nedodržiava dohodnuté pravidlá kontaktu s dieťaťom.

27. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že v tomto prípade je potrebné dočasne upraviť pomery rodičov k maloletej a to v časti určenia styku maloletej s matkou, pretože táto sa následkom vyhrotených vzťahov medzi rodičmi nerealizuje už niekoľko mesiacov, čo môže nepriaznivo vplyvať na maloletú. Vzhľadom na matkinu neochotu spolupracovať s o. z. TENENET Senec, s poukazom na zákaz priblíženia sa otca k matke, ako aj s poukazom na potrebu zastabilizovania výchovného prostredia maloletej a rodičovskej starostlivosti súd dospel k záveru, že najlepším možným riešením bude nariadenie asistovaného styku maloletej s matkou a to s poukazom aj na závery prezentované v znaleckom posudku č. 39/2019. Predmetným neodkladným opatrením súd považuje za potrebné postupne stabilizovať situáciu, ktorá nastala v rodine a to aj s poukazom na udalosti predchádzajúce zvereniu maloletej do starostlivosti otca. Podľa názoru súdu je nutné, aby sa styk matky s maloletou realizoval postupne a pod dohľadom odborníkov, aby bolo možné odsledovať vplyv matky na psychiku a správanie sa maloletej. Na základe uvedeného teda súd rozhodol o asistovanom styku matky s dcérou v organizácii, ktorá má na takýto styk akreditáciu.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.