

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204077
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204077.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: L.Š. Ú. P., D..T.. T.B. V.: L., D..T., R. V. X, P., S.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: I. H., V.. XX.XX.XXXX, B. P. A. V. X. XX, právne zastúpenej Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., Radničné námestie 279/4, Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731, o zaplatenie 4.373,18 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.374,08 Eur spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 5 % ročne zo sumy 906,48 Eur od 02.12.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,08 Eur od 21.12.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,08 Eur od 21.01.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 151,08 Eur od 21.02.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 14,36 Eur od 21.03.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 37,16 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 4.373,18 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.373,18 EUR od 02.12.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 5.000,- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 151,08 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9.064,80 Eur. Do dňa spisania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.353,76 Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 28.09.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej

lehote dlžné splátky neuhradila a tak žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a 19.11.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 26.11.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.373,18 Eur. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 7.722,98 EUR /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : $28 \text{ (Počet splátok)} \times 151,08 \text{ EUR (Výška splátky)} = 4.230,24 \text{ EUR (Suma splátok)}$ + $3.492,74 \text{ EUR (Suma po zosplatnení)} = 7.722,98 \text{ EUR. (Spolu Istina)}$. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 3.353,76 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 3,96 Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: $7.722,98 \text{ EUR (Istina)} + 3,96 \text{ Eur (Náklady na vymáhanie)} - 3.353,76 \text{ Eur (Prijaté úhrady)} = 4.373,18 \text{ Eur (Žalovaná suma)}$.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/94/2019-33 zo dňa 23.07.2019, ktoré jej bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené dňa 23.08.2019.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 09.09.2019 žalobca oznámil, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

5. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/94/2019-41 zo dňa 18.09.2019, vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu, v lehote 10 dní na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti z akých údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN, keďže táto hodnota nekorešpondovala s hodnotou výstupných údajov z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN vedenej na stránke Portálu finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, o vyjadrenie sa k skutočnosti prečo celková čiastka úveru uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.06.2014 vo výške 8.809,20 EUR, nekorešpondovala so súčtom počtu splátok úveru (60) a sumou mesačnej splátky (151,08 EUR), ktorá je 9.064,80 EUR, o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX a zdokladoval toto svoje tvrdenie, o vyjadrenie sa k skutočnosti, akým spôsobom žalobca splnil požiadavku § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11d nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo veci maximálnej výšky prípustnej odplaty za poskytnutie uvedeného úveru a o vyjadrenie sa, akým spôsobom si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

6. Žalobca v reakcii na vyššie uvedený výzvu písomným podaním doručeným súdu dňa 16.10.2019 uviedol, že celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnu súčasťou úveru, ale je fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovanej. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Uvedená

skutočnosť je na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Pokiaľ dôjde k zadaniu údajov do kalkulačky na výpočet RPMN, teda istina = 5.000 Eur, výška splátky = 146,82 Eur pri splatnosti 60 mesiacov, dostane sa hodnota RPMN 28,10 %, teda hodnota uvádzaná v úverovej zmluve. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté, ako možnosť dodatočného nákladu.

7. Ďalej vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca v uvedenom vyjadrení poukázal na to, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient splňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku svojho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaná spočiatku riadne uhrádzala predpísané mesačné splátky, pričom žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovanej nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania.

8. Následne potom, čo si žalovaná dňa 13.11.2019 zvolila právneho zástupcu na jej zastupovanie v tomto spore, cestou neho podala písomné vyjadrenie v tomto spore doručené súdu dňa 15.11.2019 v ktorom potvrdila, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej tento poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- EUR, ktorý sa zaviazala platiť v 60 mesačných splátkach po 151,08 EUR (splátka s poistením), pričom celkové jej náklady ako spotrebiteľky boli 3.809,20 EUR. Rovnako tak potvrdila, že s právnym predchodcom žalobcu sa v uvedenej zmluve dohodla na celkovej sume úveru vo výške 8.809,20 EUR, úrokovej sadzbe 28,10 %, RPMN 28,10 %, priemernej RPMN 18,09 % a prvej splátke splatnej dňa 20.07.2014, ďalších splátkach vždy ku 20. dňu v mesiaci a termíne konečnej splatnosti 06/2019.

9. Poukazujúc na čl. IX. odsek 6.1, odsek 6.2, odsek 12.2 zmluvných podmienok a odkazujúc na prehľad splátok a úhrad doručených žalobcom so žalobou ďalej uviedla, že bola prvýkrát v omeškaní s úhradou splátky za mesiac 5/2016, ktorá bola splatná dňa 20.05.2016. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2016, ktorú prevzala dňa 06.10.2016, ju upozornil na to, že ak do 05.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Splátku nezaplatila. Právny predchodca žalobcu jej mal zaslať oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016, ktoré však nikdy nedostala a o tomto sa dozvedela, až z prílohy k žaloby. Zároveň zistila, že úver mal byť zosplatený k 19.11.2016. Týmto oznámením, ktoré jej nebolo doručené mala byť žalobcom vyzvaná na zaplatenie sumy 4.401,46 EUR. Nevie, čo je to za sumu, keďže z prehľadu splátok a úhrad doručených žalobcom je zrejme, že zosplatená bola suma vo výške 3.492,74 EUR. Má však jednoznačne za to, že nárok žalobcu je nedôvodný, nakoľko je v celom rozsahu premlčaný. V tejto súvislosti poukazujúc na článok IX. odsek 12.2 uviedla, že jej prvá nezaplatená splátka voči žalobcovi bola splatná dňa 20.05.2016. V zmysle ustanovenia §101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je 3 ročná, pričom podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie uplatňuje, nie od okamihu predčasnej splatnosti, teda splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1MOBdo V/15/2006. Prvou nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo zosplatenie celého dlhu bola splátka splatná dňa 20.05.2016, odkedy začala plynúť trojročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu, ktorá uplynula 20.05.2019. Samotný žalobca vo svojom návrhu uvádza, že „Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty.“ Z tohto usudzuje, že mal zrejme na mysli, že začiatok plynutia premlčacej doby začína prvej nezaplatennej splátky, teda od 20.05.2016. Žalobca môže zosplatiť svoju pohľadávku kedykoľvek, keď je dlžník v omeškaní aspoň s tromi splátkami, to však nemá vplyv na to, kedy začne plynúť premlčacia doba. Premlčacia doba bez ohľadu na to, kedy dôjde k zosplateniu dlhu žalobcom začína plynúť vždy od splátky, pre ktorú sa stane zročným celý dlh, t.j. od prvej nesplatennej splátky. Súd nemôže akceptovať tvrdenie žalobcu, že splatnosť by

mala nastať až dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pretože by nerešpektoval zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktorého účelom je brániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a teda svojvoľnému predlžovaniu premlčacej doby. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania, ako akcesorického nároku na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), tento podlieha rovnakému premlčaniu, ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny má vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania. Z týchto dôvodov vznáša námietku premlčania aj vo vzťahu k úrokom, ktoré si žalobca odo mňa uplatňuje.

10. Ďalej uviedla, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o pôžičke (§ 52 Obč. Z.) má za to, že súd má povinnosť podrobiť predmetnú zmluvu o pôžičke kontrole (a) z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 9 a § 11) a ako aj (b) kontrole z hľadiska prípadných neprijateľných zmluvných podmienok. Súd je takisto povinný prihliadať na (c) absolútnu neplatnosť právnych úkonov aj z ostatných dôvodov (napr. podľa § 39 Obč. Z.) a na (d) zákonné následky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 Zákona o spotrebiteľských úveroch), pričom s účinnosťou od 05.12.2018 je súd povinný ex offo prihliadať aj na premlčanie nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (§54a Obč. Z.), a to tak v prospech, ako aj v neprospech veriteľa. Navrhla preto žalobu zamietnuť a žalobcu zaviazat' na úhradu trov konania.

11. Žalobca v reakcii na uvedené vyjadrenia v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.12.2019 uviedol, že nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. V tejto súvislosti poukázal na právny názor JUDr. F. Sedlačka Phd., ktorý aj citoval. Poukazujúc na čl. 12 bod 12.2 zmluvy a zároveň z neho citujúc, ako aj citujúc § 565 Občianskeho zákonníka ďalej uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, z ktorých aj citoval. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 28 splátok evidoval úhradu 22 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 23. splátkou splatnou dňa 20.05.2016. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.10.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.10.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.05.2016. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný podľa predloženej prehľady splátok a úhrad nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplatneniu, nie je možné meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. V prípade ak by súd konštatoval, že zosplatnenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Žalobca zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že ako veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19.11.2016, nakoľko v predžalobnej upomienke bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.11.2016.

12. Ďalej v uvedenom vyjadrení žalobca uviedol, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ, ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaná dostala do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.05.2016,

žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.08.2016, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t.j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými, nakoľko z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že splátky predpísané pred zosplatnením sú posudzované v režime premlčania každej splátky osobitne. Právnym posúdením súdu by tak došlo k skráteniu zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby, čo by malo podľa názoru žalobcu za následok porušenie ústavnoprávneho princípu právnej istoty. Žalobca je toho názoru, že v prípade pokračujúceho omeškania žalovanej a jej nečinnosti sa obnovuje žalobcovo právo na vyhlásenie mimoriadne splatnosti dlhu vo vzťahu ku každej ďalšej predpísanej splátke, nakoľko pri každej z nich je naplnený predpoklad výzvy pred zosplatnením a uplynutia zákonnej lehoty 90 dní.

13. Žalobca a jeho právny zástupca, žalovaná a ani jej právny zástupca sa pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok nezúčastnili, súd preto konal a rozhodol bez ich účasti.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. V. XXXX/XXXX, V. XXXX/XXXX, V. XXXX/XXXX a prílohou 1 Projekt rozdelenia - Opis rozdelenia majetku, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, s prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 28.09.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka “ a doručenkou k nemu, s prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 26.11.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovanú pod VS: 7138821, s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s Priemernými úrokovými miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) zverejňovanými Národnou bankou Slovenska pre rok 2014, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

15. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX.

16. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanej uvedenú pôžičku, ako bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 5.000,- EUR, kedy celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa podľa tejto zmluvy mali predstavovať sumu 3.809,20 EUR a celková čiastka úveru (pôžičky) sumu 8.809,20 EUR. Malo ísť o poistený úver. Výška mesačne splátky bola stanovená na sumu 146,82 EUR, a s poistením 151,02 EUR, kedy sadzba poistenia bola stanovená vo výške 2,90 %, čo finančne predstavovalo sumu 4,26 EUR mesačne, pričom žalovaná mala podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať prevodom na účet. Splácanie splátok sa malo realizovať prevodom na účet právneho predchodcu žalobcu uvedený v tejto zmluve.

17. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 28,10 %, ďalej fixná ročná úroková sadzba vo výške 28,10 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 18,90 %. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2014 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 06/2019, čo podľa vysvetlivky v zátvorke predstavovalo mesiac/rok. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovanej, ako klienta podľa tejto zmluvy.

18. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanej a jej finančnej situácii bolo zaznamenané, že táto bola zamestnaná od 05/2006, kedy jej čistý mesačný príjem predstavoval sumu 550,- EUR, s mesačnými finančnými nákladmi vo výške 80,- EUR a ďalšími inými mesačnými nákladmi vo výške 0,- EUR. Žalovaná mala mať v uvedenom období jednu vyživovaciu povinnosť. Podľa článku

III. uvedenej zmluvy žalovaná dokladala pre právneho predchodcu žalobcu k zmluve kópiu občianskeho preukazu a výplatné pásky za posledné dva mesiace.

19. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že podľa jej článku IX. „Zmluvné podmienky“, odseku 3 „Podmienky poskytnutia a čerpania pôžičky“, bodu 3.2 odkladacou podmienkou čerpania pôžičky bolo doloženie kópie občianskeho preukazu žalovanej, doloženie výpisu z účtu žalovanej ako klienta vedeného v peňažnom ústave za posledný mesiac, resp. v prípade, že na takomto výpise nie je uvedený príjem žalovanej, doloženie potvrdenia zamestnávateľa o príjme, alebo potvrdenia o výške poberaného dôchodku, prípadne iného potvrdenia.

20. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej sumu úveru vyplatil v plnej výške 5.000,- EUR.

21. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovanej na uvedený úverový vzťah, žalovaná spolu uhradila sumu 3.353,76 EUR (t.j. 22 x 151,08 EUR + 1 x 30,- EUR). Iné úhrady podľa uvedeného prehľadu a tvrdení žalobcu v jeho žalobe na uvedený úverový vzťah žalovaná už nerealizovala, čo táto ani nerozporovala.

22. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania pred dátumom 19.11.2016, ku ktorému mal podľa tvrdení žalobcu jeho právny predchodca vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru so splátkami za mesiace máj 2016 (splátka splatná 20.05.2016) jún 2016 (splátka splatná 20.06.2016), júl 2016 (splátka splatná 20.07.2016), august 2016 (splátka splatná 20.08.2016), september 2016 (splátka splatná 20.09.2016) a október 2016 (splátka splatná 20.10.2016), ktoré žalovaná následne vôbec neuhradila v plnej výške. K 19.11.2016 mala tak žalovaná na uvedenom úverovom vzťahu zrealizované úhrady v celkovej výške 3.323,76 EUR (t.j. 22 splátok po 151,08 EUR). Po tomto dátume zrealizovala ešte jednu úhradu v sume 30,- EUR a to dňa 27.01.2017.

23. Podľa článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 12, podbod 12.2 predmetnej zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“, bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovanej ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky, ak bola žalovaná ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom bol zároveň oprávnený žalovanej aj účtovať úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu uvedené v predmetnej zmluve.

24. Prípisom zo dňa 28.09.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu mal upozorniť žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 755,40 EUR, ktorý mal žiadať uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju mal upozorniť na to, že ak do 05.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky bol uvedený prípis žalovanej doručený 06.10.2016. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 15.11.2019 potvrdila doručenie uvedeného prípisu.

25. Prípisom zo dňa 26.11.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu tejto mal oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 4.401,46 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

26. Žalobca nepreukázal, kedy bol uvedený prípis daný na poštovú prepravu a ani kedy bol uvedený prípis žalovanej doručený. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 15.11.2019 poprela doručenie uvedeného prípisu.

27. Podľa článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 14 podbod 14.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovanej) uvedenú v zmluve, na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovanou) spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanej) do vlastných

rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

28. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 5.000,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 60, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 151,08 EUR (vrátane poistenia) a "Dodatočnom náklade 1" 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 28,81 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 28,10 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

29. Podľa článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 7 predmetnej zmluvy označeného ako „RPMN“ sa ako vstupný údaj pre výpočet tohto parametra zmluvy berie výška splátky bez poistenia.

30. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 bola 18,90 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2014. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere (Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX.

XX. Podľa Priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) zverejnených na stránke (webovom sídle) Národnej banky Slovenska, za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, teda za mesiac január 2014 pre „spotrebiteľské a ostatné úvery“ na obdobie od 1 do 5 rokov pre „Nové obchody“ dosahoval hodnotu 11,71 % p.a. a pre tzv. „Stav úverov“ hodnotu 12,91 % p.a..

32. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. V. XXXX/XXXX, V. XXXXX/XXXX, V. XXXXX/XXXX v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

33. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ

nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XX14, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

37. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

38. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

39. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

40. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

41. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

42. Podľa § 2 písm. a/,b/,d/,g/,h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E.D. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

43. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

44. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

45. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E.D. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

46. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

47. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

48. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

49. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

50. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

51. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

52. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

53. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

54. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

55. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

56. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote, nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

57. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

58. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

59. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

60. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

61. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

62. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávny a teda, že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie, ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom

fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

63. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

64. V danom spore bola zo strany žalovanej vznesená námietka premlčania žalobcom uplatneného nároku. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní / teraz v civilnom sporovom konaní - poznámka súdu / má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov. /porovnaj uznesenie Ns SR sp.zn. 5Cdo/265/2009 zo dňa 17.02.2011./

65. Na to, aby súd mohol v danom spore posudzovať námietku premlčania je však nevyhnutné, aby si ujasnil začiatok plynutia tejto premlčacej doby. Ten je žalovanou viazaný na moment splatnosti splátky za mesiac máj 2016, teda k dátumu 20.05.2016, kedy bola uvedená splátka splatná a podľa názoru žalovanej od tohto dátumu začala plynúť trojročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu, ktorá uplynula 20.05.2019. Vychádza pritom zo záveru, že žalobca mal prípsmi zo dňa 28.09.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a zo dňa 26.11.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ predčasne zosplatniť predmetný spotrebiteľský úver, ako aj z právneho názoru, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka, začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie uplatňuje, a nie až od okamihu predčasnej splatnosti, teda splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1MObdo V/15/2006.

66. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že relevantnou otázkou v danom prípade je, či zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu vo vzťahu k žalovanej došlo, príp. nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného spotrebiteľského úveru. Na zodpovedanie tejto otázky, ktorá je zároveň aj určujúcou otázkou na posudzovanie vyššie uvedenej vznesenej námietky premlčania súd vykonaným dokazovaním realizovaným z predložených listinných dôkazov a prihliadajúc na vyjadrenia strán sporu vyplývajúce z ich písomných podaní v tomto spore dospel k záveru, že toto zosplatnenie nebolo v súlade so zákonom a teda bolo neplatné.

67. Žalobca vo vzťahu k žalovanej mal zosplatniť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX, D. B. E. XX.XX.XXXX.

68. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote, nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

69. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

70. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

71. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývalo priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 12, podbod 12.2..

72. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

73. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r.o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

74. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradami splátok v roku 2016 a to za mesiace máj 2016 (splátka splatná 20.05.2016), jún 2016 (splátka splatná 20.06.2016), júl 2016 (splátka splatná 20.07.2016), august 2016 (splátka splatná 20.08.2016), september 2016 (splátka splatná 20.09.2016) a október 2016 (splátka splatná 20.10.2016).

75. Prípisom zo dňa 28.09.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej, právny predchodca žalobcu mal upozorniť žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 755,40 EUR, ktorý mal žiadať uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju mal upozorniť na to, že ak do 05.11.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis bol žalovanej doručený dňa 06.10.2016.

76. Z tohto prípisu je teda zrejmé, že k uplatňovaniu svojho práva na prípadné predčasné zosplatnenie tohto úveru právny predchodca žalobcu viazal na omeškanie so splatnosťou splátky za mesiac júl 2016 a nie mesiac máj 2016, ako sa mylne domnievala žalovaná.

77. v tomto smere súd súhlasí s názorom žalobcu prezentovaným v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 12.12.2019 o tom, že platné právne predpisy dávajú veriteľovi len oprávnenie k zosplateniu, a toto nie je možné meniť na jeho povinnosť takéto zosplatenie prípadne aj vykonať. Je teda plne na ňom aby sa sám rozhodol, že v prípade omeškania s viacerými splátkami dlžníka sa sám rozhodne, vo vzťahu ku ktorej z týchto omeškaných splátok toto svoje právo prípadne aj využije, samozrejme potom je však už viazaný zákonnými požiadavkami na to, ako má prípadne takéto zosplatenie u tej splátky, vo vzťahu ku ktorej toto svoje právo realizoval, aj vyzerat'. V tejto súvislosti nič nemení na situácii, že splátky ktoré predchádzali v danom prípade splatnosti splátky za mesiac júl 2016 v čase vyhotovenia prípisu zo dňa 28.09.2016 už boli splatné a žalovaná s nimi už bola v omeškaní a teda bola v tom čase splatná už aj jej splátka za mesiac máj 2016, na ktorú poukazuje vo svojom vyjadrení žalovaná.

78. Pokiaľ však ide o samotný vyššie uvedený prípis zo dňa 28.09.2016, už z toho je zrejmé, že právny predchodca žalobcu porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „Predžalobnú upomienku“ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti splátky, vo vzťahu ku ktorej uvedenú výzvu realizoval, t.j. splátky za mesiac júl 2016, ktorá bola splatná dňa 20.07.2016 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.10.2016. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už dňa 28.09.2016 a žalovanej doručená už dňa 06.10.2016, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu už len samotná táto skutočnosť spôsobovala, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

79. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovanej následne po tejto predžalobnej výzve nedošlo, je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže vyššie uvedené splátky neboli uhradené žalovanou v relevantnom období a ani následne v plnej výške.

80. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku IX. bod 12 podbod 12.2 predmetnej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, o omeškaní žalovanej s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

81. Právny predchodca žalobcu mal pristúpiť k samotnému zosplateniu prípisom zo dňa 26.11.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej, ktorým mal tejto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 4.401,46 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

82. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by právny predchodca uvedený prípis žalovanej doručil, či dokonca vôbec dal na poštovú prepravu.

83. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok IX. bod 14 podbod 14.2 predmetnej zmluvy, podľa ktorého oznámenia zasielané žalovanej do vlastných rúk sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaná ako klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaná ako klient príslušnú zásielku obdrží.

84. Žiaden z týchto predpokladov preukazujúcich doručenie vyššie uvedeného prípisu žalovanej nebol v spore preukázaný a teda aj táto skutočnosť spôsobuje, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

85. Súd tak konštatuje, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k platnému predčasnemu zosplateniu predmetného úveru a žalovaná bol tak naďalej oprávnená, ale i povinná splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch až do momentu, kým by týmto postupom nevysplácala celkovú čiastku úveru, resp. v danom prípade

čiasťku zodpovedajúcu sume poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov, keďže súd, ako bude ďalej konštatované, považoval tento predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

86. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného úveru, tak súd vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania zo strany žalovanej uzatvára, že zo žalobcom uplatnených nárokov v tomto konaní došlo k premlčaniu len v poradí 23. splátky v sume 121,08 EUR splatnej dňa 20.05.2016 (tej teda už nie v plnej čiastke 151,08 EUR, nakoľko úhradou realizovanou žalovanou v sume 30,- EUR dňa 27.01.2017, teda pred podaním žaloby v tomto spore, ako to vyplynulo z Prehľadu splátok a úhrad, bola táto splátka o túto čiastku ponížená na sumu 121,08 EUR /t.j. 151,08 EUR -30,- EUR/), a v poradí 24. splátky v sume 151,08 EUR splatnej 20.06.2016, nakoľko len u týchto splátok v čase podania žaloby v tomto spore na tunajšom súde, ktorá bola doručená na tunajší súd dňa 01.07.2019, došlo v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka už k uplynutiu trojročnej premlčacej doby, ktorá týmto splátkam uplynula dňa 20.05.2019, resp. 20.06.2019 a teda podaná žaloba v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka zastavenie plynutia uvedených premlčacích dôb už nespôsobilá. V prípade ostatných splátok počnúc v poradí od 25. splátky splatnej dňa 20.07.2016 uvedený efekt zastavenia plynutia premlčacej doby v dôsledku podanej žaloby nastal, a teda ich premlčanie nenastalo, keďže v čase podania žaloby v tomto spore ešte neuplynula trojročná premlčacia doba u každej z týchto následných splátok.

87. U týchto vyššie uvedených splátok splatných dňa 20.05.2016 a dňa 20.6.2016 došlo zároveň aj k premlčaniu ich príslušenstva spočívajúceho v uplatnenom úroku z omeškania súvisiacom s tou-ktorou z uvedených splátok.

88. Podľa občianskoprávnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (§ 101 až 110 Občianskeho zákonníka). (pozri rozsudok z 29. júna 2010 sp.zn. 1 Cdo 157/2009)

89. Tento právny názor nebol korigovaný ani po jeho posúdení Veľkým senátom Najvyššieho súdu SR (pozri uznesenie z 18. decembra 2017 sp.zn. 1 VCdo 4/2017).

90. Za daného stavu preto žalobcom uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých splátok splatných dňa 20.05.2016 a dňa 20.6.2016, sa premlčali rovnakým dňom ako tá-ktorá z uvedených splátok.

91. Preto súd vo vzťahu k týmto dvom vyššie uvedeným splátkam a síce v poradí 23. splátke v sume 121,08 EUR splatnej dňa 20.05.2016 a v poradí 24. splátke v sume 151,08 EUR, teda spolu v celkovej sume 272,16 EUR žalobu, čo do tejto sumy istiny a zároveň aj, čo do príslušenstva tejto časti istiny t.j. uplatneného úroku z omeškania z tejto časti istiny), v dôsledku vznesenej námietky premlčania, zamietol.

92. Pokiaľ ide o zostávajúci námietkou premlčania nepostihnutý žalobou uplatňovaný nárok a jeho príslušenstvo, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že na tento má žalobca právo, avšak v nie plnej miere.

93. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, resp. práva a povinnosti z nevyplývajúce nespĺňali všetky zákonné požiadavky, ktoré pre tento spotrebiteľskoprávny vzťah predpisujú platné právne predpisy.

94. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, a síce „dátum pôžičky“: XX.XX.XXXX, „výška pôžičky“: 5.000,- EUR, „Periodicita splátok“: mesačne, „Počet splátok“: 60, „Splatenie splátky“: na konci obdobia, „Výšky splátok“ 151,08 EUR (vrátane poistenia) a "Dodatočnom náklade 1" 0,--EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 28,81 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 28,10 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

95. Je teda zrejme, že aj pri zadaní pre žalovanú ako spotrebiteľa, tej pre ňu najlepšej pozície z hľadiska splácania vyššie uvedeného úveru a síce, že by mesačné splátky na uvedený úver mala splácať až posledný deň toho-ktorého mesiaca vychádza hodnota RPMN podstatne vyššie (t.j. hodnota je 28,81 % p.a.) než aká je uvedená predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere za situácie, kedy jednotlivé splátky úveru má uhrádzať podstatne skôr, teda už k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca (podľa uvedenej zmluvy je táto hodnota RPMN údajne len 28,10 % p.a.). Teda hodnota RPMN uvedená v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu vecí a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia, než aká bola v skutočnosti.

96. Okrem toho podľa článku IX. „Zmluvné podmienky“, bod 7 uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, do vzorca pre výpočet RPMN uvedeného v tomto článku sa započítava výška splátky bez poistenia. V takomto prípade hodnota RPMN musí nutne vychádzať nižšia, než by tomu bolo pri výpočte RPMN so splátkou vrátane poistného. Z tejto formulácie uvedeného článku predmetnej zmluvy je zrejme, že poistenie úveru v tomto spore nebolo premietnuté do výpočtu RPMN je zrejme z formulácie.

97. V tejto súvislosti súd uvádza, že podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Je teda zrejme, že podľa tohto ustanovenia poistenie nie je vylúčené z nákladov, ktoré sa majú zahrnúť do výpočtu hodnoty RPMN.

98. Súd ďalej uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, na ktorom sa zmluvné strany dohodli, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladom uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevyklučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaná ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevyklučuje a preto, ako také, je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

99. V konaní nebolo preukázané, že si toto poistenie predmetného úveru žalovaná sama výslovne vyžiadala.

100. Možno teda uzavrieť, že hodnota RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere (Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci (keďže do výpočtu nezhrňa splátku aj s poisťným) a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

101. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zároveň konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX neobsahuje ani správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j./zákona č. 129/2010 Z.z., keďže tento údaj sa uvádza len vo výške 8.809,20 EUR, aj keď správne má byť vo výške 9.064,80 EUR (t.j. 60 x 151,08 EUR), čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

102. Už len na základe vyššie prezentovaných zistení má súd za to, že žalobca, resp. jeho právny predchodca mal z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 5.000,- EUR, nakoľko tento úver bolo potrebné, vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky tejto zmluvy, považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi by tak vznikol len nárok na vrátenie poskytnutej sumy úveru po odčítaní dosiaľ realizovaných úhrad zo strany žalovaného na tento úverový vzťah.

103. Zároveň žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

104. Podľa obsahu samotnej zmluvy - článok VIII., bod 3 podbod 3.2 plnenie tejto jeho povinnosti sa preukazovalo poskytnutím tam vyžadovaných dokladov a to kópie OP, výpisu z účtu žalovanej, príp. doložením potvrdenia o príjme.

105. Z obsahu zmluvy vyplynulo, že v rámci vyššie požadovaných dokladov právny predchodca žalobcu si od žalovanej vyžiadal len jej občiansky preukaz a výplatné pásky za obdobie posledných dvoch mesiacov pred uzavretím zmluvy.

106. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

107. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., síce spotrebiteľ má povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, zároveň však tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

108. I keď § 7 hovorí o len práve veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., je zrejmé, že toto jeho právo sa mení na povinnosť pri riadnom posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať predmetný úver, pretože zákon v danom ustanovení od neho vyžaduje prihladnutie na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo žalobca nepreukázal, že tak učinil. Preto podľa názoru súdu žalobca hrubo porušil svoje povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona a aj preto sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

109. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 5.000,- EUR. Žalovaná uhradila na úver žalobcovi celkovo sumu 3.353,76 EUR.

110. Z uplatnenej istiny vo výške 4.373,18 EUR zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi len sumu 1.374,08 EUR, ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 5.000,- EUR a žalovanou dosiaľ zaplatenej sumy 3.353,76 EUR, od výslednej sumy tohto rozdielu, t.j. čiastky 1.646,24 EUR odpočítal ešte vyššie uvedenú premičanú sumu istiny 272,16 EUR. V prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

111. Uvedená súdom priznaná suma istiny 1.374,08 EUR zároveň predstavuje súčet 9 žalovanou neuhradených mesačných splátok po 151,08 EUR predstavujúcich v celkovom poradí 25. až 33. splátku a poslednej 34. splátky splatnej dňa 20.04.2017, tej však už len vo výške 14,36 EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 9 splátok x 151,08 EUR + 14,36 EUR = 1.374,08 EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak ako už bolo vyššie uvedené z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a vo vzťahu k v poradí 23. a 24 splátke pre ich premičanie, súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto časti istiny.

112. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

113. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX O. E. XX.XX.XXXX, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

114. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

115. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

116. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

117. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním

uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 02.12.2016 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovanej a zároveň neboli premlčané (t.j. od 25. splátky splatnej dňa 20.07.2016 po 30. splátku splatnú 20.11.2016, t.j. 6x 151,08 EUR = 906,48 EUR).

118. Následne tieto úroky súd priznával od 31. splátky splatnej dňa 20.12.2016 až po 34. splátku splatnú dňa 20.04.2017, ktorá však bola len vo výške 14,36 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca, v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaná s ich úhradami dostávala do omeškania.

119. V čase omeškania žalovanej sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

120. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 31. až 34., pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru, nemal nárok.

121. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

122. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

123. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

124. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

125. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

126. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalovanej v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jej úspechu v tomto spore.

127. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 31,42 % (1.374,08 EUR ako priznaná suma istiny / 4.373,18 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,3142 = 31,42 %) a úspechu žalovanej bol 68,58 % (2.999,10 EUR ako nepriznaná suma istiny / 4.373,18 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,6858 = 68,58 %).

128. Žalovanej, ako úspešnej strane sporu, tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 37,16 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovanej a percentuálnym úspechom žalobcu (68,58 % - 31,42 %).

129. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp.zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

130. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.