

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201910
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201910.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky neodkladného opatrenia: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., právne zastúpená: JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti odporcovi neodkladného opatrenia: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XXX, XXX XX P., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením zakazuje O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X./X., X. XX P., aby sa úmyselne priblížil k B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX, a to na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

II. V časti, v ktorej navrhovateľka žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil O. C., nar. XX.XX.X.X, trvale bytom O. XXX/XXX, XXX XX P., aby nevstupoval do rodinného domu súpisné číslo XXX, zapísaného v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, pre okres P., obec Z., katastrálne územie Z., ktorý je postavený na pozemkoch parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX/X, o výmere 69 m², zastavaná plocha a nádvorie a parcelné číslo XXX/X, o výmere 35 m², zastavaná plocha a aby nevstupoval na pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parcelné číslo XXX/X, o výmere 237 m², orná pôda, parcelné číslo XXX/X, o výmere 75 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/X, o výmere 69 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/X, o výmere 35 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/X, o výmere 11 m², zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXX/XX, o výmere 722, orná pôda, ktoré pozemky sú zapísané v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Ružomberok, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX, pre okres P., obec Z., katastrálne územie Z., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiadna zo sporových strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.11.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výrokoch I. a II. tohto rozhodnutia.

2. Navrhovateľka zdôvodnila návrh tým, že od roku 2009 býva v rodinnom dome súpisné číslo XXX v Z., pričom približne od októbra 2014 žili aj s odporcom, ako druh a družka, teda v spoločnej domácnosti. Vzťah navrhovateľky a odporcu sa začal rozpadáť niekedy v roku 2015, pričom odporca začal mať z uvedeného dôvodu psychické problémy. Niekedy približne v marci 2015 fyzicky napadol navrhovateľku

tak, že ju päšťami udieral do oblasti hlavy. Uvedený incident bol riešený Policajným zborom SR. Navrhovateľka bola nútená vyhľadať lekársku pomoc. Navrhovateľka po tomto incidente niekoľkokrát žiadala odporcu, aby od nej odišiel, avšak tento na jej naliehavé žiadosti nijako nereagoval a naďalej chodil za navrhovateľkou s nožom, ničil jej majetok nachádzajúci sa v jej dome, zapaloval sviečky so slovami, že to robí preto, aby sa navrhovateľka v dome udusila. Definitívny koniec ich vzťahu ako družky a druhu nastal v januári 2016, keď sa odporca odsťahoval z rodinného domu. V auguste alebo v septembri 2016 odporca znovu fyzicky napadol navrhovateľku na odstavnom parkovisku na Korytnici, keď si sadol na miesto spolujazdca do motorového vozidla navrhovateľky a udieral ju do oblasti hlavy. Na ošetrenie navrhovateľka nešla z dôvodu obavy o svoje zdravie a život.

3. Konanie odporcu voči navrhovateľke neustávalo, často sa stávalo, že keď prišla domov z práce, na jej pozemku bol uložený nejaký stavebný materiál, pričom odporca, bez súhlasu navrhovateľky vykonával rôzne stavebné úpravy na rodinnom dome a pozemkoch navrhovateľky. Následne podal na navrhovateľku na Okresnom súde Ružomberok žalobu o zaplatenie 9.700 € s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn.: 5C/22/2017. Podanou žalobou sa voči navrhovateľke domáha vydania bezdôvodného obohatenia, keď sa podľa jeho slov mala navrhovateľka bezdôvodne obohatiť tak, že povinný mal zhodnotiť jej rodinný dom.

4. Navrhovateľka bola pod neustálym tlakom zo strany odporcu aj čo sa týka jeho neustáleho kontaktovania jej osoby prostredníctvom sms správ, alebo prostredníctvom sociálnych médií. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť si navrhovateľka odporcu zablokovala v jej mobilnom telefóne. Výsledkom tohto jej konania bolo, že povinný začal sms správy posilať jej terajšiemu druhovi Pavlovi Trnovcovi, v ktorých sa neustále vyhráža, že navrhovateľke alebo jej terajšiemu druhovi niečo spraví. Vrcholom atakovania sms správami bola sms správa odporcu zo dňa 21.07.2019 obsahujúca vyhrážky a vulgarizmy. Potom, čo sa dozvedela navrhovateľka o tejto sms správe, nadobudla o obavu svoj život a zdravie, a teda túto skutočnosť oznámila na polícii, na Obvodnom oddelení Policajného zboru Liptovská Teplá, o čom bola spísaná Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 13.08.2019. Navrhovateľka svoje oznámenie neskôr doplnila už na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR, odbor kriminálnej polície v Ružomberku o čom bola spísaná Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 20.08.2019. Na základe trestného oznámenia bolo odporcovi vznesené obvinenie za zločin vydierania podľa ust. § 189 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné.

5. V uvedenej trestnej veci bol vykonaný výsluch navrhovateľky zo dňa 11.11.2019 ako poškodenej, ktorého sa zúčastnil odporca. Na výsluchu navrhovateľky bol odporca niekoľkokrát upozornený povereným vyšetrovateľom na nevhodné správanie, keď niekoľkokrát neprimeraným spôsobom reagoval na výpoveď navrhovateľky. Poškodená požiadala vyšetrovateľa, aby zasiahol a reagoval na neprimerané reakcie odporcu. Taktiež ho musel upozorňovať aj jeho obhajca. Navrhovateľka má aj vzhľadom na uvedené obavu o svoje zdravie.

6. Odporca sa taktiež niekedy v júli 2019 na pozemku navrhovateľky snažil niečo odmontovať, pričom vtedy sa v dome nachádzal druh navrhovateľky Pavol Trnovec, ktorý zavolať políciu. Za prítomnosti polície a na jej výzvu odporca opustil pozemok navrhovateľky, na ktorom na nachádza rodinný dom. Odporca dňa 13.08.2019 svojvoľne bez akéhokoľvek povolenia uzavrel prívod vody do rodinného domu navrhovateľky. Uvedenú skutočnosť sa navrhovateľka dozvedela z sms správy, ktorú odporca adresoval druhovi navrhovateľky. Zároveň odporca na pozemku navrhovateľky položil dve balenia minerálnej vody z jej nezisteného dôvodu (pri úkonoch trestného konania bolo zistené, že tieto balenia nechal z dôvodu, aby mala navrhovateľka zachovaný pitný režim). Odporca navštívil navrhovateľku dvakrát v práci, pričom navrhovateľka sa s ním odmietla konfrontovať. Navrhovateľka má neustále obavu, že odporca sa môže kedykoľvek „zjaviť“ v jej blízkosti a môže ju nejakým spôsobom atakovať. Bojí sa o svoj život a zdravie a taktiež o zdravie jej druhu a rodiny. Neustálymi sms správami atakuje jej druhu, pričom takto sa prostredníctvom jej druhu vyhráža nej a členom jej rodiny.

7. V rámci dokazovania v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s:

a) kópiou zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 13.08.2019 a kópiou doplnenia zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 20.08.2019 z ktorých vyplývajú skutkové okolnosti spolužitia navrhovateľky a odporcu tak, ako ich uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia;

b) kópiou upovedomenia adresovaného navrhovateľke zo dňa 21.09.2019 z ktorého vyplýva, že odporcovi bolo za skutok zo dňa 21.07.2019 vznesené obvinenie za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a za skutok trvajúci od konca roku 2017 do súčasnosti vznesené obvinenie za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona;

c) výpisom z LV č. 441 k.ú. Štiavnička, obec Štiavnička, okres Ružomberok z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu súp. č. XXX v Z. a príľahlých pozemkov;

d) spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5C/22/2017 z ktorého vyplýva, že odporca podal dňa 06.07.2017 žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to sumy 9.700 €, o ktorú mal zhodnotiť prestavbou rodinný dom navrhovateľky, konanie nie je právoplatne skončené.

Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1, 2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

8. Neodkladné opatrenia podľa cit. ust. § 325 ods. 2 písm. f), h) sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

9. V prvom rade je mimoriadne dôležité čo možno najskôr minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu boli aj sformulované neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f), h) CSP, ktorých účelom je poskytnúť ohrozenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

10. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f), h) CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

11. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012).

12. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ'a konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

13. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľka odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hrozacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa fyzického násillia odporcom voči nej. Vo veciach domáceho násillia vrátane možného ohrozenia telesnej a duševnej integrity pritom možno spravidla vychádzať iba z tvrdení navrhovateľ'a, záznamov polície, podaní vysvetlení k priestupku, lekárskeho či iných odborných vyjadrení. Stanovisko odporcu je v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. Navrhovateľka na osvedčenie dôvodnosti návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia predložila trestné oznámenie z ktorého vyplývajú závažné

obvinenia, pričom na základe tohto bolo voči odporcovi vznesené obvinenie zo závažnej trestnej činnosti. Tieto listinné dôkazy, keďže ide o konanie z procesného hľadiska maximálne zrýchlené, podľa názoru súdu naplňujú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. f), h) CSP, teda že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násillia a svojim správaním môže ohroziť telesnú a duševnú integritu navrhovateľky. Súd rešpektuje presumpciu nevinu, avšak táto je sama o sebe kategóriou trestného práva, keď pre aplikáciu civilnoprávneho inštitútu neodkladného opatrenia plne postačuje, ak tu existuje dôvodná obava z takého konania odporcu voči navrhovateľke, ktoré by mohlo ohroziť jej telesnú či duševnú integritu.

14. Pokiaľ súd vzhliadol dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu priblíženia, tak nevzhliadol dôvod nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení v časti zákazu vstupu odporcu do domu navrhovateľky ako aj na príľahlé pozemky, a to len z toho dôvodu, že mal z priloženého listu vlastníctva preukázané, že odporca nie je (spolu)vlastníkom predmetných nehnuteľností, a teda podľa názoru súdu nemožno mu uložiť niečo, na čoho výkon nie je ani podľa práva oprávnený, t.j. tak či onak, aj bez ingerencie súdu, nie je bez súhlasu navrhovateľky oprávnený vstupovať do jej rodinného domu a na jej pozemky, a ak vstúpi, navrhovateľka má možnosť ako vec právne a fakticky riešiť, pričom nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, by jej väčšiu ochranu práv v tomto smere nezabezpečilo.

15. Súd vo výrokovej časti rozhodnutia neuložil povinnosť navrhovateľke podať žalobu vo veci samej, nakoľko mal za to, že výrok neodkladného opatrenia konzumuje aj vec samu.

16. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

Podľa §262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa §255 CSP ods.:

1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Nakoľko obe sporové strany boli v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspešné v rozsahu 50%, rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 2 tak, že žiadna zo sporových strán na náhradu trov nemá právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.