

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716202199
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6716202199.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: S. J. Q., V. XX.XX.XXXX, P. XXX XX P. XX, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovaným: I. F. T., V. XX.XX.XXXX, P. Y. XXXX/X, XXX XX O. a II. Y.I. X., V. XX.XX.XXXX, P. Y. XXXX/XB, XXX XX X., o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **povinný** nahradiť žalovanej I. a žalovanému II. trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 22.02.2016 domáhal určenia, že nehnuteľnosti špecifikované v žalobe patria do dedičstva po poručiťovi Š. B., O.. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd rozsudkom č. k. 9C/42/2016-58 dňa 07.01.2019 žalobu zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/126/2019-93 zo dňa 30.07.2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil a nevykonal navrhnuté dôkazy.

4. Na pojednávaní dňa 09.12.2019 právny zástupca žalobcu zotrval na žalobe tak, ako bola pôvodne podaná. Predmetom sporu je určenie, že nehnuteľnosti špecifikované v žalobe sú predmetom dedičského konania po nebohom Š. B., ktoré dedičské konanie bolo prejednané pod č. D 187/57 a v rámci ktorého dotknuté nehnuteľnosti neboli prejednané z dôvodu, že boli dôsledkom administratívnej chyby prejednané v inom dedičskom konaní po menovcovi Š. B. v dedičskom konaní č. 17D 665/2007, na základe ktorého sa vlastníckmi stali žalovaní.

5. Žalovaná I. a žalovaný II. zotrvali na skutkových tvrdeniach, ktoré v doterajšom konaní uviedli. Nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z listu vlastníctva (LV) č. XXX vedeného Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky pre okres O., obec P., k. ú. P. súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi ornej pôdy vedenej pod parc. č. XX/XX o výmere 2789 m² a pod parc. č. XX/XXX o výmere 5528 m² sú žalovaný II. o veľkosti

spoluvlastníckeho podielu 1/9 k celku, Y. B. Q., družstvo, 962 61 Dubové 82, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/9 k celku a žalobca vo zvyšnej časti podielu.

8. Podľa § 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

9. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

10. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

11. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

12. Súdna prax akceptuje žaloby, ktorými sa dedič domáha určenia, že tá-ktorá vec patrí do dedičstva po poručiteľovi. V konaní o takých žalobách ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Požadované určenie sa tu vzťahuje ku dňu smrti poručiteľa a okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Súd v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva vychádza z toho, že skúma stav v čase smrti poručiteľa, tzn. že hoci po čase smrti poručiteľa mohlo dôjsť k nadobudnutiu vlastníckeho práva treťou osobou, táto skutočnosť nie je relevantná pre rozhodnutie súdu v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva. Pasívne vecne legitimovaným subjektom, tzn. žalovaným, je v takomto konaní súčasný vlastník veci.

13. V spore o žalobe, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, sú pasívne vecne legitimovaní všetci súčasní vlastníci veci, pričom vystupujú ako nerozlučné procesné spoločenstvo z dôvodu, že rozhodnutie vo veci samej sa vzťahuje na každého žalovaného. Z výpisu LV č. XXX vedeného správou katastra pre okres O., obec P., k. ú. P. súd zistil, že žalovaná I. nie je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktorých určenia, že patria do dedičstva po poručiteľovi, sa žalobca v konaní domáha. Žalovaná I. teda nie je osobou pasívne vecne legitimovanou v tomto konaní. Pokiaľ žalobca neoznačil všetkých žalovaných, t.j. všetkých súčasných vlastníkov nehnuteľností, súd nemôže žalobe vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vychádzajúc zo zásady pomeru úspechu vo veci. Žalovaní boli v konaní v celom rozsahu úspešní, a preto majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).