

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202800
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319202800.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: H., o zaplatenie 392,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 392,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 233,42 eura od 16.08.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 56,67 eura od 15.09.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 102,73 eura od 15.10.2016 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou súdu dňa 18.07.2019 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 392,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 233,42 eur od 16.08.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 56,67 eur od 15.09.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 102,73 eur od 15.10.2016 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 02.06.2016 a 10.06.2016 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, ktorých predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách a špecifikovaných v predmetnej Zmluve. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal uhradiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nasledovne: VS faktúry: XXXXXXXXXX, na sumu: 233,42 EUR, so splatnosťou: 15.08.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXX, na sumu: 56,67 EUR, so splatnosťou: 14.09.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXX, na sumu: 102,73 EUR, so splatnosťou: 14.10.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, ako postupníkom bola dňa 09.04.2018 pohľadávka voči žalovanému

z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 392,82 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá v konaní vystupuje v postavení žalobcu.

2. Okresný súd Levice na základe predmetnej žaloby a predložených dôkazov dňa 09.08.2019 pod sp. zn. 12Csp/81/2019 - 63 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Levice uznesením č. k. 12Csp/81/2019-94 zo dňa 25.09.2019 v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2019. Súd žalobu doručil žalovanému spolu s uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 09.12.2019 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených predmetnými zmluvami o poskytovaní verejných služieb a podľa Zákona o elektronických komunikáciách, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytované telekomunikačné služby podľa predmetnej zmluvy a Cenníka. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 233,42 EUR, so splatnosťou: 15.08.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 56,67 EUR, so splatnosťou: 14.09.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 102,73 EUR, so splatnosťou: 14.10.2016. Žalovaný nevykonal žiadne úhrady po postúpení pohľadávky, pričom žalovaný aj napriek výzve žalobcu žiadané sumy v zmysle uvedených faktúr neuhradil, ktorú skutočnosť žalovaný nerozporoval. Ďalej mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupníkom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, ako postupníkom bola dňa 09.04.2018 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 392,82 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá má v konaní postavenie žalobcu. V samotnom konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu už uhradil.

7. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a podľa Zákona o elektronických komunikáciách, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť cenu za poskytované telekomunikačné služby podľa predmetných zmlúv a Cenníka. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry: VS faktúry: XXXXXXXXXX, na sumu: 233,42 EUR, so splatnosťou: 15.08.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXX, na sumu: 56,67 EUR, so splatnosťou: 14.09.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXX, na sumu: 102,73 EUR, so splatnosťou: 14.10.2016. Súd mal za preukázané, že žalovaný nevykonával žiadne úhrady

po postúpení pohľadávky, pričom žalovaný aj napriek výzve žalobcu žiadané sumy v zmysle uvedených faktúr neuhradil, pričom žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. V samotnom konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu už uhradil.

16. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a je preto povinný platiť úroky z omeškania. Žalobca si ich uplatnil podľa občianskoprávných predpisov odo dňa omeškania žalovaného so splatením dlžnej sumy.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).