

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205019
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619205019.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. Z., K.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené: kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - F. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J., Y. H., štátny občan Slovenskej republiky a otec - J. Z.H., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S., Z. XXX, štátny občan Slovenskej republiky o návrhu starej matky: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. XX, štátny občan Slovenskej republiky o úpravu styku, takto

rozhodol:

I. U p r a v u j e styk maloletého H. Z., K.. XX.XX.XXXX so starou matkou pani Q. Q., K.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v mesiaci tak, že stará matka si p r e v e z m e maloletého H. Z., K.. XX.XX.XXXX pred bytom matky F. Š.K., K.. XX.X.XXXXX v piatok o 18.00 hod. a maloletého Igora v r á t i na druhý deň v sobotu o 18.00.hod.

II. Matka je p o v i n n á maloletého H. Z. na stretnutie so starou matkou pripraviť a stará matka je p o v i n n á dieťa pred byt matky v určenom termíne vrátiť.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého dieťaťa podala návrh, v ktorom žiadala upraviť stretávanie sa s maloletým H. Z., K.. XX.XX.XXXX tak, že dieťa si môže prevziať každý druhý týždeň v piatok a maloletého H. vráti vždy v najbližšiu nedeľu a počas vianočných sviatkov, letných prázdnin. Uviedla, že jej vzťah s vnukom je veľmi dobrý. Zistila, že manžel matky nevhodným spôsobom oslovuje maloletého H.. Upozornila matku o nevhodnom správaní a došlo medzi nimi k nedorozumeniu. Pretože má záujem aj naďalej sa s vnukom stretávať navrhla, aby súd upravil stretávanie sa s dieťaťom.

2. Súd nariadil pojednávanie na deň 06.12.2019.

3. Stará matka dieťaťa Q. Q. vypovedala tak, že s matkou dieťaťa mala veľmi dobré vzťahy. Vedeli sa dohodnúť o stretávaní sa maloletého H. Z., avšak zistila, že jej manžel nevhodným spôsobom oslovuje vnuka. Upozornila na túto skutočnosť matku a jej manžela a od toho času sa ich vzťahy narušili.

4. Matka dieťaťa vypovedala tak, že vzťah maloletého H. k starej matke je veľmi dobrý. Snažila sa podporovať stretávanie sa syna so starou matkou Q. Q., najmä z toho dôvodu, že biologický otec sa o syna nezaujíma. Založil si novú rodinu a k maloletému H. Z. nemá taký vzťah, aký by mal mať otec k svojmu synovi.

5. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uviedla, že prešetril pomery v domácnosti starej matky a aj matky. Sociálnym šetrením bolo zistené, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky preto, aby maloletý H. bol počas piatka, sobôt, prípadne prázdnin v jej domácnosti.

6. Otec dieťaťa doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že ospravedlňuje neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súhlasil s tým, aby súd upravil stretávanie sa maloletého H. so starou matkou Q. Q..

7. Manžel matky doručil súdu písomné vyjadrenie. Ospravedlnil neúčasť na pojednávaní. Poukázal na tú skutočnosť, že k maloletému H. má veľmi dobrý vzťah. Navrhovateľka, ktorá je starou matkou dieťaťa by nemala zasahovať do jeho výchovy a do vzťahov v rodine matky dieťaťa.

11. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľky - starej matky dieťaťa, matky dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/27/2019-65, správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, vyjadrením manžela matky dieťaťa, vyjadrením otca dieťaťa, správy Obce Lupoč.

12. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/52/2014-43 zo dňa 09.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2014. Maloletý H. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné sumou 100,00 Eur mesačne. Styk otca so synom upravený nebol.

13. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/27/2019-65 zo dňa 24.07.2019 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/52/2014-43 zo dňa 09.12.2014 vo výroku o výživnom na maloletého H. Z., K.. XX.XX.XXXX tak, že otcovi J. Z.Č., K.. XX.XX.XXXX znížil výživné na sumu 50,00 Eur mesačne počnúc od 01.08.2019.

14. Obec Lupoč vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou Q. Q. a dcérou V. Z. a vnukom P. R. J.. V mieste bydliska požíva dobrú povesť.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti starej matky a zistil, že poskytuje náhradnú osobnú starostlivosť vnukovi P. R. J., K.. XX.XX.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti s maloletým vnukom Dávidom a svojou dcérou V. Z., K.. XX.XX.XXXX, matkou maloletého P.B.. V. Z. je zdravotne ťažko postihnutá. V spoločnej domácnosti s nimi žije Q.K. Q., K.. XX.XX.XXXX, poberateľka starobného dôchodku a matka navrhovateľky. Bývajú v poschodovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve Q. Q.. V čase návštevy bol v domácnosti poriadok, hygiena domácnosti bola na požadovanej úrovni. Kolízny opatrovník dňa 25.11.2019 vykonal pohovor s maloletým H. Z. v jeho prirodzenom prostredí na adrese J., Y. H.. Maloletý žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou F. Š., ktorá poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželom U. Š., K.. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný ako vodič nákladného motorového vozidla. Z manželstva pochádza jedno dieťa, maloletá K. Š., K.. XX.XX.XXXX. Q. H., K.. XX.XX.XXXX navštevuje druhý ročník Základnej školy, Haličská cesta 7, Lučenec. Maloletý Igor má dobrý vzťah k navrhovateľke, takže je dôvodné, aby sa upravil styk dieťaťa so starou matkou, pretože je to v jeho záujme a obohatí ho to po citovej, rodinnej a výchovnej stránke. Na domácnosť starej matky je maloletý H. zvyknutý. Dôležité je, aby čas, ktorý sa vymedzí na stretávanie dieťaťa s blízkymi osobami nezasahoval výlučne do času jedného z rodičov. Určený rozsah styku maloletého so starou matkou má zohľadniť vek a aktuálne potreby dieťaťa s prihliadnutím na vyjadrenie matky o dennom režime syna.

16. Podľa § 111 písm. b), o) Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

18. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 § 25 Zákona o rodine sa použijú primerane.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

22. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

23. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

24. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby vyrastalo v pokojnom prostredí bez stresov, rozširovalo svoje kontakty s osobami, ku ktorým má kladný vzťah, ktoré svojim spôsobom sú vhodným životným príkladom pre dieťa, pričom stretávanie má byť pozitívnym podnetom pre jeho ďalší vývoj. V snahe zachovania rodinných a citových väzieb a špecifických záujmov dieťaťa spojených s blízkymi príbuznými (§ 25 ods. 5 Zákona o rodine) upravuje právo iných blízkych osôb (starých rodičov, plnoletých súrodencov, strýkov a iných osôb) na styk s maloletým dieťaťom, pokiaľ dôjde k rozvodu rodičov dieťaťa alebo rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Úprava styku je potrebná v záujme maloletého dieťaťa, napríklad návyk dieťaťa na pravidelný kontakt so starými rodičmi, ktorého obmedzenie by malo na dieťa neblahý vplyv.

25. Navrhovateľka - stará matka dieťaťa podala návrh na úpravu styku s maloletým H. Z.. Súd skúmal, či takáto úprava bude v najlepšom záujme maloletého H. a či si to vyžadujú pomery v rodine. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka, do ktorej výchovy bol maloletý H. zverený umožňovala navrhovateľke pravidelné stretávanie sa so svojim vnukom. Podľa zhodného vyjadrenia navrhovateľky, matky ale ja z písomného vyjadrenia otca boli citové väzby medzi starou matkou a vnukom veľmi silné. Maloletý H. rád chodí do domácnosti starej matky. Vzťahy medzi starou matkou, matkou a jej manželom sa narušili, avšak súd zdôrazňuje, že v záujme maloletého H. je, aby navrhovateľka, matka dieťaťa vyriešili problémy, ktoré medzi nimi začali vznikať a umožňovali maloletému H. pravidelne sa stretávať so svojou starou matkou, ktorú má rád, najmä keď otec dieťaťa o maloletého H. nejaví záujem. Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v domácnosti matky a zistil, že sa veľmi dobre stará o syna. Má vytvorené dobré materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa. Matka vypovedala tak, že je ochotná aj naďalej umožniť synovi stretávanie sa so starou matkou, ochotná je dohodnúť sa so starou matkou na pravidelnom stretávaní počas vianočných sviatkov, jarných prázdnin, letných prázdnin.

26. Súd v súlade s právnou úpravou, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, upravil styk starej matky s maloletým Igorom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Navrhovateľka môže takýmto spôsobom pomáhať pri výchove dieťaťa a posilní sa stabilita rodinného prostredia maloletého H.. Pravidelné stretávanie so starou matkou bude mať kladný vplyv na jeho duševný a

citový rozvoj. Zároveň súd zdôrazňuje, že rozhodujúcu úlohu pri výchove dieťaťa majú rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Rovnako manžel matky, ktorý má k maloletému H. dobrý citový vzťah musí podporovať matku pri výchove maloletého H., prípadne zvoliť také výchovné postupy, aby nenarušoval integritu maloletého H.. Dôležité je vyvarovať sa nevhodným slovným osloveniam. Výchovné postupy musia byť primerané veku maloletého H., potrebám dieťaťa tak, aby matka ale aj jej manžel boli pre maloletého H. Z. príkladom.

27. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Súd neupravoval stretávanie sa navrhovateľky a vnuka počas vianočných alebo iných prázdnin, pretože stará matka ale aj matka zhodne vypovedali tak, že o ďalšom stretávaní sa budú vedieť dohodnúť.

28. Výrok po trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.