

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010735
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123010735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 4T/35/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. februára 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku,

obžalovanému A. B.,
narodenému XX.XX.XXXX v Topoľčanoch,
trvale bytom C., D. E. XXX/XX,

u k l a d á

podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti, trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za to, že riadil motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom pri kontrole bol v jeho dychu zistená hodnota 0,88 ml etanolu na liter. Pre tento prečin mu podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 a 3 Trestného zákona, pri zistení troch poľahčujúcich okolností a nezistenej priťažujúcej okolnosti bol uložený trest

odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Zároveň bol obžalovaný uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor odvolanie ihneď po jeho vyhlásení, a to v časti výroku o treste. Následne písomne zdôvodnil podané odvolanie tým, že sa domáha aj uloženia trestu prepadnutia vecí s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý pred jazdou vypil väčšie množstvo bieleho vína, za to, že ako vodič má 4 priestupky spáchané na úseku dopravy a zároveň i preto, že oba tresty obžalovanému nie sú primerané.

Navrhoval rozhodnúť o prepadnutí vecí – motorového vozidla Fiat Punto, na ktorom obžalovaný v kritický deň jazdil nielen z individuálnej prevencie, ale i generálnej prevencie pôsobiac na ostatných občanov spoločnosti.

Na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom prokurátorka krajskej prokuratúry sa stotožnila s návrhom odvolateľa.

Obžalovaný sa písomne k odvolaniu prokurátora nevyjadril, na verejnom zasadnutí súhlasil s jeho návrhom.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami – preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zároveň skúmal, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku. Dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť, avšak nie spôsobom, ako prokurátor navrhol.

Odvolací súd preskúmaval, či výrok o treste zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov v zmysle § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a či v danom rozhodnutí postupoval podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Zistil, že obžalovanému bola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno j/, l/ a n/ Trestného zákona, napriek tomu, že tomu nezodpovedalo vykonané dokazovanie, resp., že obsah týchto poľahčujúcich okolností má iné zameranie, ako to uvádza súd I. stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia. Tieto skutočnosti boli dôvodom pre zrušenie napadnutej časti rozsudku podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ a d/ Trestného poriadku.

Obžalovanému nemala byť priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písmeno j/ Trestného zákona, že pred činom viedol riadny život, nakoľko pred dňom 04.06.2023 mal evidované opakované priestupky.

K priznaniu poľahčujúcej okolnosti podľa písmena n/ § 36 Trestného zákona, odvolací súd opakovane a vytrvalo pripomína, že túto poľahčujúcu okolnosť nie je možné obžalovanému priznať automaticky vtedy, keď sa k spáchaní činu doznal, teda, že napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti nemožno chápať v súvislosti so súdnym procesom jeho skrátením a pod., ale iba v takom rozsahu, ako to uviedol Najvyšší súd SR vo svojom Stanovisku zo dňa 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016.

Z pohľadu obavy o správanie sa obžalovaného odvolací súd považoval za potrebné skúšobnú dobu podmienenčného trestu odňatia slobody predĺžiť z 15 na 18 mesiacov, aby tak odsúdený v priebehu tohto obdobia cítil ťarchu hrozby z prípadnej recidívy alebo pri páchaní inej protiprávnej činnosti. Zároveň nezodpovednosť pri jeho postupe, keď po požití väčšieho množstva alkoholu sadol do vozidla a uvedené riadil po cestnej premávke, bolo nutné vyhodnotiť aj z pohľadu primeranosti dĺžky trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá tak, že táto doba oproti rozsudku súdu I. stupňa bude predĺžená na dobu troch rokov a šiestich mesiacov.

V súvislosti s návrhom prokurátora na trest prepadnutia vecí odvolací súd zdôrazňuje, že predmetné vozidlo, a to aj podľa názoru prokurátora, malo v čase spáchania činu hodnotu niekoľko sto eur a z pohľadu znenia ustanovenia § 98 odsek 3 Trestného poriadku, sa jedná o vec nepatrnej hodnoty, ktorá síce nie je bezcenná, ale náklady na jej predaj by boli vyššie, ako samotná hodnota veci.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výrok tohto rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.