

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202543  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5319202543.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov; matky: X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a otca: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX, právne zastúpeného JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou, X. č. XXX., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5P/65/2019-17 zo dňa 14.10.2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca a o určenie výživného matke zamietol.

2. Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP.

3. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že otec žil s matkou maloletej B. v spoločnej domácnosti na C. do júna 2019, rozišli sa pre neveru zo strany matky. Maloletá B. zostala bývať s matkou. Otec vo svojom návrhu uviedol, že má vedomosť o tom, že matka zanedbáva starostlivosť o dcéru, požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, navštevuje pohostinstvá, bary, herne, pričom maloletá potrebuje zvýšenú starostlivosť, keďže je operovaná na srdce. Taktiež si všimol u malej modriny na tvári a popáleninu na nohe, staršieho dáta. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov u matky dieťaťa, pričom kolízny opatrovník vo svojej správe skonštatoval, že matka býva v staršom rodinnom dome, kde bola hygiena na dobrej úrovni, vytvorené vhodné podmienky, zodpovedajúce potrebám dieťaťa. Obecný úrad C. sa vyjadril, že neeviduje žiadne anonymné hlásenia, alebo sťažnosti na starostlivosť matky o dieťa, resp. na požívanie alkoholických nápojov matkou. Otec druhého dieťaťa matky maloletého S. uviedol, že voči starostlivosti matky o S. nemá žiadne výhrady, matka nepožíva alkoholické nápoje. Taktiež ošetrujúca lekárka maloletej B. hodnotí prácu s matkou na dobrej úrovni, matka absolvuje odborné vyšetrenia, kontroly z dôvodu vrodenej srdcovej vady. Dieťa sa správalo k matke milo, túlilo sa k nej, matka sa vyjadrila, že každý deň varí teplú stravu, alkoholické nápoje nepožíva, keďže je aktívna vodička, všade dochádza autom. Alkohol požíva len príležitostne. Taktiež ďalšia osoba žijúca v susedstve sa vyjadrila, že nezbadala, že by sa v dome konali nejaké žúrky, alebo hlučné partie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti od kolízneho opatrovníka súd má za to, že otec neosvedčil skutočnosti uvádzané v jeho návrhu, v žiadnom prípade súd nemal preukázané, že by mohol byť ohrozený život, alebo zdravie maloletej B. a z tohto dôvodu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Voči citovanému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, a to z dôvodov v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Súd uvádza a poukazuje, že ako otec neosvedčil skutočnosti uvádzané v jeho návrhu, avšak za týmto účelom viackrát osobne kontaktoval kolízneho opatrovníka, čo uvádzajú vo svojej správe, a to z dôvodu, že je ohrozený život maloletej B. v dôsledku „zlej“ a „nevhodnej“ starostlivosti matky o dieťa, Kolízny opatrovník síce šetrenie pomerov uskutočnil, avšak v čase doobedňajších hodín, pričom správanie matky sa prejavuje v poobedňajších a nočných hodinách, čoho bol viackrát svedkom. Navyše kolízny opatrovník nešetril pomery čo do starostlivosti maloletej B., ale do starostlivosti maloletého S.. Predmetná skutočnosť je zrejmá aj zo správy MUDr. S. - detskej lekárky maloletej B.. To, že matka zanedbáva starostlivosť dcéry, oznámil nielen kolíznemu opatrovníkovi, ale aj na polícii, nakoľko sa ako otec domnieva, že matka zanedbáva osobnú starostlivosť o dcéru, a tým dochádza k ohrozeniu života a zdravia dieťaťa. Súd nesprávnym právnym posúdením veci, ako aj zo skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery, keď jeho návrh zamietol. Nakoľko obsahom práva na spravodlivý súdny proces je katalóg jednotlivých čiastkových práv, jedným z nich je nepochybne aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím dochádza ku skutočnej realizácii práva na súdnu ochranu ako garancii základnej právnej istoty. Ako otcovi mu ide predovšetkým o najlepší záujem svojej dcéry, o jej bezpečie a najmä starostlivosť. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada odvolací súd, aby napádané rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania otca v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie, na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

7. Spolu s podaním odvolania otec predložil výpis zo zdravotnej dokumentácie maloletej B. F., z ktorej vyplýva, že 21.10.2019 volal ošetrojúcej lekárke MUDr. P. S. otec dieťaťa, že dcéru má v opatere a údajne má modriny po tvári. Otec tvrdí, že podobné mala aj pred mesiacom s tým, že ráno príde na vyšetrenie. Dňa 22.10.2019 doniesol ukázať dieťa, malo početné hematómy na čele, horných končatinách, dolných končatinách, suspektne aj starú popáleninu na lýtku. Detská lekárka odporučila kontaktovať úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

8. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 24.10.2019 vyplýva, že otec podal trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Otec uviedol, že so X. F. má dcéru B. F.. V mesiaci júl 2019 prestali žiť v spoločnej domácnosti. Bývalá priateľka si tam hneď nasťahovala nového partnera F. P.. Zo zahraničia sa vrátil v sobotu, t. j. 19.10.2019 s tým, že by prišiel po dcéru, ale bývalá priateľka mu ju nechcela dať. V pondelok si po dcéru prišiel, išiel s ňou na vyšetrenie k MUDr. O. na kardiologické vyšetrenie, nakoľko dcéra je po operácii srdiečka. Vyšetrenie nedopadlo dobre, pretože dcéra sa nechcela dať vyšetriť, doktorka ju nevyšetrila. Počas doby, keď je doma, dcéra uňho spí, býva v rodinnom dome na H. s rodičmi. Poslednú dobu, teda od pondelka 21.10.2019 sa dcéra v noci budí, nechce jesť teplú stravu, predtým s tým nebol problém, nemá pravidelné stravovacie návyky. Asi tak pred 2 mesiacmi koncom augusta, resp. začiatkom septembra videl dcérku na nožičke na lýtku popáleninu o veľkosti cca 0,5 cm. Keď sa na to pýtal priateľky, povedala, že sa popálila pri opekaní. S touto popáleninou nebol s dcérou u lekára, pretože už bola staršieho dáta. Osobne požiadal ÚPSVaR Čadca o preverenie situácie, aby vykonali šetrenie v domácnosti. V tom čase pracovala matka víkendami na nočných, robila v bare a v tomto čase mal na starosti dieťa jej druh. Dňa 21.10.2019, keď bol s dcérou na kardiológii, kde sa vybavil až o 13.00 hod. a jej ošetrojúca lekárka už v tomto čase nepracovala, preto jej volal, že dcéra má po tvári modriny, že podobné mala aj pred mesiacom. Takže prvé príznaky, že dcére B. niekto ublížil, boli aj v mesiaci september. Niekto zanedbal jej bezpečnú starostlivosť. Dňa 22.10.2019 prišiel za MUDr. P. S. do detskej ambulancie v C. s dcérou, kde jej lekárka urobila ohliadku celého tela, z čoho bola vyhotovená lekárska správa. Do konca mesiaca august 2019 bolo všetko v poriadku, dcéra nemala žiadne modriny. Bola riadne naučená papať, problémy nastali až od septembra 2019, kedy sa už o dcéru nemohli po víkendoch starať rodičia otca. Dcéra teraz vraví na všetko, že páli. Nikdy nebol svedkom toho, že by ju niekto fyzicky napadol. Myslí si, že matka necháva dcéru robiť si, čo chce a viac sa venuje svojmu novému priateľovi.

9. Odvolací súd si v rámci odvolacieho konania vyžiadal od OO PZ v Čadci záznam o podaní vysvetlenia k podanému trestnému oznámeniu. Matka k podanému trestnému oznámeniu uviedla, že s oznamovateľom otcom dieťaťa majú dcéru B., o ktorú sa obaja starajú napriek tomu, že nemajú súdom určenú starostlivosť a nebyvajú v spoločnej domácnosti. K výchove dieťaťa uviedla, že sa o ňu riadne stará, dieťa je zdravé a po operácii srdca nemá žiadne následky. K popálenine uviedla, že tá vznikla niekedy na prelome júna a júla pri grilovaní, a to takým spôsobom, že z krbu odprskla iskra, ktorá dopadla na ľavú nohu B., pričom jej vznikla jazva o priemere 0,5 cm. K modrinám z októbra 2019 na čele B. uviedla, že tieto vznikli následkom pádu malej, pričom ako vonku pred vchodom prechádzala do vchodových dverí k lavičke, spadla a udrela si hlavu. K modrinám zo septembra uviedla, že sa stará ešte o syna S., ktorý sa s B. hrá, pričom pri týchto hrách môže dôjsť k drobným modrinkám. Taktiež pri hre na trampolíne môže dôjsť k modrinkám. B. je zdravé, živé dieťa, ktoré občas spadne a pri páde jej niekedy vzniknú drobné modrinky. O deti sa riadne stará a majú zabezpečenú riadnu zdravotnú aj sociálnu starostlivosť. Uviedla, že svoje deti nebije, netýra, nikomu by nedovolila, aby jej deťom ubližoval. Modrinky, ktoré mala B., vznikli dôsledkom pádu a nešťastnej nehody. Oznámenie od bývalého priateľa si vysvetľuje tým, že na ňu žiarli a nevie sa zmieriť s ich rozchodom.

10. Kolízny opatrovník v priebehu odvolacieho konania súdu oznámil, že vo veci starostlivosti matky X. F. o maloleté dieťa B. F. neboli zistené nedostatky, ktoré by dokazovali zanedbávanie starostlivosti, hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni, dieťa má doma vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám dieťaťa. Šetrením bolo zistené, že matka má ešte 1 dieťa v osobnej starostlivosti, maloletého S., pochádzajúceho z iného partnerského vzťahu. Úrad nezistil u matky požívanie alkoholických nápojov. Dňa 26.09.2019 ošetrojúca lekárka MUDr. S. úradu potvrdila, že spolupráca matky s lekárkou je na dobrej úrovni. Matka má s deťmi absolvované všetky očkovania, maloletá B. je v sledovaní kardiológa. Otec následne priniesol na oddelenie doklad zo dňa 21.10.2019 a 22.10.2019 od detskej lekárky, kde lekár potvrdil hematómy na čele, horných končatinách, dolných končatinách. Dňa 28.10.2019 sa otec dostavil na oddelenie, dieťa spalo na rukách a uviedol, že maloletá už modriny nemá. Pri opakovaných šetreniach úradu v mesiaci október a november 2019 nemalo dieťa naďalej viditeľné známky po fyzickom násilí, resp. hematómy. Dňa 15.11.2019 v čase šetrenia za účasti psychológa úradu dieťa nemalo na tele žiadne modrinky, iba na predkolení 1 malú vo veľkosti centa, ktorá sa už strácala. Dieťa je veľmi živé, k matke pribiehalo a odbiehalo, občas vyjadrovalo nespokojnosť formou vzdoru, hlavne na príkaz matky, že niečo nesmie, dieťa sťahovalo veci zo stola, vyžaduje si zvýšenú pozornosť. Na doporučenie úradu matka vykonala niektoré opatrenia, napr. obalila posteľ, ktorá má tvrdé hrany, paplónom a taktiež aj postieľku, aby zabránila vzniku nových modrín. Dieťa má veľmi pekný citový vzťah s bratom S. O., ktorý má 5 rokov, spolu sa hrávajú a nebolo by vhodné rozdeliť súrodenecké väzby. Otec stále pracuje v zahraničí, výkon zamestnania v Belgicku, domov dochádza na 10 dní, prevažne koncom mesiaca. Zvyšných 20 dní by sa musela starať stará matka, čo nie je vhodné pre starostlivosť o tak malé dieťa. Dieťa vo veku B. potrebuje zázemie a pevnú citovú väzbu, ktorú si vytvára k obom rodičom. Rodičia sú v konflikte, bolo im doporučené psychologické poradenstvo s cieľom zlepšiť narušený vzájomný vzťah rodičov v oblasti komunikácie. Poradenstvo prijali obaja rodičia. Konflikty a nedorozumenia nepriaznivo pôsobia na zdravý psychický vývoj dieťaťa. Nie je možné jednoznačne vyjadriť sa o pôvode modrín. Matka sa vyjadrila, že dieťa je stále v pohybe a nechtiac môže dôjsť k tomu, že sa buchne a ona to nestačí postrehnúť.

11. Odvolací súd dopytom na Okresný súd Čadca zistil, že sa vedie konanie o zverenie maloletej B. do osobnej starostlivosti a určenie výživného. Konanie prebieha pod sp. zn. 5P/68/2019. Dňa 05.12.2019 bolo nariadené pojednávanie. Pred otvorením pojednávania rodičia dieťaťa a kolízny opatrovník, ktorí sa dostavili, uviedli, že matka s otcom uzatvorili predbežne rodičovskú dohodu, že by maloletá B. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu sumou 200,-eur, styk ponechať na dohodu rodičov, resp. od 21. dňa toho-ktorého mesiaca do konca mesiaca bude dieťa u otca a vianočné sviatky zatiaľ ponechať na dohodu rodičov. Požiadali súd o prerušenie konania na 3 mesiace. Súd vyhlásil uznesenie, ktorým konanie prerušil do 02.03.2020. Na tento deň nariadil pojednávanie.

12. Zo zabezpečených listinných dôkazov a z obsahu spisu odvolací súd vyvodil záver, že nie je dôvodné vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Neodkladné opatrenie je opatrením mimoriadnym a možno ho nariadiť vtedy, ak si vzťahy účastníkov vyžadujú dočasnú úpravu. V súčasnosti však nemožno konštatovať, že by výchova dieťaťa nebola riadne

zabezpečená. Možno konštatovať, že obidvaja rodičia sa podieľajú na výchove dieťaťa. Aj keď je dieťa v prevažnej starostlivosti matky, čo je vzhľadom na vek dieťaťa a skutočnosť, že zo strany matky nebolo preukázané zanedbávanie výchovy, prirodzené, matka umožňuje otcovi dostatočný styk s maloletým dieťaťom a otec sa taktiež môže podieľať na výchove maloletej B.. Dôkazom toho, že rodičia sa vedú o starostlivosti o dieťa dohodnúť, je aj uzatvorenie predbežnej dohody medzi matkou a otcom o výchove dieťaťa a o starostlivosti o dieťa, na základe ktorej požiadali súd o prerušenie konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej B. na 3 mesiace.

14. Odvolací súd konštatuje, že v štádiu o nariadenie neodkladného opatrenia sa vzhľadom na krátkosť času, v ktorom má súd povinnosť rozhodnúť, nevykonáva dokazovanie v pravom slova zmysle, ale ide iba o osvedčovanie rozhodných skutočností. Odvolací súd však konštatuje, že zo zabezpečených listinných dôkazov možno urobiť záver, že sa nepotvrdilo podozrenie otca z týrania maloletého dieťaťa a zanedbávania osobnej starostlivosti.

Zo samotnej skutočnosti, že dieťa malo na tele modriny, takýto záver vyvodíť nemožno. Samotný kolízny opatrovník poukázal, že dieťa je mimoriadne živé, u kardiologičky bolo dieťa nevyšetriteľné, preto nemožno vylúčiť vznik modrín aj pri hre alebo bežnej činnosti, čo sa u detí v tomto veku stáva. Kolízny opatrovník vykonal v rodine maloletej B. viaceré návštevy a šetrenia, počas ktorých nebolo zistené žiadne zanedbanie starostlivosti o dieťa zo strany matky, ani nebolo preukázané, že by maloleté dieťa malo modriny pravidelne.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu matka je spôsobilou osobou zabezpečiť výchovu maloletej B. bez toho, aby bol ohrozený jej zdravý psychomotorický vývoj. Z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

16. Uvedené rozhodnutie nijako neprejudikuje výsledok rozhodnutia vo veci samej, kde súd po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne o úprave práv a povinností rodičov k maloletej B., teda o tom, kto sa bude o dieťa osobne starať, o určení výživného a o styku maloletého dieťaťa s druhým rodičom.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

18. Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. 52 CMP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

(§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)