

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4T/13/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010064  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224010064.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

obvinená

A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom D., E. F. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Nitra

je vinná, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať svojho maloletého syna G. C., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý bol v zmysle uznesenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/57/2020 zo dňa 24.09.2020, umiestnený do Centra pre deti a rodiny Komárno a na základe rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/83/2021 zo dňa 07.09.2022, s právoplatnosťou dňom 06.10.2022, bola obvinenej ako jeho biologickej matke určená výška vyživovacej povinnosti voči nemu vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola do 30.06.2023 suma vo výške 32,11 eur mesačne na jedno dieťa a od 01.07.2023 je to suma vo výške 36,83 eur mesačne na jedno dieťa, ktoré výživné mala platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Komárno, túto svoju zákonnú povinnosť si tak v mieste svojho bydliska ako tiež všade tam, kde sa zdržiavala, zavinene úmyselne neplnila od 18. októbra 2022, kedy nastúpila do pracovného pomeru uzatvoreného na dobu neurčitú, ktorý pracovný pomer ukončila z vlastného rozhodnutia, následne nebola v žiadnom pracovnom pomere a nemala žiadny legálny dostatočný príjem na to, aby výživné uhrádzala riadne, včas a v sume minimálne súdom určenej, nevyvinula ani minimálnu snahu k tomu, aby si zamestnanie našla aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce a zvýšila si tak šance na trhu práce a tak v období od 18. októbra 2022 až do 21. januára 2024, kedy nastúpila do výkonu trestu v inej trestnej veci, zaostala na výživnom v sume minimálne vo výške 515,65 eur, ktoré dlhuje Centru pre deti a rodiny Komárno,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala,

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m), § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenú pre výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).