

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 69Ek/2210/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119439115  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119439115.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I. Š., T.. XX.XX.XXXX, U. H. I. X, XXX XX U., proti povinnej: F. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. C. G. XXXX/XX, XXX XX T. H., o vymoženie 52 000,00 Eur s prísl., rozhodujúc o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietal.
- II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.11.2019, prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Peter Juhás, domáhal od povinnej vymoženiu 52 000,00 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 13C/206/2015-274 zo dňa 06.04.2017, právoplatný dňa 05.07.2017 vo výroku I. a II. a vykonateľný dňa 10.07.2017 vo výroku I. a II., v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 8Co/303/2017 -313 zo dňa 28.03.2019 a uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 13C/206/2015-258 zo dňa 22.08.2019, právoplatný dňa 01.10.2019 a vykonateľný dňa 07.10.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

12. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

13. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovom kalendárom.

14. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Odk/89/2019 zo dňa 06.02.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 31/2019 dňa 13.02.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka/povinnej: F. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. C. G. XXXX/XX, XXX XX T. H., T. Y. Z. Y. XXX, XXX XX T., zastúpený: Centrum právnej pomoci, so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, IČO: 30798841, Kancelária v Žiari nad Hronom, SNP 613/124, 965 01 Žiar nad Hronom a ktorému bol ustanovený správca Ing. Mgr. Miroslav Šperka, LL.M, so sídlom kancelárie Františka Švantnera 4, 974 01 Banská Bystrica. V uvedenom uznesení súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu.

15. Exekučné konanie bolo vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 13C/206/2015-274 zo dňa 06.04.2017, právoplatný dňa 05.07.2017 vo výroku I. a II. a vykonateľný dňa 10.07.2017 vo výroku I. a II., v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 8Co/303/2017 -313 zo dňa 28.03.2019 a uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 13C/206/2015-258 zo dňa 22.08.2019, právoplatné dňa 01.10.2019 a vykonateľné dňa 07.10.2019.

16. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vyplývajúca z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 13C/206/2015-274 zo dňa 06.04.2017, právoplatný dňa 05.07.2017 vo výroku I. a II. a vykonateľný dňa 10.07.2017 vo výroku I. a II., v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 8Co/303/2017 -313 zo dňa 28.03.2019, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred 14.02.2019). Taktiež je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka - náhrada trov konania, vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 13C/206/2015-258 zo dňa 22.08.2019, právoplatné dňa 01.10.2019 a vykonateľné dňa 07.10.2019, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred 14.02.2019), nakoľko pohľadávka oprávneného na náhradu trov súdneho konania vznikla už dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 13C/206/2015-274 zo dňa 06.04.2017, ktorým súd priznal oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, teda dňa 05.07.2017. Ústavný súd Českej republiky v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 3923/11 zo dňa 29. 03. 2012 konštatuje, že „rozhodnutie o náhrade nákladov konania má preto konštitutívny charakter nie len vo vzťahu k vzniku práva na náhradu konania, ale aj vo vzťahu k ich výške, pretože oboje je závislé na rozhodnutí súdu.“ Z tohto záveru ústavného súdu vyplýva, že rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania má konštitutívny charakter vo vzťahu k vzniku samotného práva na náhradu nákladov konania a v podmienkach aktuálnej právnej úpravy zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým konštitutívne prizná nárok na náhradu trov konania jednej zo strán sporu, je nevyhnutné datovať aj deň vzniku tejto pohľadávky.

20. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. j. pred 14.02.2019), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevyhľadateľnou.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na to, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Súd preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

22. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.