

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Er/267/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310204243  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4310204243.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: AGROTRADE GROUP spol. s r.o., Šafárikova 124, Rožňava, IČO: 31 668 861, zast.: JUDr. Oľga Korfantová, advokátka, Jasná 26, Rožňava, proti povinnému: W. O., E.. XX.XX.XXXX, G. J. XX (do 25.10.2011 podnikajúci pod obchodným menom: W. O. - Farma sv. Jozefa, so sídlom Hontianske Trst'any 21, IČO: 36 110 086), o vymoženie 22.691,08 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie **z a m i e t a** .

II. Súd **vyhlásuje** exekúciu za **n e p r í p u s t n ú** .

III. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

IV. Súdnemu exekútorovi JUDr. Róbertovi Tutkovi, Exekútorový úrad Rožňava so sídlom Čučmianska dlhá 26, Rožňava, súd **p r i z n á v a** náhradu trov exekúcie vo výške 246,16 eura, ktorú je povinný uhradiť oprávnený do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.04.2010 súd vydal poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Róberta Tutka, Exekútorový úrad Rožňava so sídlom Čučmianska dlhá 26, Rožňava, vykonaním exekúcie.

2. Povinný dňa 28.07.2017 doručil súdu podnet na odklad a zastavenie exekúcie z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. 27OdK/10/2017-35 zo dňa 30.06.2017 bol oddĺžený a na jeho majetok bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor dňa 24.07.2018 predložil súdu návrh na rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Podaním doručeným súdu dňa 10.09.2018 si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 1.387,98 eura.

3. Súd vykonaným šetrením zistil, že Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 27OdK/10/2017-35 zo dňa 30.06.2017 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tejto exekúcii. Konkurzný súd vyhlásil konkurz podľa 4. časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii s názvom „Oddĺženie“. Súd má z Obchodného vestníka ďalej preukázané, že oznámením správcu v Obchodnom vestníku sa konkurz na majetok dlžníka zrušil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

4. Podľa § 167 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

9. Podľa § 167v ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 ZKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí aj vtedy, ak zistí, že sa do 90 dní od vyhlásenia konkurzu neprihlásil žiadny veriteľ alebo postavenie všetkých veriteľov ako účastníkov konania zaniklo. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje. Konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie. Zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>, § 167c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>> a § 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20190101>>. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

10. Podľa § 243b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

11. V zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

12. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak ju vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

13. Osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 ZKR je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZKR zastavil. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Účinky zrušenia konkurzu osobitne upravuje § 167v ods. 4 ZKR, ktorý ustanovuje, že zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a ods. 3 a § 167d. Zrušenie konkurzu sa

však nedotýka oddĺženia dlžníka (účinku nevymáhateľnosti), okrem prípadu, ak tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V takom prípade však súd rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Nakoľko účinky oddĺženia zrušením konkurzu podľa § 167v ods.1, ods. 2 ZKR zostávajú zachované, má súd za to, že dôvod na zastavenie exekúcie trvá. Vzhľadom na uvedené a citované ustanovenia § 57 Exekučného poriadku, v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd rozhodol o zastavení tejto exekúcie. Zároveň súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/142/2017 zo dňa 01.02.2018, ktorý uviedol, že: „...Oznam správcu podľa ust. § 167v zákona č. 7/2005 Z. z. o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nekryje náklady konkurzu, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, tak k zrušeniu oddĺženia z tohto dôvodu nedošlo. Táto okolnosť zostala bez vplyvu na postup podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z, pretože podľa ust. § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 zrušením konkurzu došlo k zániku funkcie správcu a zástupcu veriteľov a zániku účinkov podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d.“ Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie zamietol, nakoľko jeho povolenie by nadbytočné vzhľadom k tomu, že súd exekúciu zastavil.

14. Podľa § 118 ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuateľných vecí (ďalej len „upovedomenie o začatí exekúcie“) doručí exekútor povinnému až pri vykonávaní súpisu vecí podliehajúcich exekúcii. Ak povinný nie je pri vykonávaní súpisu prítomný, doručí sa mu upovedomenie o začatí exekúcie spolu s upovedomením o tom, že sa vykonal súpis a ktoré veci sa spísali.

15. Podľa § 119 ods. 1 Exekučného poriadku, ak to vyžaduje účel exekúcie, exekútor je oprávnený urobiť osobnú prehliadku povinného a prehliadku bytu a iných priestorov, kde má povinný svoj majetok; na ten účel je oprávnený vymôcť si do bytu povinného alebo do iných priestorov, kde má povinný svoj majetok, prístup. K tomuto úkonu treba pribrať osobu, ktorá nie je na veci zúčastnená.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

18. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

20. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Exekučného poriadku, v exekučných konaniach začatých do 31.03.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

21. Podľa § 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky č. 141/2008 Z.z. (ďalej len „vyhláška“), účinnosť od 01.01.2009, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

22. Podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

23. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,

- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

24. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti v celkovej výške 60 eura. Súd priznal súdnemu exekútorovi uplatnenú paušálnu odmenu vo výške 33,20 eura za 10 úkonov exekučnej činnosti [získanie poverenia 3,32 eura, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 3,32 eura, doručenie príkazu na začatie exekúcie 3,32 eura, doručenie exekučného príkazu 3,32 eura, každé ďalšie zisťovanie majetku povinného (5 x 3,32 eura), každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného 3,32 eura].

25. Súd súdnemu exekútorovi nepriznal uplatnenú paušálnu odmenu za viacnásobné doručovanie príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu. Tieto písomnosti treba nepochybne doručiť, avšak z hľadiska gramatického výkladu ustanovenia § 15 vyhlášky je zrejmé, že sa spoplatňuje ich doručenie ako úkon a nie každé doručenie (podľa § 15 písm. b/ až f/ odmena patrí „za doručenie“, teda v jednotnom čísle a odmena sa priznáva v danom prípade za úkon ako celok bez ohľadu na to, koľkým subjektom je doručovaný, naopak ustanovenie § 15 vyhlášky pod písmenami g/ až j/ umožňuje priznať odmenu 3,32 eura „za každé zisťovanie majetku, účtu...“, teda v množnom čísle, čo umožňuje priznanie odmeny viacnásobne).

26. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť vo výške 896,50 eura, ktorú si uplatnil podľa § 6 vyhlášky, nakoľko pri určovaní odmeny súdneho exekútora podľa § 6 vyhlášky je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky a nie k zastaveniu exekúcie. V danom prípade nebola exekúcia na peňažné plnenie vykonaná ani sčasti, ale bola zastavená, a preto je na rozhodnutie o trovách exekúcie potrebné aplikovať ustanovenia § 14 až § 16 vyhlášky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoE/100/2013 zo dňa 29.11.2013, ktorý uviedol: „Ustanovenie § 6 citovanej vyhlášky je zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v §§ 14 a 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, odvolací súd má za to, že z ust. §§ 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad zmeny súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nepriamo nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6. Odvolací súd má za to, že pokiaľ by zákonodarca pripúšťal použitie niektorých ustanovení predchádzajúcich oddielov (pri výpočte odmeny podľa tretieho oddielu, uviedol by to priamo v § 14 prípadne § 15, ako je to uvedené v § 16 citovanej vyhlášky). Pokiaľ tak neurobil, je zrejmé, že pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade zastavenia exekúcie nemožno vychádzať z ustanovení citovanej vyhlášky upravujúcich spôsob určenia (výpočtu) odmeny exekútora pri vymožení pohľadávky.“

27. Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Účelnosť vynaložených hotových výdavkov je nutné posudzovať vo vzťahu k času účelne vynaloženému a k účelne vykonaným paušálne odmeňovaným úkonom v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

28. Podľa § 23 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorskeho úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

29. V časti náhrady hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu vo výške 165,33 eura pozostávajúcu z poštových výdavkov vo výške 46,30 eura a cestovných náhrad vo výške 119,03 eura (pracovná cesta uskutočnená osobným motorovým vozidlom dňa 24.06.2010 z miesta Exekútorského úradu do miesta bydliska povinného a späť, t. j. 360 km).

30. Súdny exekútor si v rámci vyúčtovania trov exekúcie vyčíslil taktiež výdavky do budúca spočívajúce v poštových výdavkoch spojených s ukončením exekúcie vo výške 8,10 eura (náklady spojené s podaním návrhu na priznanie trov exekúcie 1,90 eura, fakturácia súdom priznaných trov 1,55 eura, konečné vyúčtovanie 3 x 1,55 eura). Súd nemôže súdnemu exekútorovi priznať výdavky, ktoré ešte neboli vynaložené, teda výdavky do budúca. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie, súd rozhoduje o výdavkoch, ktoré súdny exekútor skutočne vynaložil a posudzuje ich účelnosť a hospodárnosť, čo pri výdavkoch do budúca nie je možné.

31. Súdny exekútor si v rámci vyúčtovania trov exekúcie vyčíslil aj výdavky za kancelársky materiál vo výške 14,12 eura (jednostranná a obojstranná tlač, osobné doručky, doručkové obálky). Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za spotrebovaný kancelársky materiál, nakoľko je s poukazom na § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou, t.j. aj spotrebovaný kancelársky materiál. Súd zároveň poukazuje na stanovisko Ústavného súdu SR I. ÚS 157/08-16 z 29. apríla 2008, ktoré rieši otázku náhrady hotových výdavkov, konkrétne náhrady za kancelársky materiál, v ktorom je vyslovený názor, že „bežný režijný kancelársky materiál“ nie je výdavok hodný samostatného zreteľa, medzi ktoré zákon demonštratívne zaraďuje cestovné, poštovné a telekomunikačné výdavky, či znalecké náhrady a poplatky. Z uvedeného pohľadu bežný kancelársky materiál, akými by mohli byť aj iné veci prirodzene potrebné pri vedení exekučnej administratívy, napr. perá, ceruzky, sponky, obalové prostriedky atď., sú síce výdavkami, avšak sa predpokladá, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti najmä v paušálnej sume náhrad pri výkone jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Bežné náklady kancelárskych vecí preto ani zákonodarca nezaraďil do výpočtu náhrad hotových výdavkov. Takými by sa mohli stať za predpokladu, že by dosiahli úroveň práve nie bežných a pritom nie nezanedbateľných, jasne identifikovateľných výdavkov nevyhnutných a teda aj účelových pri výkone konkrétnej exekučnej činnosti alebo jej úkonov.

32. V súvislosti s archiváciou spisu si exekútor uplatnil náhradu v sume 6 eur. Súd exekútorovi túto náhradu nepriznal, nakoľko archivácia spisu nie je exekučnou činnosťou, za ktorú patrí exekútorovi odmena podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku. Za administratívne práce sa, v súlade so súdnou praxou, považuje aj archivácia spisu. Povinnosť riadnej úschovy spisov je povinnosťou exekútora uloženou mu priamo zákonom, a teda súd nevidí dôvod, pre ktorý by mal náklady na archiváciu exekučného spisu znášať účastník exekučného konania.

33. Súd v súlade s § 23 vyhlášky priznal súdnemu exekútorovi náhradu za stratu času vo výške 6,60 eur, ktorá mu vznikla v súvislosti s uskutočnenou pracovnou cestou dňa 24.06.2010. Náhrada za stratu času pozostáva z 10 polhodín x 0,66 eura, teda spolu vo výške 6,60 eura.

34. Keďže súdny exekútor je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku o túto daň vo výške 20 %, teda o 41,03 eura, a preto mu patrí 246,16 eura.

35. Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelné vymáhanie nároku predstavujú spolu 246,16 eura, ktoré oprávnený zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.