

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201600
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:5819201600.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Z. X., T. X., N. XX.XX.XXXX a Z. X., N. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov - matky: T. X., T. X., N. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, prechodne bytom K. XX, a otca: R. X.Č., N. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, za účasti B. B. T., E. W. F. P. T. W., V. XX, F. E., Q. Q. XX, T. a Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, Jesenského 1, na návrh V. T. W., N. XX.XX.XXXX a W. W., N. XX.XX.XXXX, obaja bytom N., B. E. XXXX/XX na zverenie maloletých detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa ústavná starostlivosť, nariadená nad mal. Z. X., N. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1P/153/2008-22 zo dňa 06.04.2009, právoplatný dňa 05.05.2009, ako aj povinnosť rodičov T. X., T. X., N. XX.XX.XXXX a R. X., N. XX.XX.XXXX platiť výživné na mal. Z. X., T. X., N. XX.XX.XXXX pre B.Č. B. T., E. W. F. P. T. W., V. XX.

II. Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1P/153/2008-22 zo dňa 06.04.2009, právoplatný dňa 05.05.2009, zostávajú n e z m e n e n é .

III. Z r u š u j e sa ústavná starostlivosť, nariadená nad mal. Z. X., N. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/215/2018-72 zo dňa 06.02.2019, právoplatný dňa 25.03.2019, ako aj povinnosť rodičov T. X., T. X., N. XX.XX.XXXX a R. X., N. XX.XX.XXXX platiť výživné na mal. Z. X., N. XX.XX.XXXX pre B.Z. B. T., E. W. F. P. T. W., V. XX.

IV. Súd mal. Z. X.P., T. X., N. XX.XX.XXXX a Z. X., N. XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej náhradnej starostlivosti manželov V. T. W., N. XX.XX.XXXX a W. W., N. XX.XX.XXXX, obaja bytom N., B. E. XXXX/XX.

V. V. T. W., N. XX.XX.XXXX a W. W., N. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

VI. Matka T. X., T. X., N. XX.XX.XXXX a otec R. X., N. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í platiť na výživu maloletých detí Z. X., T. X., N. XX.XX.XXXX a Z. X., N. XX.XX.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N., počas doby trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovĺšenia plnoletosti dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

VII. Źiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ V podanom návrhu žiadali navrhovatelia, aby im do spoločnej náhradnej starostlivosti boli zverené maloleté deti Z. X., T. X., N.. XX.XX.XXXX a Z. X., N.. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že do ich rodiny, keďže vykonávali profesionálnych rodičov, bol zhruba pred tromi rokmi umiestnený najprv mal. Z. a neskôr aj jeho sestra mal. Z.. Navrhovateľka prišla do styku s mal. Z. ešte v čase okolo roku 2009, keď pracovala ako vychovávateľka v zariadení „... V súčasnosti sú teda v ich rodine vychovávané obe deti, mal. Z. je šiestak športovej triedy Základnej školy v N. a mal. Z. navštevuje 4. ročník Špeciálnej základnej školy v N.V.. Obaja navrhovatelia sa zároveň starajú aj o svojho biologického syna, pričom navrhovateľka stále pracuje ako profesionálny náhradný rodič a jej manžel ako robotník.

2/ Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti matky detí, ktorá sa na pojednávanie nedostavila aj napriek tomu, že doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd pojednával aj v neprítomnosti zástupcov B. B. T., E. W. F. P. T. W., V. XX, F. E., Q..Q. XX, T., ktorí svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnili z dôvodu pracovného zaneprázdnenia, avšak podali písomné správy o maloletých deťoch.

3/ Na pojednávaní obaja navrhovatelia zotrvali na podanom návrhu, do spisu predložili ich sobášny list.

4/ Otec detí R. X. uviedol, že s návrhom súhlasí, v súčasnosti je bez práce, hlásený na úrade práce.

5/ Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil, poukázal na to, že je v záujme oboch maloletých detí, aby vyrastali v náhradnom rodinnom prostredí, keďže ani jeden z biologických rodičov sa v súčasnosti o deti nedokáže postarať.

6/ Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka.

7/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov konania boli na pojednávaní prečítané: z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/37/2019 uznesenie o neodkladnom opatrení, sp.zn. 11P/37/2019 zo dňa 06.05.2019, právoplatné dňa 28.06.2019, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1P/153/2008-22 zo dňa 06.04.2009, právoplatný dňa 05.05.2009, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/215/2018 rozsudok, č.k. 2P/215/2018-72 zo dňa 06.02.2019, právoplatný dňa 25.03.2019, správa kolízneho opatrovníka, potvrdenia o príjmoch rodičov, sobášny list navrhovateľov, písomná správa Diagnostického centra T. zo dňa 17.10.2019, písomná správa B. B. T., E. W. F. P. T. W., V. a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav.

8/ Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 1P/153/2008-22 zo dňa 06.04.2009, právoplatným dňa 05.05.2009 bola okrem iného nariadená ústavná starostlivosť nad mal. Z. X., N.. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonáva počnúc dňom 06.02.2009 v F. F. W., V. XX. Týmto rozsudkom bola tiež rodičom dieťaťa uložená povinnosť platiť na jeho výživu uvedenému detskému domovu výživné v minimálnej výške.

9/ Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/215/2018-72 zo dňa 06.02.2019, právoplatným dňa 25.03.2019 bola nariadená nad mal. Z. X., N.. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v B.Z. B. T., E. W. F. P. T. W., V. XX. Týmto rozsudkom bola obom rodičom uložená povinnosť platiť na mal. Z. tiež výživné v minimálnej výške, počnúc dňom 01.02.2019.

10/ Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/37/2019-8 o neodkladnom opatrení zo dňa 06.05.2019, právoplatným dňa 28.06.2019 bol mal. Z. X., N.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby, a to F. E. T., Q..Q. XX.

11/ Podaným návrhom sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti, pričom vykonaným dokazovaním bolo zistené, že biologickí rodičia detí nedokážu zabezpečiť pre deti starostlivosť z dôvodu ich sociálnych pomerov.

12/ Zo správ od F. E. T., ako aj B. B. T., E. W. F. P. T. W., V. XX a kolízneho opatrovníka vyplýva, že všetci odporúčajú vyhovieť návrhu navrhovateľov do ich spoločnej náhradnej starostlivosti k čomu sa na pojednávaní pripojil aj prokurátor okresnej prokuratúry. Otec detí na pojednávaní tiež s návrhom navrhovateľov súhlasil.

13/ Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14/ Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15/ Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16/ Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17/ Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18/ Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19/ Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20/ Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21/ Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22/ Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23/ Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleťé dieťa.

24/ Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu mal súd bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v rodinnom, aj keď náhradnom, prostredí. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obaja navrhovatelia sú schopní a spôsobilí obe deti vychovávať a starať sa o ne tak, aby bol zabezpečený ich ďalší všestranný vývoj. Ani jeden z účastníkov konania nenamietal zverenie detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti oboch navrhovateľov. Z uvedených dôvodov súd v celom rozsahu návrhu navrhovateľov vyhovel.

25/ Keďže nad oboma deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť rôznymi rozsudkami Okresného súdu Rimavská Sobota, súd v bodoch I. a III. výrokovej časti tohto rozsudku zrušil podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine z uvedených rozsudkov časti týkajúce sa nariadenia ústavnej výchovy nad maloleťmi deťmi, ako aj povinnosť rodičov platiť výživné na deti v zariadení, kde sa ústavná starostlivosť realizovala, pričom ostatné výroky dotknutých rozsudkov zostali nezmenené.

26/ Následne boli obe maloleťé deti podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine zverené do spoločnej náhradnej starostlivosti manželov, navrhovateľov V. T. W. a W. W.K..

27/ Zároveň súd uložil obom rodičom povinnosť platiť výživné na tieto deti v minimálnej výške, a to na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

28/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden

rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b/ prikázaním pohľadávky,
- c/ predajom hnutelných vecí,
- d/ predajom cenných papierov,
- e/ predajom nehnuteľnosti,
- f/ predajom podniku,
- g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.