

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17Csp/257/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117234216  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117234216.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený zvoleným zástupcom Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. nad M., 2/ Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. nad M., o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 6.591,12 eur, zmluvný úrok vo výške 282,08 eur, zmluvný úrok vo výške 10,9 % ročne zo sumy 6.591,12 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.591,12 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi proti žalovaným 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 19.12.2017, sa právny predchodca žalobcu, spol. Poštová banka, a.s., domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovaným bola uložená povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 6.591,12 eur, spolu s úrokom vo výške 282,08 eur, úrokom vo výške 2.894,71 eur, úrokom vo výške 10,9 % ročne zo sumy 6.591,12 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.591,12 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatkami vo výške 79,23 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu právny predchodca žalobcu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 25.08.2009 bola medzi ním a žalovanými uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky v sume 10.300,- eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu svoj dlh prostredníctvom pravidelných splátok podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V dobe od uzavretia zmluvy žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti Zaplatené splátky listiny Aktuálny stav úveru. Žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovaným postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovaným upozornenie pred zosplatením úveru. Vzhľadom na to, že žalovaní úhradu pohľadávky nevykonali do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - výzvou na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatili dlžnú pohľadávku. V súlade s obchodnými podmienkami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky v sadzbe 10,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine aktuálny stav úveru. V prípade, ak sa úver stane predčasne splatný, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom, dojednaným v zmluve. Žalobca si voči žalovaným uplatnil aj príslušné zákonné úroky z omeškania. Dátum začatia úročenia percentom

z dlžnej istiny od 01.11.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017.

2. Uznesením, sp. zn. 17Csp/257/2017-41 zo dňa 06.02.2018 súd žalobu v časti, v ktorej právny predchodca žalobcu žiadal priznať nárok na úroky, vyčíslené spolu vo výške 2.894,71 eur, a nárok na poplatky, vyčíslené spolu vo výške 79,23 eur, odmietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2018. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny 6.591,12 eur, zmluvného úroku vo výške 282,08 eur, zmluvného úroku vo výške 10,9 % ročne zo sumy 6.591,12 eur od 01.11.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.591,12 eur od 01.11.2017 do zaplatenia.

3. Žalovaní sa k žalobe v priebehu konania v súdom určenej lehote písomne nevyjadrili a zostali procesne nečinní.

4. Na základe návrhu, doručeného súdu dňa 30.04.2019 súd uznesením, sp. zn. 17Csp/257/2017-109 zo dňa 06.05.2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu, spol. Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, vstúpil ako žalobca spol. R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky na nového veriteľa.

5. Súd na pojednávaní dňa 09.12.2019, ktoré sa konalo v neprítomnosti strán sporu, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

6. Zmluvou o úvere - pôžička na bývanie, uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom, a žalovanými, ako dlžníkmi, dňa 25.08.2009, poskytol veriteľ žalovaným úver na bývanie vo výške 10.300,- eur, ktorý mali žalovaní splatiť v 120 mesačných splátkach po 155,24 eur, splatných k 25. dňu v mesiaci, pri splatnosti prvej splátky dňa 25.09.2009. Úroková sadzba bola v zmluve určená na 10,9 % ročne. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 25.08.2019. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver - pôžička na bývanie. Zmluva zároveň obsahovala aj predpis splátok.

7. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 14.01.2015 upozornil žalovaných, že ku dňu 13.01.2015 je jeho pohľadávka, vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, vo výške 643,73 eur, pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 568,- eur a poplatkov vo výške 36,01 eur, a súčasne vyzval žalovaných na zaplatenie tejto sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaní boli súčasne upozornení, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, veriteľ je oprávnený úver vyhlásiť za predčasne splatný a žiadať žalovaných o úhradu celej úverovej pohľadávky.

8. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.01.2015, z dôvodu podstatného porušenia ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok žalovanými, vyhlásil úverovú pohľadávku žalovaných v sume 6.952,43 eur, pozostávajúcu z dlžnej istiny v sume 6.591,12 eur, úroku v sume 282,08 eur, poplatkov za upomienky v sume 39,51 eur a poisťného v sume 39,72 eur, za predčasne splatnú ku dňu 30.01.2015 a súčasne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení, účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181001.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaní zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd aplikoval § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, a zároveň § 1 ods. 2 písm. a) ZoSÚ.

18. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, ako aj z citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka medzi jeho právnym predchodcom a žalovanými, pričom podľa § 1 ods. 2 písm. a) ZoSÚ sa tento zákon na predmetnú zmluvu nevzťahuje, keďže úver bol žalovaným poskytnutý na bývanie, a zmluva o úvere tak obsahuje všetky obligatórne náležitosti. V zmysle uzavretej zmluvy žalobca poskytol žalovaným úver na bývanie vo výške 10.300,- eur, pričom žalovaní sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky, vrátane dohodnutého úroku a poplatkov, právnenmu predchodcovi žalobcu vrátiť v 120 mesačných splátkach v sume 155,24 eur. Právny predchodca žalobcu aplikoval zákonný postup podľa § 53 ods. 9 OZ a vyhlásil svoju úverovú pohľadávku v zmysle úverovej zmluvy v celosti za predčasne splatnú ku dňu 30.01.2015.

19. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaní do dňa rozhodnutia súdu v celom rozsahu splnili tento svoj záväzok vrátiť žalobcovi, ako singulárnemu sukcesorovi, poskytnuté peňažné prostriedky, a zároveň žalovaní túto pohľadávku žalobcu nijakým spôsobom nespochybnili a nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu, súd žalobe o zaplatenie sumy istiny vo výške 6.591,12,- eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 282,08 eur a vo výške 10,9 % ročne zo sumy 6.591,12 eur od 01.11.2017 do zaplatenia (žalobca je v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom, dohodnutým v zmluve), ako skutkovo a právne dôvodnej, vyhovel a žalovaných zaviazal na zaplatenie tohto dlhu žalobcovi.

20. Žalovaní sa nevrátením poskytnutého úveru v lehote splatnosti dostali do omeškania, a preto súd, v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 517 OZ, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške, ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva (základná úroková sadzba ECB 0,05 % + 5 percentuálnych bodov) tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t. j. vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.591,12 eur od 01.11.2017 do zaplatenia tak, ako bolo žalobcom uplatnené.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
22. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 C.s.p., v spojitosti s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovaným. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.