

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9T/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011127
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011127.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

17

-Pokračovanie-
9T/12/2023

Pokračovanie rozsudku

(Rozsudok v mene republiky)

Okresný súd Brezno samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

r o z h o d o l :

2

-Pokračovanie-
9T/12/2023

Pokračovanie rozsudku

(Rozsudok v mene republiky)

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., E. bytom
F. XX/X, B., E. G. H. G. I. I.

s a u z n á v a z a v i n n é h o

zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.,

p r e t o ž e

od presne nezisteného dňa mesiaca február roku 2022, v Podbrezovej, v byte na ul. F. XX/XX, pod vplyvom alkoholu opakovane spôsobil svojou v tom čase tehotnej družke, J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. XX/XX, B., fyzické a psychické utrpenie tým, že v doposiaľ nezistený deň v jarných mesiacoch roku 2022 potom, ako jej dal niekoľko faciek, ju chytil za krk a udieral päťami do oblasti tváre, pričom jej nadával, že je kurva, štetka, šlapka a pod., následne do marca 2023 na uvedenom mieste, ale aj na ulici, jej dva až tri krát do týždňa bezdôvodne zo žiarlivosti nadával, fyzicky ju napádal a vyhrážal sa jej zabitím, pričom jej nadával aj v SMS správach a cez aplikáciu Messenger, dňa 04.08.2023 približne o 16.30 hod. v Podbrezovej, v byte na ul. F. XX/XX, keď ležala aj s ich maloletým synom v izbe, jej povedal, že odchádzajú, pričom keď vyšli z bytu na chodbu ju bezdôvodne rukou udrel do oblasti ľavého oka a sotil ju, následkom čoho spadla zo schodov, kde ku nej prišiel a udrel ju otvorenou dlaňou po zadnej časti hlavy a pri odchode povedal, že ju zabije a odtrhne jej hlavu, následkom čoho utrpela pomliaždenie záhlavia s hematómom a pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia 5 dní bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života, pričom pri uvedenom mechanizme vyznačujúcom sa vysokou intenzitou pádu bolo len otázkou náhody, že neutrpela závažnejšie poranenie hlavy, krčnej chrbtice, hrudníka alebo poškodenie plodu v maternici,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi a vyvolávaním strachu alebo stresu, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie a taký čin spáchal po dlhší čas,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

15

-Pokračovanie-
9T/12/2023

Pokračovanie rozsudku

(Rozsudok v mene republiky)

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 2Pv/193/22 dňa 10.11.2023 na tunajšom súde obžalobu na A. B., ktorou mu kladie za vinu spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný počas výpovede na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou sa dal dokopy 30.08.2021. Spočiatku fungovali normálne až do februára 2022, potom došlo k tomu, že jednu svoju známu pred svojou priateľkou označil ako že je to „kočka“, čo si priateľka nechcela nechať vysvetliť, začala na neho žiarliť, avšak nakoniec si uvedenú skutočnosť dala vysvetliť. Fungovali ďalej normálne, on chodil pracovať na týždňovky, priateľke pri všetkom pomáhal, prvé dieťa sa im narodilo XX.XX.XXXX. Nijako svojej priateľke neublížoval, ani jej nič nerobil. Ďalej si našiel v septembri v roku 2022 prácu

v ŽP Podbrezová kde pracoval v rámci osemhodinovej pracovnej smeny aby mohol byť viac so svojou priateľkou a pomáhať jej. Ich vzťah fungoval normálne, boli síce medzi nimi hádky, škriepky, avšak všetko bolo v rámci normy. Z B. sa následne presťahovali do Čierneho Balogu v marci 2023, avšak tam im to už dlho nevydržalo, boli tam dva týždne. V marci v roku 2023 došlo k incidentu kedy pod vplyvom alkoholu obžalovaný sa s poškodenou pohádal, došlo k prudšej výmene názorov bez fyzickej konfrontácie. Matka obžalovaného zavolała K. L. aby prišla po poškodenú, lebo sa hádajú. K. L. odviezla poškodenú ku sebe a následne išla poškodená bývať k bývalým svokrovcovi. Obžalovaný ostal bývať v Čiernom Balogu pri bratovi, pričom poškodená naďalej bývala pri bývalých svokrovcovi. V dôsledku hádky v mesiaci marec 2023 sa spolu obžalovaný a poškodená asi týždeň nerozprávali, avšak potom sa uzmiрили a ich vzťah ďalej pokračoval normálne. Vo vzťahu k tomu čo sa stalo 04.08.2023 obžalovaný uviedol, že toho dňa boli pri L. I. v Podbrezovej na internáte. V rámci bytu v jednej izbe bol obžalovaný spolu s poškodenou a ich synom, pričom v druhej izbe bol L. I. spolu s matkou obžalovaného a priateľ matky J. F.. V tom poškodená začula cez dvere ako matka obžalovaného povedala že s ňou nechce byť v rámci jedného bytu, načo poškodená chcela ísť preč, načo obžalovaný uviedol že ju nenechá ísť samú, išiel s ňou aj s ich synom z bytu preč. Na medzischodisku medzi poschodiami sa obžalovaný začal s poškodenou hlasnejšie hádať, keďže poškodená nechápala prečo ju matka obžalovaného nemá rada, vyjadrovala sa hlasnejšie, načo obžalovaný sa ju snažil utíšiť, pričom ich syna mal obžalovaný na rukách. Položil poškodenú ruku na plece, pokračovali v hádke, pričom poškodená sa trhala a ako sa trhala, tak nechtiac zakopla o súčasť zábradlia a spadla dole schodmi. Obžalovaný ju nemal šancu zachytiť keďže držal v ruke ich maloletého syna. Potom ako dopadla tak za ňou obžalovaný okamžite išiel, pričom jej chcel pomôcť, avšak poškodená mu nadávala, následkom čoho sa neovládal a vyletela mu ruka, pričom ako ju dvíhal dal jej facku. Pri tom sa ďalej hádali, obžalovaný na ňu kričal čo to robí, že nedáva pozor na seba a hlavne na ich syna. V dôsledku tohto incidentu bol obžalovaný v takom šoku že sa až triasol, išiel si kúpiť do obchodu pálenku na upokojenie, následne ho potom vzali policajti a od vtedy je vo väzbe. Obžalovanému je ľúto, že dal poškodenú facku, avšak bál sa o ňu a proste to neovládal.

Na otázku čo bolo príčinou hádok medzi poškodenou a obžalovaným, obžalovaný uviedol, že žiarlivosť zo strany poškodenú voči jeho kamarátkam a kamarátom, že s nimi trávi viac času ako s ňou. Hádky medzi nimi začínali tak, že poškodená videla obžalovaného ako je so svojimi kamarátkami, resp. kamarátkami a následne sa hádali aj pol dňa prečo trávi svoj čas s nimi a nie s ňou. S kamarátkami sa stretával na ulici, pri obchode, niekedy po vzájomnej dohode telefonicky, niekedy aj náhodne a pri týchto stretnutiach si vypil väčšinou aspoň jedno plechovkové pivo, niekedy aj cca 0,2 l tvrdého alkoholu. Na otázku ako sa správal pod vplyvom alkoholu všeobecne ako aj vo vzťahu k priateľke uviedol že normálne, pokiaľ sa nehádali tak bola aj sranda. Ďalej na otázku, či niekedy žiarlil na svoju priateľku - poškodenú uviedol len toľko, že niekedy keď boli po Podbrezovej „sprosté reči“, odpoveď ďalej nešpecifikoval. Ohľadom požívania alkoholických nápojov obžalovaný uviedol, že si dá alkohol v priemere dva krát do týždňa pričom si pri týchto príležitostiach dal okolo troch plechoviek piva. Dňa 04.08.2023 mal ísť do práce s kamarátom, avšak nešiel lebo sa to zrušilo a následne si dali fľašu ako aj jedno pivo a potom mu volala poškodená, že či ide von, že je s malým a či sa idú prejsť. Vo vzťahu k znaleckému posudku zo strany znalca z odvetvia psychiatrie, kde znalec konštatoval v prípade obžalovaného závislosti od alkoholu obžalovaný uviedol, že s alkoholom, nemá problém, jeho pitie je v rámci normy. Posledné dva týždne pred 04.08.2023 bol pod väčším tlakom ako aj zo strany osobného života tak aj zo strany pracovného, v dôsledku čoho vo väčšej miere požíval alkohol. V minulosti neuvažoval že bude svoj problém s alkoholom riešiť. Ďalej uviedol že poškodenú za ich vzťah udrel iba raz a to 04.08.2023 pri tom incidente. Motiváciou poškodenú na podanie trestného oznámenia podľa obžalovaného bolo to, že obžalovaný mal zjednanú prácu vo Francúzsku, kde mal nastúpiť 10.08.2023 pričom poškodená sa obávala, že sa obžalovaný k nej už nevráti a viac krát mu to aj vytkla. Obžalovaný pri konfrontovaní ako s výpoveďou poškodenú ako aj svedka L., tak aj s obsahom trestného oznámenia kde bolo konštatované, že mal poškodenú opakovanú fyzicky napadnúť, obžalovaný uviedol, že naďalej zotrúva na tom čo uviedol a poškodenú nikdy fyzicky nenapadol, ďalej uviedol že nechápe ako to L. mohol vidieť, keďže k nemu nechodil. Obžalovaný zotrúva na svojich predošliých vyjadreniach že pod vplyvom alkoholu nie je agresívny, pričom má veľa svedkov ktorí to vedia preukázať. Vo vzťahu k záverom psychiatrického posudku kde bolo konštatované, že pod vplyvom alkoholu má obžalovaný tendenciu riešiť svoje problémy ako verbálne tak aj brachiálne obžalovaný uvádza, že si to nevie vysvetliť ako znalec k takýmto záverom dospel. Na otázku obhajcu obžalovaný uviedol že za obdobie od septembra 2022 až do augusta 2023 kedy pracoval v rámci ŽP Podbrezová, boli pri tomto zamestnávateľovi vykonávané opatrenia zamerané na zachytenie prítomnosti alkoholu v krvi a za toto obdobie mu bolo dané fúkať približne 70 krát a nikdy nenafúkal.

Poškodená počas výpovede na hlavnom pojednávaní uviedla, že potom ako mala čas si celú vec premyslieť uviedla že za sledované obdobie medzi ňou a obžalovaným boli síce hádky, avšak boli to normálne partnerské hádky. Hádky boli ohľadom jeho kamarátov, že obžalovaný trávil viac času s nimi ako s poškodenou. Vo vzťahu k incidentu ku ktorému došlo na schodoch dňa 04.08.2023 na internáte v Podbrezovej uviedla, že s ohľadom na skutočnosť, že aj ona mala toho dňa vypité a s ohľadom na to, že zle prežíva stresové situácie resp. hádky, čo má vrodené, pričom poukázala na incidenty ktoré sa odohrali členom jej rodiny v minulosti, si teraz myslí že ju obžalovaný chcel zachytiť a nechcel ju strčiť, že si to zle vyložila. Myslí si, že nie je zlý človek a aj deti ho majú radi a nezaslúži si toľko sedieť. Na otázku samosudcu uviedla, že obžalovaný jej za sledované obdobie dal niekoľkokrát facku, avšak aj ona jemu dala párkrát facku.

Prokurátor následne v zmysle § 264 ods. 1 Tr. por. navrhol prečítať zápisnicu o trestnom oznámení ktoré podala J. B. ako aj zápisnicu o výsluchu svedkyne/poškodenej z 05.08.2023. Samosudca na základe návrhu prokurátora oboznámil podstatnú časť zápisnice o trestnom oznámení z č.l. 3 až 4 vyšetrovacieho spisu ako aj zápisnicu o výsluchu svedkyne/poškodenej z 05.08.2023

Poškodená počas výsluchu v prípravnom konaní dňa 05.08.2023 zotrvala na skutočnostiach uvedených v trestnom oznámení, ktoré podala dňa 04.08.2023. Okrem toho ďalej uviedla, že si neželá, aby bol obvinený pri jej výpovedi dňa 05.08.2023 prítomný v jej bezprostrednej blízkosti a žiada, aby bol v inej miestnosti a jeho prípadné otázky budú dané až po prečítaní výsluchu. Dňa 04.08.2023 okolo 15.00 hod. bola spolu s obvineným a ich malým synom u L. I.. Z kuchyne bolo počuť hádku obvineného s jeho matkou, načo prišiel obžalovaný do izby a povedal, že idú preč, aby dala syna do kočíka. Následne vyšli z bytu a nevie prečo, začal na ňu kričať a dal jej facku, po ktorej zletela zo schodov, ktorých bolo 8-10 a boli príliš strmé. Ostala ležať na medzioschodí a volala na neho, nech ju príde zodvihnúť. Obvinený namiesto toho prišiel k nej, kopol ju a odišiel preč. Keď sa pozbierala zo zeme, vyšla z bytovky a pred predajňou Fresh uvidela svoju matku M. B., ktorej povedala čo sa stalo a mama jej povedala, prečo nevolala policajtov, či jej už nestačilo, preto sa rozhodla zavolať policajnú hliadku. Obvinený vyšiel z Freshu, a keď uvidel matku poškodenej, rozbehol sa oproti nej a povedal, že je kurva, za všetko môže ona, strčil do nej a následne ho zobrali policajti .

Obvinený ju začal biť zo žiarlivosti asi po pol roku ako sa zoznámili koncom jari roku 2021, teda koncom roku 2021 až začiatkom roku 2022. Bola s ním už vtedy tehotná s prvým dieťaťom, ktoré sa narodilo XX.XX.XXXX. Intenzita útokov na ňu sa stále stupňovala, pričom okrem bitia jej aj vulgárne nadával. Na začiatku to bolo len raz za mesiac, dostala tak , že mala také monokle, že jej ani okuliare nepomohli. Niekedy dostala aj päšťou, ale bil ju aj dlaňami a to v čase, keď bol opitý. Keď je triezvy, je úplne iný človek, ale alkohol ho totálne zmení na agresívneho a stráca kontakt s realitou. Posledné mesiace sa to stupňovalo a napádal ju aj trikrát do týždňa, pričom tento týždeň (myslený zrejme týždeň od 31.07.2023 do 06.08.2024) už dostala dva krát. Asi pred mesiacom ju pred Klubom v Podbrezovej, hodil o múr a bil ju päšťou až musela zasiahnúť jeho sestra L. B. a z okna kričal na neho aj jej bývalý druh N. L.. Obvinený pije každý deň už tri mesiace, pije pálenku, pivo a občas aj víno, pričom aj poškodená si niekedy vypije pivo alebo pálenku. Aj minulý rok ju bil, ale nie tak, ako tento rok. Obvinený prehnane žiarli na jej predchádzajúceho partnera N. L., u ktorého teraz asi 3 mesiace býva, ale s ktorým nič nemá viac ako dva roky. Trestné oznámenie podala až teraz z dôvodu, že to už zašlo príliš ďaleko, keď ju zhodil z tých schodov. Zvažovala podať trestné oznámenie už pred mesiacom keď ju zbil pri Klube v Podbrezovej, ale chcela mu dať ešte šancu lebo ho mala rada. Snažila sa svoju situáciu riešiť, pokúšala sa ho presvedčiť, nech už nie je taký, aby jej veril. Chvíľu bolo dobre a ako náhle si vypil, tak bol iný, bol k nej zlý, rozchádzal sa s ňou aj trikrát do týždňa. Neuplatňuje si náhradu spôsobenej škody, chce, aby si uvedomil čo urobil. Asi by bolo pre neho najlepšie, aby bol za toto konanie potrestaný, celá jeho rodina sa na tom zhodla.

V zápisnici o trestnom oznámení poškodenej zo dňa 04.08.2023 poškodeného okrem toho, čo povedala počas výsluchu dňa 05.08.2023 uviedla, že predtým než sa vyjadrí k predmetu výsluchu sa dobrovoľne podrobila dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,77 mg/l vydychovaného alkoholu, keďže vypila asi 3 pivá. Alkohol pije jedenkrát do týždňa a to asi 1 až 3 pivá, pričom iné omamné látky neužíva. Správanie, ktoré zo strany obvineného popísala poškodená počas výsluchu dňa 05.08.2023 sa začalo zhoršovať vo februári 2022, kedy bola tehotná s ich prvým spoločným synom a kedy ju obvinený prvýkrát verbálne a fyzicky napadol. Obvinený sa k nej v sledovanom období od februára 2022 do augusta 2023

hnusne správal, vulgárne jej nadával a to aj formou SMS správ a hlasových správ cez systém Facebook Messenger.

Poškodená v reakcii na skutočnosti uvádzané vo výsluchu zo dňa 05.08.2023 ako aj v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 04.08.2023 uviedla, že príčinou hádok medzi ňou a obžalovaným bola matka obžalovaného, ktorá obžalovaného huckala proti poškodenej, dokonca mu mala tvrdiť že syn ktorého spolu majú nie je synom obžalovaného. Na otázku prokurátora aby sa vyjadrila k jednak svojej výpovedi z prípravného konania ako aj k trestnému oznámeniu poškodená uviedla, že časť je pravda a časť je zveličená. Poškodená ďalej uvádza že medzi ňou a obžalovaným dochádzalo raz do týždňa k fyzickej konfrontácii pod vplyvom alkoholu a jednak pod vplyvom matky obžalovaného, kedy si poškodená a obžalovaný „vymieňali facky“. Poškodená ďalej uviedla, že obžalovaný jej nadával v sledovanom období avšak len pod vplyvom alkoholu a vtedy keď ho proti poškodenej niekto nahuckal v zmysle že tvrdil o ich spoločnom synovi, že to nie je obžalovaného syn. Mesiac pred 04.08.2023 došlo medzi poškodenou a obžalovaným k incidentu kedy sa pochytili pred klubom v Podbrezovej, kedy boli obaja pod vplyvom alkoholu, poškodená mu dala facku načo jej obžalovaný dal päsťou na ústa. Keď bol obžalovaný triezvy tak sa s ním vychádzalo vynikajúce, neboli žiadne problémy. Poškodená uviedla že keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu a boli spolu len oni dvaja, bolo všetko v poriadku avšak keď s nimi už bol niekto iný, záleží podľa toho kto a aké reči mal, tak bol agresívny a keď mal viac vypité tak o sebe nevedel, niekedy prespal celý deň. Na otázku obhajcu aby poškodená popísala svoj vzájomný vzťah s obžalovaným od počiatku až do apríla 2023 s dôrazom na intenzitu verbálnych a fyzických útokov poškodená uviedla, že v sledovanom období si spolu žili dobre, vzájomne sa o seba starali. V tomto období ďalej uviedla, že niekedy sa pohádali a rovnako uviedla že aj ona sama bola vyrývačná a niekedy sa aj navzájom prefackali, avšak obžalovaný sa ju pred svojou matkou opakovane zastával a hájil ju. Aj v prípade dňa 04.08.2023 kedy matka obžalovaného jej mala povedať že je piča tak sa obžalovaný jej zastal a hádal sa so svojou matkou. Na otázku samosudcu aby uviedla prečo dala trestné oznámenie keď jej vzťah ako ho opisuje na hlavnom pojednávaní bol relatívne bezproblémový uviedla že preto, aby si uvedomil že počúva viacej reči druhých ľudí ako ju. Ďalej uviedla, že chcela zabrániť tomu aby už viac nekonal ako konal doteraz a aby viac počúval poškodenú.

N. L. počas výpovede na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa pozná od malička. S Poškodenou žil 11 rokov, má s ňou dve deti. Poškodená u neho býva asi polroka aj s ich synom, býva u nich naďalej aj v súčasnosti, pričom obžalovaný v byte u neho nebýval. Obžalovaný sám požiadal svedka o to či by s ním poškodená ako aj ich syn nemohli spolu žiť keďže nemajú iné priestory na bývanie. Sprvoti žili dobre, neskôr im to, ako svedok uvádza, prestalo fungovať v roku 2023. Stále sa hádali, svedok nevedel uviesť kto z nich hádku začínal ako aj podrobnosti o čom sa hádali a v akej intenzite. Svedok videl obžalovaného ako poškodenú pár krát udrel do tváre. Poškodená sa niekoľkokrát vrátila z konfrontácie s obžalovaným skrvavená, svedok sa domnieva že to bolo z dôvodu, že obžalovaný na neho žiaril že predtým spolu mali vzťah. Obžalovaný platil rodičom svedka po 100,- Eur ako príspevok na ubytovanie poškodenej a jej syna. O incidente zo 04.08.2023 si svedok nič nepamätá.

Podľa § 264 ods. 1 prokurátor navrhol na odstránenie rozporov prečítanie časti zápisnice svedka z prípravného konania s ohľadom na odstup času medzi skutkom a dnešným dňom hlavného pojednávania, konkrétne ide o výpoveď zo dňa 05.08.2023.

Z výpovede svedka N. L. z prípravného konania zo dňa 05.08.2023 vyplýva, že vedel, že obvinený robí poškodenej zle, teda ju bije, chodí ku nemu s monoklami pod očami, na tele nevidel, že by bola poranená, avšak vždy jej vravela, že sa potkla, avšak svedok vedel, že ju obvinený bije. Poškodená takto žije s obžalovaným druhý rok. Veľa krát, keď sa vracala poškodená k svedkovi domov, tak obžalovaný šiel poškodenú odprevadiť a nakoniec počul na chodbe, ako ju bije von na schodisku, otvoril dvere a videl ako ju bije po tele, tak povedal, aby s tým obžalovaný prestal, rozdelil ich a poškodenú vtiahol do bytu. Takto sa videl obvineného s poškodenou biť asi 3-4 razy, avšak zbitá prišla domov asi 30-krát. Poľa názoru svedka je obvinený alkoholik, keď je triezvy tak je úplne iný človek, ale triezvy je málokedy. Rovnako aj poškodená požíva alkohol každý deň.

Svedok uvádza v reakcii na svoju výpoveď z prípravného konania uviedol, že ak to vypovedal, tak je to asi pravda.

K. L., sestra obžalovaného počas výpovede na hlavnom pojednávaní uviedla, že finančne podporovala obžalovaného a poškodenú a to približne sumou 200,- Eur týždenne s tým, že túto sumu dávala obom, ako poškodenej tak aj obžalovanému. Svedkyňa uviedla, že prispela obžalovanému a poškodenej doposiaľ celkovou sumou 1000,- Eur s tým, že túto sumu jej obžalovaný postupne splácal. Spolužitie medzi poškodenou a obžalovaným hodnotí svedkyňa ako nie veľmi dobré, čo bolo zapríčinené tým, že poškodená požívala alkohol počas toho ako kočíkovala svojho syna s tým, že obžalovaného často fackovala a vulgárne mu nadávala. Svedkyňa vo svojej výpovedi spomenula incident z jari roku 2023 kedy po príchode k sestre svedkyne obžalovaný hneď zaspal a poškodená mu následne do krvi doškriabala chrbát s tým, že po upozornení zo strany svedkyne na jej správanie sa neskôr začala biť pästami do tváre. Svedkyňa uviedla, že osobne videla len jeden incident pri ktorom obžalovaný dal facku poškodenej a to následkom toho, že poškodená do neho opakovane kričala, nadávala mu a obžalovaný jej dal len „jemnú“ facku aby s tým prestala. O žiadnom ďalšom incidente nevie. Obžalovaný podľa svedkyne vypije približne 3-4 plechovky piva do dňa s tým, že poškodená pije oveľa viac a všeobecne popisala že sa nedostatočne stará o svojho syna, s ktorým je niekedy aj celý deň von. Obžalovaný pod vplyvom alkoholu nerobil žiadne problémy, poškodená naopak pod vplyvom alkoholu mala tendenciu „vyvádzať“, hádzala sa o zem.

Na adrese F. XX, B. býva jej sestra L. B., s ktorou býval obžalovaný spolu s poškodenou a ich synom od mája, resp. júna 2022. Jediný konflikt o ktorom vie že k nemu došlo počas obdobia kedy poškodená bývala u L. B. je ten, že ju mala L. B. vyzývať aby sa riadne starala o svojho syna. Na otázku prokurátora ako sa obžalovaný staral o svojho syna svedkyňa uviedla, že sa staral ako mohol v rámci svojich možností, keď musel tak ho prebalil, prípadne mu pripravil aj výživu ale keď sa o ich syna nemohla starať poškodená, tak sa o neho starala L. B.. Sestra poslala poškodenú preč keďže mala obavy z toho ako sa poškodená stará o svojho maloletého syna, aby nemala s tým aj ona problémy a následne obžalovaný s ňou išiel preč tiež. Väčšina hádok medzi poškodenou a obžalovaným bola zapríčinená peniazmi, resp. ich nedostatkom. Ku koncu sa poškodená s obžalovaným hádala aj pri príchode z práce, podozrievala ho s tým, že jej je neverný. Svedkyňa na otázku prokurátora ďalej uviedla, že obžalovaný na poškodenú určite nežiaril

Z výpovedí svedka L. I. z prípravného konania, ktoré boli oboznámené v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obvinený u neho v čase výsluchu prespával posledné tri týždne. Ďalej uviedol, že obvinený a poškodená na seba vzájomne žiarlili. Nikdy nevidel, že by obvinený poškodenú fyzicky napadol, asi päťkrát počul ako jej nadáva. Príčinou ich hádok bola žiarlivosť, že obvinený nie je otcom dieťaťa, ktoré má spolu s poškodenou. Dňa 04.08.2023 s obvineným od rána popíjal vo svojom byte, v ktorom v tom čase obvinený aj prespával. V dopoludňajších hodinách k nemu prišla aj matka obvineného so svojim priateľom a všetci spolu popíjali. Potom k nemu prišla aj poškodená a zavrela sa do izby. Matka obvineného ho požiadala, aby poškodenú poslal preč, čo aj urobil a spolu s obvineným odišla. Čo sa stalo na chodbe bytovky vôbec nevie. Ohľadom vzťahu poškodenej a obvineného ďalej uviedol, že obaja pijú spolu takmer každý deň. Keď je obvinený triezvy, nie je agresívny a nekričí po poškodenej, avšak triezvy je málokedy.

V znaleckom posudku č. 136/2023 vypracovanom MUDr. Marekom Zelmanom, znalcom z odboru zdravotníctvom, odvetvie psychiatrie, znalec uviedol, že u obvineného nezistil prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy. V čase spáchania skutku boli jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti plne zachované. Obvinený mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania i jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež mohol svoje konanie ovládať. Obvinený je v súčasnosti v plnom rozsahu schopný chápať zmysel trestného konania vedeného proti jeho osobe. Znalec u neho zistil prejavy závislosti od alkoholu, ktorý zodpovedá alkoholizmu ako chorobe v treťom vývojovom štádiu podľa starších klasifikácií. Okrem toho znalec u obvineného zistil evidentnú tendenciu k verbálne i fyzicky agresívnemu správaniu pod vplyvom skonзумovaného alkoholu. Znalec ďalej uviedol, že pobyt obvineného pri zistenej závislosti od alkoholu považuje za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovaného agresívneho správania v stavoch ebriety a navrhol uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku č. 70/2023 vypracovaného MUDr. Jánom Konôpkom, znalcom z odboru zdravotníctvom, odvetvie psychiatrie vyplýva, že u poškodenej znalec nezistil prítomnosť trvalej alebo prechodnej duševnej poruchy. Poškodená je plne schopná chápať zmysel trestného konania v procesnom postavení svedkyne/poškodenej. Z hľadiska užívania alkoholu ide u poškodenej o abúzus,

teda o jeho škodlivé užívanie, alkohol konzumuje pravidelne aj napriek gravidite. Pregnantné prejavy závislosti u poškodenej znalec nezistil. Aktuálnym znaleckým vyšetrením u poškodenej znalec nezistil prejavy duševnej choroby ani izolovaného psychopatologického symptómu, ktoré by mohli vzniknúť v kauzálnej súvislosti s konaním obvineného, to však nevyklučuje, že správanie obvineného jej mohlo spôsobovať ujmu v psychologickvej rovine - teda ako prirodzenú reakciu na jeho správanie. V rámci posudku znalec konštatoval, že v porovnaní s výpoveďou v rámci prípravného konania mala tendenciu bagatelizovať a racionalizovať tvrdené konanie obvineného.

V rámci znaleckého posudku č. 60/2023 vypracovanom Mgr. Janou Messerschmidtovou, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých znalkyňa uviedla, že osobnosť poškodenej je nezrelá, disharmonická, poznačená absenciou otca vo výchove a tiež nestabilným výchovným prostredím spojeným s agresivitou a násilím. Vyššie uvedené skutočnosti mali vplyv na to, akým spôsobom funguje v partnerských vzťahoch a koľko násilia vo vzťahu pokladá za normálne. Vo vzťahoch s mužmi si kompenzuje chýbanie mužského otcovského vzoru v živote a v snahe udržať si partnera je schopná žiť aj na úkor svojho bezpečia. Je schopná správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, tieto si zapamätať a reprodukovať na dobrej úrovni. Počas vyšetrenia mala tendenciu ospravedlňovať obvineného a chrániť ho a svoje predchádzajúce vyjadrenia vo výpovediach v tejto súvislosti účelovo zmierňovať, aby ho chránila. Poškodená má tendenciu prežívané násilie zo strany obvineného ospravedlňovať a bagatelizovať, prenášať vinu a zodpovednosť na okolie a alkohol. Duševné bolesti, ktoré poškodená prežívala tvrdeným konaním obvineného mali skôr situačný, než pretrvávajúci charakter, v čase psychologického vyšetrenia bolo prežívanie psychického diskomfortu v súvislosti s násilím vo vzťahu k obvinenému na ústupe. U poškodenej neboli zistené také následky na psychike vplyvom konania A. B., ktoré by mali pretrvávajúci charakter a ktoré by ovplyvňovali jej ďalší psychický vývoj.

V zmysle záznamov o dychovej skúške v prípade obžalovaného bola dňa 04.08.2023 o 17.22 hod. zistená prítomnosť alkoholu v krvi v rozsahu 2,05 mg/l a v prípade poškodenej bola dňa 04.08.2023 o 20.18 hod. zistená prítomnosť alkoholu v krvi v rozsahu 0,77 mg/l.

Znalec L. C. C. v rámci odborného vyjadrenia č. 110/2023 popísal, že v zmysle doloženej zdravotnej dokumentácie utrpela poškodená dňa 04.08.2023 v dôsledku napadnutia inou osobou pomliaždenie záhlavia s hematómom, pomliaždenie hrudníka. V prípade oboch poranení ide o tupé poranenia, ktoré mohli vzniknúť pri inzultácii pádom zo schodov, ako popisuje poškodená. Podľa názoru znalca bola v zmysle doloženého kamerového záznamu na nosiči DVD poškodená sotená, padla dole schodmi nekoordinovane a pri páde si poranila záhlavie a poudierala hrudník. Uvedeným mechanizmom pri takejto vysokej intenzite pádu je len otázkou náhody, že neutrpela závažnejšie poranenia hlavy, krčnej chrbtice, hrudníka alebo poškodenie plodu v maternici. Takýto útok na chránenú osobu – tehotnú ženu s pádom po schodisku vysokou intenzitou je vždy potenciálne životu nebezpečný. U poškodenej vznikli konaním páchatela drobné poranenie s dobou liečenia 3-5 dní bez PN. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života a ani trvalé následky vyššie uvedené poranenia nespôsobili. Bodové ohodnotenie bolestného bolo znalcom stanovené na 25 bodov s finančným ohodnotením 627,- Eur.

V rámci vyjadrenia doručeného dňa 02.11.2023 poškodená uviedla, že si nebude od obvineného uplatňovať nárok na náhradu škody za svoje napadnutie dňa 04.08.2023 od obvineného.

V zmysle výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaný bol doposiaľ uznaný vinným z jedného priestupku zo dňa 19.07.2018 podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., keď fyzicky napadol svojho brata C. B. tak, že ho jedenkrát udrel päťou a jedenkrát dlaňou do oblasti tváre, pričom mu nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

V zmysle odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ celkom súdom 6 krát uznaný vinným za trestné činy proti majetku ako aj trestný čin výtržníctva a nebezpečného vyhrážania v rámci konania vedeného pod sp.zn. 3T/60/2012, za obdobie od roku 2005 do roku 2013. V rámci vyššie uvedených konaní sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Z videozáznamu na č.l. 82 obsiahnutom na nosiči DVD je zachytená priemyselnou kamerou chodba v bytovom dome na adrese F. XX/XX, B. zo dňa 04.08.2023 v časovom úseku od 16.30 hod. do 17.00 hod., pričom na kamerovom zázname zrejme v dôsledku chyby v zázname je uvedený dátum 01.01.1970

a počiatkový čas 1.40.52 hod. Kamera sníma časť chodby so zameraním sa na schodisko, pričom priestor medziposchodia medzi vyšším podlažím a podlažím, kde sa nachádza kamera, je snímaný z dôvodu natočenia kamery len do výšky asi 1 metra. V 16.11 minúte záznamu vidieť príchod kočíka s maloletým dieťaťom nasledovaným poškodenou z hornej časti bytového domu na medziposchodie. Na videozázname v čase o 17.55 minúte možno po prvýkrát vidieť obžalovaného, resp. jeho spodnú časť tela. Ako obžalovaný tak aj poškodená po väčšinu tohto času ostávajú mimo záber kamery, krytý zhora prichádzajúcim schodiskom. V čase o 18.19 minúte možno sledovať poškodenú ako rýchlo prichádza, resp. vykonáva pohyb, ktorý mohol byť zapríčinený vonkajším vplyvom, napr. strčením inou osobou, k schodisku majúceму 8 schodov, vedúcemu z medziposchodia na podlažie, kde sa nachádza kamera. Prvotný pohyb zo strany poškodenej je vykonávaný tak, že poškodená je prednou časťou tela otočená ku schodom. O 18.20 minúte sa poškodenej pred schodmi prekrížia nohy, otáča sa, snaží sa zachytiť a udržať sa zábradlia, ale neúspešne a padá dole schodmi, pričom svoj pád zakončuje o 18.23 minúte a ostáva ležať celým telom na zemi, prednou časťou tela otočená nahor. Obžalovaný počas tohto deja pribíha ku schodisku a ľavou rukou sa naťahuje smerom k poškodenej, pričom s ohľadom na kvalitu záznamu nie je zrejмый dôvod tohto úkonu. Po páde poškodenej obžalovaný ostáva do 18.34 minúte na medziposchodí a následne schádza k poškodenej dole schodmi. V čase o 18.40 minúte obžalovaný prichádza k poškodenej a dvíha ju za jej ľavú ruku a postaví ju, následne ju udrie otvorenou dlaňou po zadnej časti hlavy a potom ju o 18.46 minúte pustí, kopne k nej zadnou časťou nohy šiltovku a odchádza späť na medziposchodie k maloletému synovi. Následne sa poškodená tiež vyberie na medziposchodie za obžalovaným, kde sa 19.24 minúte strácajú zo záberu, kde z pohybu nôh poškodenej a obžalovaného je možné sa domnievať, že medzi nimi dochádza k prudkej výmene názorov. V čase o 21.40 minúte odchádza obžalovaný na nižšie poschodie a na zázname sa už neobjaví.

V zmysle vyjadrenia obhajcu k videozáznamu je zrejмый, že objektívny stav skutku je v značnom rozpore so znením tzv. skutkovej vety obsiahnutej v podanej obžalobe, v ktorej je uvedené „Bez dôvodu rukou udrhel do oblasti ľavého oka a sotil ju, následkom čoho spadla zo schodov kde ku nej prišiel a kopol ju do zadnej časti hlavy, chrbta a brucha.“ Z vykonaného dôkazu je zrejмый, že poškodená padala bez zapríčineného aktívneho konania obžalovaného ktorý ju nesotil, tá sa potkla o časť zábradlia v spodnej časti schodiska v stave keď jej nohy sa nachádzali v polohe skrížmo, následkom čoho voľne padala po schodoch. Obžalovaný ju následne nekopol ani do časti hlavy, ani do chrbta, ani do brucha, naopak zdvihol ju, dal jej facku a presvedčil sa o tom, či je vážne zranená a až následne odchádza naspäť ku kočíku s maloletým synom, kde počas zhruba 1 minúty nedošlo k náhlemu zhoršeniu zdravotného stavu v dôsledku pádu, čo potvrdzuje skutočnosť, že poškodená bola schopná samostatne ďalej manipulovať s detským kočíkom pohybom po schodoch dole.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Tr. zák., odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn jednotlivých znakov, ktoré popisujú konanie jednotlivca a následok jeho konania ako trestný čin. Podmienkou existencie skutkovej podstaty trestného činu je naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej.

Z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu majú všeobecne obligatórnu povahu s výnimkou prípravy a pokusu, kde chýba následok a príčinný vzťah medzi ním a konaním. Okrem toho, skutková podstata môže obsahovať niektoré znaky, ktoré nie sú vo všeobecnosti povinné (fakultatívne). Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, páchatel a subjektívna

stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Súd vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Obžalovaný konal v tzv. nepriamom úmysle (§ 15 písm. b) Tr. zák.), pretože pri spáchaní skutku uvedeného v obžalobe konal spôsobom uvedeným § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., teda vedel, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (fyzické a psychické zdravie poškodenej), a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Na podklade videozáznamu zo dňa 04.08.2023 v spojení s výpoveďou poškodenej zo dňa 05.08.2023, zápisnicou o trestnom oznámení poškodenej zo dňa 04.08.2023, výpoveďou svedka L. I. s poukazom na výsledky dychových skúšok obžalovaného a poškodenej, odborné vyjadrenie č. 110/2023, znaleckých posudkov č. 60/2023, 136/2023 mal súd preukázané, že dňa 04.08.2023 pil obžalovaný spolu s L. I. v byte na adrese F. XX/XX, B., v ktorom v tom čase obžalovaný aj prespával. V dopoludňajších hodinách do bytu postupne prišla matka obžalovaného so svojim priateľom a aj poškodená (ktorá bola v tom čase asi v 4 mesiaci tehotenstva) s maloletým synom a zavrela sa do izby. Matka obžalovaného požiadala obžalovaného, aby poškodenú poslal preč, čo aj urobil a spolu s ňou a ich maloletým synom v kočiari odišiel z bytu. Na medziposchodí približne o 16.30 hod. následne došlo medzi poškodenou a obžalovaným k prudkej výmene názorov, počas ktorej obžalovaný uderl poškodenú do oblasti ľavého oka a následne strčil poškodenú, ktorá bola vtedy k nemu otočená zadnou stranou tela. Poškodená potom v dôsledku kinetickej energie odovzdanej úderom ruky vykonala prudký pohyb smerom ku schodom vedúcim na nižšie poschodie, kde následne vykonala obrat a pokúsila sa zachytiť zábradlia, v čom bola neúspešná a spadla dole schodmi na nižšie podlažie, kde ostala ležať na zemi, očividne v bolestiach.

Obžalovaný počas pádu poškodenej pribehol ku schodisku a ľavou rukou sa natiahol smerom k poškodenej, pričom s ohľadom na kvalitu záznamu nie je zrejмый dôvod tohto úkonu, avšak s ohľadom na jeho neskoršie správanie vo vzťahu k poškodenej na zázname sa nemožno domnievať, že ju chcel zachytiť. Nasledujúcich približne 10 sekúnd obžalovaný zotrval na medziposchodí bez toho, aby šiel skontrolovať poškodenú a až následne zišiel k poškodenej, kde ju veľmi necitlivým spôsobom prudko zodvihol oboma rukami za ľavú ruku a postavil ju. Následne dochádza opätovne k výmene názorov medzi poškodenou a obžalovaným, počas ktorej dá obžalovaný poškodenej úder otvorenou dlaňou na zadnú časť hlavy a následne odchádza na medziposchodie, kde sa k nemu asi po 40 sekundách pripojí poškodená, kde podľa pohybu nôh sa možno domnievať, že opäť medzi nimi dochádza k prudkej výmene názorov.

Pri hodnotení správania obžalovaného počas časti skutku dňa 04.08.2023 vychádzal súd zo záznamu o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 04.08.2023 o 17.22 hod. (teda krátko po 16.30 hod.) v zmysle ktorej bola u obžalovaného zistená prítomnosť alkoholu v krvi v rozsahu 2,05 mg/l (4,25 promile alebo inak aj riziko smrteľnej otravy alkoholom u bežného človeka) ako aj na tendenciu obžalovaného zistenú v rámci znaleckého posudku č. 136/2023 k verbálne i fyzicky agresívnemu správaniu pod vplyvom skonzumovaného alkoholu.

V dôsledku konania obžalovaného utrpela poškodená pomliaždenie záhlavia s hematómom a pomliaždenie hrudníka s dobou liečenia 5 dní bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života, pričom pri uvedenom mechanizme vyznačujúcom sa vysokou intenzitou pádu bolo len otázkou náhody, že neutrpela závažnejšie poranenie hlavy, krčnej chrbtice, hrudníka alebo poškodenie plodu v maternici.

Počas celého vyššie uvedeného deja obžalovaný po páde poškodenej dole schodmi, neprejavil ani najmenší záujem o zdravotný stav poškodenej, ktorá bola v tom čase tehotná, ale naopak, počas celej doby prejavoval negatívne emócie vo vzťahu k poškodenej, čo vyvracia obhajobu obžalovaného, že by sa snažil zachytiť poškodenú pri páde. Rovnako kamerový záznam vyvracia skutočnosť, že by

obžalovaný mal na rukách ich maloletého syna a preto nemohol zachytiť poškodenú. Taktiež obrana obžalovaného, podľa ktorej obžalovaná spadla v dôsledku potknutia sa o zábradlie nezodpovedá skutočnosti, keď z videozáznamu z inkriminovaného miesta nie je možné pozorovať žiadnu takúto aktivitu zo strany poškodenej, naopak, z pohybu tesne pred pádom je jednoznačne vyvoditeľný záver, že bola zo strany obžalovaného strčená smerom ku schodisku.

Rovnako súd pri posudzovaní časti skutku, ktorý sa odohral dňa 04.08.2023 neuveril neskoršej výpovedi poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2024, keď s ohľadom na sklony poškodenej naznačené v znaleckom posudku č. 60/2023, t.j. tendencia ospravedlňovať obžalovaného, chrániť ho a svoje predchádzajúce vyjadrenia vo výpovediach v tejto súvislosti účelovo zmierňovať, ako aj na obsah videonahrávky a v ňom naznačené správanie obžalovaného; dospel súd k záveru, že ide len o snahu poškodenej chrániť obžalovaného.

Súd aj napriek naznačeným pochybnostiam zo strany obžalovaného ohľadom výpovede N. L. nemal dôvod o pravdivosti jeho výpovede pochybovať, keď v priebehu celého konania obžalovaný nenaznačil relevantný dôvod pre spochybnenie pravdivosti jeho výpovede. Skutočnosť, že svedok bol v minulosti druhom poškodenej, s ktorou má dve deti, sama o sebe nespôsobuje spochybnenie pravdivosti výpovede svedka, keď vyššie uvedená skutočnosť sa dá bez ďalších relevantných údajov použiť ako pre poukázanie skutočnosti, že svedok vypovedá úmyselne v prospech poškodenej, tak aj v jej neprospech.

Ohľadom časti skutku, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť voči poškodenej v období od presne nezisteného dňa februára 2022 až do 03.08.2023 mal súd aj túto časť skutku preukázanú výpoveďou poškodenej zo dňa 05.08.2023, sčasti výpoveďou poškodenej zo dňa 08.01.2024, výpoveďami svedkov N. L., L. I., z trestného oznámenia poškodenej zo dňa 04.08.2023 ako aj zo znaleckých posudkov č. 70/2023, č. 60/2023 a č. 136/2023.

Hoci začiatok páchania skutku zo strany obžalovaného nie je možné presne zistiť, s ohľadom na výpoveď N. L. (ktorý počas výpovede dňa 05.08.2023 popísal správanie obžalovaného k poškodenej a uviedol „Poškodená takto žije s obžalovaným druhý rok“) ako aj zápisnicu o trestnom oznámení poškodenej (kde na rozdiel od svojich neskorších tvrdení presne uviedla začiatok páchania skutku zo strany obžalovaného ako február 2022) súd tak, ako to uviedol prokurátor v obžalobe, ho ustálil na mesiac február 2022. Obžalovaný s poškodenou spočiatku žili pri sestre obžalovaného L. B. na adrese F. XX, B., odkiaľ sa v marci 2023 presťahovali k bratovi obžalovaného C. B., kde zotrvali len dva týždne. Následne poškodená odišla bývať k svojmu bývalému druhovi N. L., kde býva doposiaľ a obžalovaný posledné tri týždne pred 05.08.2023 prespával pri L. I. na adrese F. XX/XX, B..

V období od mesiaca február 2022 až do 03.08.2023 je správanie obžalovaného voči poškodenej v dostačujúcej miere preukázané z výpovede N. L., ktorý v období, odkedy pri ňom býva poškodená, t.j. asi od marca 2023 až do 04.08.2023 priamo videl obžalovaného 3-4 krát biť poškodenú, pričom obžalovaný s bitím prestal až na výzvu N. L., ktorý poškodenú vťahol dnu, pričom taktiež povedal, že videl poškodenú po príchode ku nemu asi 30-krát zbitú. Aj v období pred marcom 2023 N. L. si bol vedomý skutočnosti, že obžalovaný poškodenú bije, keď sa mu poškodená k tomuto výslovne priznala a rovnako videl modriny (vo výpovedi zmienené ako „monokle“) na jej tele.

Čo sa týka verbálnej stránky trestného činu – nadávanie, túto časť skutku má súd preukázanú ako z výpovede svedka N. I., ktorý počul obžalovaného, ako poškodenej asi päťkrát nadával, pričom príčinou tohto konania bola žiarlivosť, že obvinený nie je otcom dieťaťa, ktoré má spolu s poškodenou; ako aj z výpovede poškodenej v prípravnom konaní zo dňa 05.08.2023 a zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 04.08.2023. Rovnako vyhrážanie sa zo strany obžalovaného voči poškodenej mal súd dostatočne preukázané z výpovede poškodenej zo dňa 05.08.2023, z trestného oznámenia s prihliadnutím na znalecký posudok č. 136/2023 a v ňom uvedené zistenia - tendencia k verbálne i fyzicky agresívnemu správaniu pod vplyvom skonzumovaného alkoholu ako aj zistenú závislosť od alkoholu tretieho stupňa; ako aj na jeho minulú trestnú činnosť, kedy v minulosti už bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania.

Súd v celosti neuveril výpovedi sestry obžalovaného – K. L., keďže pri výpovedi zohľadnil ako skutočnosť, že ide o sestru obžalovaného a teda je tu prítomný prirodzený a pochopiteľný sklon chrániť svojho príbuzného, v tomto prípade brata a rovnako zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný spolu

s poškodenou nebyvali pri svedkyňi a hoci s nimi bola pravidelne, takmer každý deň v kontakte, nemohla logicky vidieť celkové správanie obžalovaného voči poškodenej. Súd rovnako zohľadnil skutočnosť, že svedkyňa popisuje poškodenú ako tú, ktorá v porovnaní s obžalovaným viac požíva alkoholické nápoje, pričom zo znaleckého dokazovania, konkrétne z posudkov č. 136/2023 a č. 70/2023 v prípade obžalovaného bola zistená závislosť od alkoholu v treťom vývojom štádiu, pričom pri poškodenej bol zistený nižší stupeň užívania alkoholu vo forme jeho abúzu.

Skutočnosť, že aj poškodená niektoré hádky vyvolala a niektoré fyzické incidenty začala tým, že dala obžalovanému facku, resp. začala mu vyčítať jeho konanie (viď zistené sklony k teatralite a nestabilná emočne-afektívna sféra v zmysle znaleckého posudku č. 60/2023), nič nemení na skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu. Obžalovaný samozrejme nemal povinnosť slúžiť pre inú osobu ako „fackovací panák“, avšak s ohľadom na fyzikálne rozdiely medzi obžalovaným a poškodenou, ktoré sú pozorovateľné voľným okom, t.j. obžalovaný je viditeľne vyšší, hmotnejší a fyzicky silnejší ako poškodená, mal obžalovaný temperovať svoje reakcie voči poškodenej v prípade, ak svojim konaním vyprovokovala jeho odpoveď, alebo sa odpovedi, najmä fyzickej, voči poškodenej úplne vyhnúť.

Súd pri posudzovaní časti skutku, ktorý sa odohral od februára 2022 do 03.08.2023 neuveril neskoršej výpovedi poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2024, keď s ohľadom na sklony poškodenej naznačené v znaleckom posudku č. 60/2023, t.j. tendencia ospravedlňovať obžalovaného, chrániť ho a svoje predchádzajúce vyjadrenia vo výpovediach v tejto súvislosti účelovo zmierňovať, ako aj na sklony obžalovaného k fyzickej a verbálnej agresii pod vplyvom alkoholu v zmysle posudku č. 136/2023; dospel súd k záveru, že ide opätovne len o snahu poškodenej chrániť obžalovaného a zmierňovať následky jeho konania za účelom dosiahnutia či už miernejšieho trestu pre obžalovaného alebo jeho úplného oslobodenia spod vznesenej obžaloby.

Súd považuje za potrebné rovnako poznamenať, že závery vyplývajúce zo znaleckého posudku č.70/2023 vypracovaného znalcom v odvetví psychiatrie, t.j., že u poškodenej neboli zistené prejavy duševnej poruchy ani izolovaného psychopatologického symptómu v súvislosti s konaním obžalovaného popísaného v obžalobe, nevylučuje trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného. Závery znaleckého posudku v podstate znamenajú len to, že správanie obžalovaného voči poškodenej nebolo takej intenzity, resp. nemalo tak dlhého trvania, aby u poškodenej vznikla duševná porucha, resp. sa objavili psychopatologické symptómy, čo avšak ako znalec poznamenal nevylučuje, že správanie obžalovaného mohlo spôsobiť ujmu poškodenej v psychologickvej rovine. V zmysle znaleckého posudku č. 60/2023 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológie mal súd v dostatočnej miere preukázané následky konania obžalovaného na poškodenú, keď znalkyňa konštatovala, že u poškodenej je vnímanie normality násilia v partnerskom vzťahu posunuté a má tendenciu prežívané násilie zo strany obžalovaného ospravedlňovať, bagatelizovať a prenášať zodpovednosť na alkohol a okolie. Hoci sa u poškodenej v dôsledku konania obžalovaného nezistili následky na psychike, ktoré by mali pretrvávajúci charakter, konanie obžalovaného malo na poškodenú vplyv, hoci „len“ prechodného charakteru.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatela možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatela. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Súd pri rozhodovaní o treste hodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.), keď v prípade trestných konaní evidovaných v odpise z registra trestov sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený a časový odstup medzi týmito trestnými konaniami a spáchaním trestného činu v predmetnom konaní (04.08.2023) je viac ako 10 rokov; a v prípade priestupku, za ktorý bol 19.07.2018 uznaný vinným, časový odstup medzi týmito priestupkami . Obžalovanému v rámci predmetného trestného konania nepriťažuje žiadna okolnosť. Uvedené znamená, že prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, a preto sa horná hranica znižuje o 1/3. Za daný zločin by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov a 4 mesiace.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona súd rozhodujúc v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného dospel k záveru, že zákonná sadzba trestu odňatia slobody ustanovená v § 208 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 3 Tr. zák., ktorý za spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. hrozí trestom odňatia vo výmere 7 rokov až 12 rokov a 4 mesiace, by v prípade obžalovaného bola neprimeraná prísna.

Súd hodnotil pri ukladaní trestu najmä skutočnosť, že obžalovaný sa dopúšťal trestnej činnosti popísanej v obžalobe pod vplyvom alkoholu, pričom bez vplyvu alkoholu je ako zo strany svedkov, tak aj zo strany poškodenej popísaný ako dobrý človek. Príčinou páchania trestnej činnosti popísanej v obžalobe bol najmä alkohol, ktorý v zmysle znaleckého posudku č. 136/2023 u obžalovaného odbúraval jeho vnútorné duševné zábrany voči trestnej činnosti. V zmysle vyššie uvedeného mal súd za to, že na nápravu obžalovaného postačuje trest kratšieho trvania za súčasného uloženia ochranného ústavného liečenia protialkoholického, ako to navrhol znalec MUDr. Marek Zelman. Rovnako pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že čiastočnou príčinou trestnej činnosti zo strany obžalovaného voči poškodenej bolo v rámci znaleckého posudku č. 60/2023 konštatované sklony k teatralite, nadužívanie alkoholu tak aj nestabilná emočne afektívna sféra.

Prihliadajúc na celkový charakter stíhanej trestnej činnosti, ktorá je obžalovanému kladená za vinu, okolnosti spáchania skutku, predchádzajúci život obžalovaného, ako aj návrh na uloženie ochranného liečenia protialkoholického súd v danom prípade pri určení druhu trestu a jeho výmery aplikoval § 39 ods. 1 Tr. zák. v spojitosti s § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zák. a obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v § 208 ods. 3 Tr. zák., konkrétne vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, keď má súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že takto uložený trest odňatia slobody bude na prevýchovu obžalovaného dostatočný a zodpovedá aj hľadiskám individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásadám ukladania trestov uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia aplikujúc v danom prípade § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Vzhľadom k tomu MUDr. Marek Zelman, znalec z odvetvia psychiatrie v znaleckom posudku č. 136/2023, navrhol obžalovanému uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou s ohľadom na zistený syndróm závislosti od alkoholu v treťom vývojovom štádiu, vzhľadom na preukázané spáchanie trestného činu pod vplyvom alkoholu ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že pobyt obžalovaného pri zistenej závislosti od alkoholu považuje za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovaného agresívneho správania v stavoch ebriety. Súd po preverení záverov znaleckého posudku č. 136/2023 sa s nimi stotožnil a uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Poučenie:

2

-Pokračovanie-
9T/12/2023

Pokračovanie rozsudku

(Rozsudok v mene republiky)

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 12. februára 2024

JUDr. Matej Jakubčo
s a m o s u d c a