

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/293/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205988
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619205988.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci maloletých detí: Q. R., B.. XX.XX.XXXX H. J. R., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka U. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. R., T. XX, právne zastúpená JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou Advokátskej kancelárie Námestie legionárov č. 5, Prešov a C. T. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T., V. XXX/X, o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.10.2019 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/99/2018 zo dňa 16.8.2018 v časti úpravy výživného na mal. Q. H. J. tak, aby súd znížil výživné zo strany otca na obe maloleté deti zo sumy 200,-€ na sumu 150,-€ mesačne, počnúc dňom 24.9.2019 do budúcnosti.

2. Tento svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom 12P/99/2018 zo dňa 16.8.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/322/2018 zo dňa 30.4.2019 súd zvýšil z jeho strany výživné na mal. Q. H. J. zo sumy 100,-€ na sumu 200,-€, počnúc dňom 20.4.2018. Ďalej uviedol, že od 12/2018 býva s priateľkou v spoločnej domácnosti, v jeho rodinnom dome v Margecanoch a jeho priateľka dňa 24.9.2019 nastúpila na materskú. V priebehu 11/2019 mu pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť.

3. Matka sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila k návrhu tak, že s tvrdeniami otca, ktoré uviedol v návrhu sa nestotožňuje, pretože výdavky na novonarodené dieťa nemožno porovnávať s výdavkami na deti, ktoré majú 16 rokov a o maloleté deti sa sama osobne stará a otec im na výživu nad rámec ničím neprispieva a ani inak nerealizuje svoje rodičovské práva a povinnosti. Príjmom otca má byť mzda vo výške 951,-€ v čistom. Výdavky na mal. deti má nasledovné: na inkaso 120,-€/mesačne, telefón 40,-€/mesačne, internet 20,-€/mesačne, poisťky 86,-€/mesačne, strava 400,-€/mesačne, oblečenie, obuv, drogéria, hygiena 30,-€/mesačne a splátka na notebook 20,-€/mesačne, splátka úveru 45,-€/mesačne, splátka na play station 20,-€/mesačne a výdavky na školu a školské potreby 30,-€/mesačne. Tieto výdavky presahujú sumu 800,-€/mesačne a jedna sa iba o bežné výdavky. V týchto sumách nie sú zahrnuté mimoriadne potreby ako zdravotná starostlivosť, lieky a pod. Do celkových výdavkov matky je potrebné zahrnúť aj jej osobnú starostlivosť o deti, keďže túto starostlivosť neposkytuje otec. Príjme matky pozostáva zo mzdy vo výške 700,-€/mesačne, výživné od otca 400,-€/mesačne, a

rodinné prídavky vo výške 48,68€/mesačne. Navrhla návrh otca zamietnuť, pretože od poslednej úpravy výživného uplynula doba jeden a pol roka a preto nedošlo k naplneniu klauzuly o zmenených pomeroch.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a oboznámením sa s obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav vecí:

5. Otec na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá a domáha sa zmeny výšky výživného odo dňa 24.9.2019, kedy jeho partnerka nastúpila na materskú dovolenku. Z toho dôvodu sa jeho partnerke znížil príjem a zo svojho príjmu uhradza náklady, ktoré pred tým hradili spoločnej. Pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť na syna O., ktorý sa narodil dňa 28.10.2019 a s tým mu vznikli výdavky na výbavičku. Aj napriek tomu v mesiaci 9,10,11/2019 uhradil na oboch synov po 200,-€ na výživné. Naďalej je jeho zamestnávateľom Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., a dosahuje porovnateľný príjem ako pri poslednej úprave výživného, ktorý sa zvýšil iba o infláciu max. o 50,-€. V mesiaci 10/2019 mal príjem 1 360,80€. Okrem určeného výživného nad rámec neprispieva. S deťmi sa malo stretáva. Z týchto dôvodov navrhol znížiť výživné na obe deti po 50,-€. Taktiež platí splátky úverov vo výške 314,-€ a vo výške 215,-€/mesačne. Je vlastníkom dvoch motorových vozidiel a vlastní rodinný dom. Nemá žiadnu tvorbu úspor a nesporí deťom žiadne finančné prostriedky. Je tiež výlučným vlastníkom MG future, s.r.o. , ktorej predmet činnosti je autodoprava. V tejto spoločnosti sa príjmy a výdavky oproti predchádzajúcemu zdaňovaciemu obdobiu nezmenili.

6. Matka na pojednávaní nesúhlasila so znížením výživného. Otec maloletých detí má dostatočný príjem, na to, aby platil výživné v určenom rozsahu. Posledná úprava výživného prebehla krátko pred tým, ako bol podaný samotný návrh na zníženie výživného. Deti s otcom nekomunikujú. V súčasnej dobe sú maloletí žiakmi 2. ročníka SPŠ strojníckej na Komenského ul. v Košiciach. Výdavky u detí v škole sa výrazne nezmenili. Deti sa v škole nestravujú, preto majú väčšie desiaty alebo dostanú vreckové, aby si zakúpili desiaty. Výdavky na domácnosť sa jej nezmenili. Pribudol jej úver vo výške 45,-€/mesačne. Nemám ďalšiu vyživovacia povinnosť. Jej zamestnávateľ ostal nezmenený a dosahuje u neho príjem 650,-€ v čistom / mesačne. Otec v mesiaci 9/2019 zaplatil výživné 400,-€ do jej rúk a za mesiac 10,11/2019 platí exekučnými zrážkami, ktoré jej doposiaľ cestou exekútora neboli vyplatené. K pomeroch otca uviedla, že je vlastníkom domu, pozemku a spoločníkom s.r.o..

7. Posledná úprava výživného na maloletých bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 12P/99/2018 zo dňa 16.8.2018 spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/322/2018-88 zo dňa 30.4.2019, ktorým súd zvýšil výživné zo strany otca na mal. Erika zo sumy 100,-€/mesačne na sumu 200,-€/mesačne a na mal. J. zo sumy 100,-€/mesačne na sumu 200,-€/mesačne, počnúc dňom 20.4.2018, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, súčasne súd určil otcovi dlh na výživnom za obdobie od 20.4.2018 do 31.8.2018 na obe deti po 436,53 €, ktorý súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 150,-€/mesačne k rukám matky. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/108/2010-41 zo dňa 19.7.2011. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že k zvýšeniu výživného zo strany otca na obe mal. deti došlo z dôvodu, že došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože od poslednej úpravy uplynula doba 7 rokov, u otca vzrástol príjem, pretože od roku 2015 je spoločník spoločnosti v odbore autodoprava a bol vlastníkom motorových vozidiel. V čase rozhodovania pred odvolacím súdom obe mal. deti už boli žiakmi strednej školy mimo miesta svojho bydliska. Rozsudok nadobudol právoplatnosti dňa 6.6.2019.

8. Z rodného listu maloletého O. R., B.. XX.XX.XXXX vyplynulo, že jeho otcom je T. R., B.. X.XX.XXXX.

9. Príjem otca mal súd preukázaný z potvrdenia vystaveného Slovenskou elektrizačnou prenosovou sústavou a.s., z ktorého vyplynulo, že jeho mesačný čistý príjem bol vo výške 1 269,11€ za obdobie od 9/2018 do 9/2019. Z hlavnej knihy spoločnosti MG - Future za rok 2019 zo dňa 4.12.2019 vyplýva zistený výsledok hospodárenia - výnosy 1 300,-€, náklady 2 898,09 €, čím rozdiel je - 1598,09€.

10. Matka predložila súdu listiny z čl. 28 až 82 z ktorých vyplynulo, že jej zamestnávateľom je Pro Vitae, n.o. a jej základná mzda je vo výške 575 eur mesačne v hrubom. Zo zmlúv o space účte študent vyplynulo, že matka zriadila obom maloletým deťom sporiace účty. Z obsahu faktúr a dodacích listov vyplynuli skutočnosti potvrdzujúce, že matka maloletým deťom zakupuje potreby ako oblečenie,

playstation a hradí poplatky za pobyty. Taktiež matka maloletým hradí poisťné v poisťovniach, služby za hovorné a inkaso poplatky.

11. Zo správy z prešetrenia pomerov vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves súd zistil, že mal. Q. H. J. bývajú s matkou. V spoločnej domácnosti s nimi bývajú rodičia matky a dospelý brat s manželkou. Maloleté deti majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývin. Maloletí Q. a J. sú študentmi 2. ročníka SOŠ strojníckej v Košiciach, kde denne do školy dochádzajú vlakom. Matka synom založila študentské účty, kde im prispieva mesačne sumou po 20,- €. V septembri obom deťom uhradila poplatok za ZRPŠ spolu 50,- €. Zakúpila deťom potrebné oblečenie na prax a to montérky, tričká, blúzy, topánky a šiltovky v celkovej hodnote 130,- €. Maloletí sa stravujú doma. Maloletý Q. aktívne hra futbal. Maloletý J. má zdravotné problémy s kolenom a pravidelne navštevuje ortopedickú ambulanciu. V rámci školy sa zúčastňujú na rôznych exkurziách a spoločenských podujatiach. Sú vo veku, kedy neustále rastú, potrebujú sezónne oblečenie, obuv ako aj hygienické potreby. Matka je zamestnaná vo firme Provitae n.o.. Otec býva v rodinnom dome v Margecanoch. V spoločnej domácnosti s ním býva priateľka a dňa 28.10.2019 pribudla otcovi vyživovacia povinnosť k mal. U. O. R.. Je zamestnaný vo firme Slovenská elektrizácia prenosová sústava a.s.. S maloletými deťmi nie je cca v kontakte. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, pretože tento nie je v záujme mal. detí.

12. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že zo zisteného skutkového stavu na pojednávaní bolo preukázané, že zníženie výživného zo strany otca na maloletého nie je dôvodné, pretože otec mal brať do úvahy tú skutočnosť, že má staršieho syna, na ktorého má súdom určené výživné.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Z vyššie citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov musí mať súd preukázanú tak na strane oprávnených, t.j. maloletých detí, ako aj na strane povinného, t.j. otca.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obe mal. deti sú naďalej v osobnej starostlivosti matky. V čase poslednej úpravy výživného boli mal. deti žiakmi 9. ročníka základnej školy s tým, že v čase právoplatnosti rozsudku boli žiakmi 1. ročníka strednej školy mimo svojho bydliska s tým, že do školy dochádzali a dochádzajú denne pravidelným vlakovým spojením. Matka aj naďalej je zamestnaná u zamestnávateľa Pro vitae, n.o. s porovnateľným príjmom ako v čase poslednej úpravy. Otec zamestnávateľa nezmenil a dosahuje príjem, ktorý sa mu zvýšil iba minimálne. Okrem toho aj naďalej je spoločníkom s.r.o., ktorá podľa účtovníctva za rok 2019 má nižšie príjmy ako výdavky z hospodárskej činnosti. Je pravdou, že otcovi vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť v mesiaci október

2019 na mal. O., ktorý pochádza z jeho terajšieho vzťahu s jeho partnerkou, s ktorou žije v jednej domácnosti a spolu sa podieľajú na výdavkoch na domácnosť a na mal. O..

21. K dôvodom, ktoré sa týkajú návrhu otca na zníženie výživného súd uvádza, že rozsah vyživovacej povinnosti rodiča maloletého dieťaťa sa určuje na základe zákonných kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého a možnosťami, schopnosťami a majetkovým pomerom povinného rodiča, pričom je potrebné predovšetkým brať ohľad na potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa. Toto však nie sú jediné relevantné kritériá, ktoré sa pri určovaní výšky výživného zohľadňujú, pretože potreby detí sa skúmajú aj vo vzťahu k životnej úrovni rodičov, resp. ich miera je rôzna, podľa okolností prípadu. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že aj napriek tomu, že na strane otca má súd preukázaný ako dôvod na zníženie výživného - narodenie novonarodeného dieťaťa, si otec musí byť vedomý svojej zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletým synom, ktorí sú vo veku, kedy sú plne odkázaní na výživu zo strany svojich rodičov.

22. Ako vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, matka sa o maloletých riadne stará, deti zastupuje, spravuje ich bežné veci a najmä deti vychováva. Otec takéto činnosti denno-denne pre maloletých nevykonáva, ba dokonca ani nad rámec súdom určeného výživného neposkytuje synom vecné dary a preto je jeho povinnosťou zabezpečiť si dostatok finančných prostriedkov na úhradu potrieb maloletých detí. Napriek tomu otec hradí výživné súdom v stanovenom rozsahu aj po podaní návrhu (dobrovoľne, či aj zrážkami v exekučnom konaní) a preto má súd za to, že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch otca platiť výživné v doposiaľ stanovenej výške zohľadňujúc najmä súčasné odôvodnené potreby maloletých. V konaní bolo preukázané, že otcovi vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť z terajšieho vzťahu, avšak otec osobne zabezpečuje spolu so svojou súčasnou partnerkou starostlivosť o maloleté dieťa. Na základe takto zistených skutočností súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti zamietol.

23. Súd pri zamietnutí návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť k dieťaťu je prvoradou povinnosťou, ktorej plnenie má prednosť pred inými záväzkami, a nie je možné sa jej zbaviť ani s poukazom na momentálnu majetkovú a sociálnu situáciu.

24. Súd o trovách konania nerozhodoval, pretože podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.