

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012610  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117012610.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. decembra 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaných T. L. nar. X.XX.XXXX v A., trvale bytom A., U. XXX/XX,

L. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom R. P. č. XXX, a

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2017 zo dňa 12.9.2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku výrok o vine u obidvoch obžalovaných.

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora ako nedôvodné z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2017 zo dňa 12.09.2019 boli obžalovaní T. L. a L. F. uznaní vinnými a to obžalovaný T. L. v bodoch 1/ až 12/ z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, v bodoch 11/ a 12/ v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a obžalovaný L. F. v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/ až 12/ z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného od 01.08.2019, v bodoch 11/ a 12/ v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona účinného od 01.08.2019, pretože

1/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločne vo večerných hodinách dňa 05.11.2016 na ulici L. F. pri obytnom dome č. XXX/X v meste I. odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Seat Ibiza, ev. číslo IL XXXBO, farba čierna metalíza, VIN: F rok výroby 2003, takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. vnikol cez neuzamknutý kufr do vozidla, kde pri sedadle spolujazdca pomocou prineseného skrutkovača vylomil spínaciu skrinku, ktorú zapol do prvej polohy, prineseným zariadením na odblokovanie imobilizéra tento odblokoval a skrutkovačom naštartoval vozidlo, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobil majiteľovi Mgr. U. B., škodu vo výške 1.900,- €,

2/ obžalovaní T. L. a T. L. (už skôr právoplatne odsúdený), v čase od 18.00 hod. dňa 12.04.2015 do 08.00 hod. dňa 13.04.2015 na ulici kpt. Nálepku č. XXX/XX v meste I. odcudzili tam zaparkované

riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Seat Leon, hatchback 5 dverový, striebornej svetlej metalízy, rok výroby 2002, TEČ IL XXXBM, VIN: F a to takým spôsobom, že zatiaľ čo T. L. dával pozor, aby T. L. nikto nevyrušil, ten precvakol prinesenými kliešťami kľučku na dverách vodiča, vnikol do vozidla, kde prineseným skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, zariadením na odblokovanie imobilizéra tento prekonal a naštartoval skrutkovačom vozidlo, pričom následne s týmto vozidlom odišli do A., čím takýmto spoločným konaním spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla T. A. spôsobili škodu vo výške 3.500,- €,

3/ obžalovaní T. L., L. F. a T. L. (už skôr právoplatne odsúdený), v čase od 20.00 hod. dňa 18.08.2015 do 10.30 hod. dňa 19.08.2015 z parkoviska pri detskom ihrisku na E. SNP vedľa bytovky č. XXX v meste I. odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf IV, 3dv-hatchback, červenej farby, rok výroby 2001, TEČ IL XXXBS, F.: Z T a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. a T. L. dávali pozor, aby T. L. nikto nevyrušil, ten presne nezisteným spôsobom otvoril dvere na vozidle, vnikol do vozidla, kde vylomil prineseným skrutkovačom spínačku, prineseným zariadením na odblokovanie imobilizéra tento prekonal a vozidlo naštartoval, pričom následne týmto vozidlom odišli, čím spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla T. U. škodu vo výške 3.000,- €

4/ obžalovaní T. L. a L. F. v čase od 20.00 hod. dňa 26.08.2015 do 05.30 hod. dňa 27.08.2015 z prístupovej cesty ku garážam oproti obytnému bloku Pod hájom č. XXXX v R. nad F. odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, farba strieborná metalíza, EČV: IL XXXCC, VIN:F rok výroby 2002, v ktorom sa nachádzali OP č.P VP Č. IL XXXXX-XX, karta odbornej kvalifikácie na nákladné vozidlá, vydané na meno U. Q., elektronické osvedčenie o evidencii vozidla č. J osvedčenie o evidencii č. P od prívesného vozíka ev. č. IL-XXXYC s kartičkou o vykonaní technickej kontroly prívesného vozíka, vo vozidle sa nachádzal taktiež kľúč od nákladného motorového vozidla TN XXXCR patriaceho spol. GUZEP trans a.s., a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prinesenými cvikaciami kliešťami precvakol kľučku na spolujazdcových dverách, následne skrutkovačom odomkol zámok na dverách a vstúpil do vozidla, skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, pootočil spínacím zariadením do prvej polohy, zariadením na deaktivovanie imobilizéra tento vypol a skrutkovačom vozidlo naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla U. Q. škodu vo výške 4.000,- € a odcudzením kľúča s následnou nútenou výmenou zámkov na nákladnom motorovom vozidle spol. GUZEP trans a.s. Súvoz 1/632, Trenčín škodu vo výške 2.030,- €,

5/ obžalovaní T. L. a L. F. v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách dňa 16.10.2015 z parkovacej plochy vedľa obytného domu XXXX/XXX na sídlisku U. hájom v R. nad F. odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Seat Toledo, bielej farby, EČV: IL XXXBP, rok výroby 2000, diesel, objem 1,9 l, VIN: F a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prinesenými cvikaciami kliešťami precvakol kľučku na vodičovych dverách, následne skrutkovačom odomkol vozidlo, do ktorého vstúpil, skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, zapol ju do prvej polohy, zariadením na vypnutie imobilizéra cez diagnostickú zásuvku imobilizér vypol a skrutkovačom vozidlo naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi P. P. škodu na odcudzenom vozidle vo výške 2.000,- €,

6/ obžalovaní T. L. a F. Q. (už skôr právoplatne odsúdená), v čase od 20.00 hod. dňa 05.03.2016 do 03.30 hod. dňa 06.03.2016 z parkoviska pred obytným domom č. XXXX/XXX na sídlisku U. hájom v R. nad F. odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, šedej metalízy, EČV: IL XXXCC, rok výroby 2006, diesel, objem 1,9 l, VIN: A E v ktorom sa nachádzala rybárska výbava, a to takým spôsobom, že zatiaľ čo F. Q. dávala pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prekonal uzamykanie tak, že prinesenými kliešťami precvakol kľučku na vodičovych dverách, vošiel na sedadlo vodiča, prekonal spínačku tak, že ju vylomil prineseným skrutkovačom, dal ju do prvej polohy, následne odblokoval imobilizér prineseným zariadením na jeho odblokovanie a vozidlo skrutkovačom naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadla F. Q. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi T. U. škodu na odcudzenom vozidle vo výške 4.600,- € a škodu na odcudzenej rybárskej výbave vo výške 170,- €, teda celkovú škodu vo výške 4.770,- €,

7/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločným konaním v dobe od 20.50 hod. dňa 01.08.2015 do 10.10 hod. dňa 02.08.2015, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, EČ: PB XXXBC, farba čierna metalíza, VIN: F ktoré bolo odstavené v U. Q. na sídlisku D. pri obytnom bloku XXXX/XX a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. na uzamknutých dverách vodiča, kliešťami prestrihol časť kľučky,

ktorá sa vysúva a drží tiahlo, otvoril dvere na vozidle a sadol si do vozidla, po čom prineseným skrutkovačom vylomil zámok na spínacej skrinke a otočil skrutkovačom spínaciu skrinku do polohy 1, následne prineseným elektronickým zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si presadol na sedadlo spolujazdca a L. F. si sadol na miesto vodiča, po čom s ukradnutým vozidlom odišli, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľovi vozidla L. K. škodu krádežou vo výške 1.760,- €,

8/ obžalovaní T. L. a F. Q. (už skôr právoplatne odsúdená), spoločným konaním v dobe od 21.00 hod. dňa 19.05.2016 do 10.00 hod. dňa 23.05.2016 ukradli osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, EČ: PB XXXAY, farba šedá metalíza, VIN: F ktoré bolo odstavené v U. Q., na parkovisku na sídlisku D. za obytným blokom č. XXXX a to tak, že T. L. prestrihol kľučku na uzamknutých dverách vozidla, sadol si do vozidla, kde následne skrutkovačom potočil spínaciu skrinku, prineseným zariadením odblokoval imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si na miesto vodiča sadla F. Q., ktorá s týmto vozidlom odišla, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľke vozidla V. Y. škodu krádežou vo výške 3.569,- €,

9/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločným konaním v dobe od 01.00 hod. do 10.15 hod. dňa 07.08.2016 odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, EČ: PB XXXCC, farba strieborná metalíza svetlá, VIN: F ktoré bolo odstavené v U. Q., na sídlisku D., na parkovisku vedľa VIII. ZŠ a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. otvoril dvere na vozidle, ktoré nebolo uzamknuté, sadol si do vozidla, následne prineseným skrutkovačom vylomil zámok na spínacej skrinke, otočil skrutkovačom spínaciu skrinku do polohy 1, po čom prineseným elektronickým zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si presadol na miesto spolujazdca a L. F. si sadol na miesto vodiča, po čom na ukradnutom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi vozidla T. T. škodu vo výške 2.985,- €,

10/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločným konaním v dobe od 03.00 hod. do 10.30 hod. dňa 15.09.2015, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Toledo, EČ: PU XXXBO, farba modrá metalíza, VIN: F ktoré bolo odstavené na parkovisku pri panelovom dome č. XXXX na M. slobody v U. a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. na uzamknutých dverách vodiča, prinesenými kliešťami prestrihol kľučku, následne skrutkovačom prekonal spínaciu skrinku a otočil ju skrutkovačom do polohy jedna, následne prineseným zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, po naštartovaní vozidla si na miesto vodiča sadol L. F., po čom s vozidlom odišli, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľovi vozidla U. Y., škodu krádežou vo výške 2.500,- €.

11/ obžalovaní T. L. a L. F. po predchádzajúcej dohode dňa 04.11.2016 v čase po 23:00 hod. v U. Q. na sídlisku D. sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 2,0 TDi., EČ: PB XXXCC, hnedej metalízy svetlej, rok výroby 7/2004, VIN: F trojdverové, hodnoty 4.968,- € vlastníka A. P., ktoré bolo zaparkované na parkovisku pri garážach pod obytným blokom č. 2000, a to tak, že L. F. dával pozor a T. L. pomocou prineseného skrutkovača a klieští urobil otvor v oblasti kľučky na dverách vodiča, vypáčil zámok, pootvoril tieto dvere, no spustil sa alarm vozidla, dvere zatvoril naspäť a odišli preč,

12/ obžalovaní T. L. a L. F. dňa 24.10.2015 v čase o cca. 23.00 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode v U. na ulici U. pred obytným domom č. XXXX pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, 1,9 TDi, modrej farby, EČ: PU XXXBE, VIN: F rok výroby 2001, ktoré malo v tomto čase hodnotu 3.220,- € a ktoré patrilo vlastníkovi T. C. a to takým spôsobom, že L. F. dával pozor a T. L. zatiaľ pomocou klieští, ktoré si so sebou priniesol, vytiahol zámok na dverách vodiča uvedeného vozidla a tieto potom pomocou prineseného skrutkovača odomkol, následkom čoho sa na tomto vozidle stiahli všetky okná do spodnej polohy, po čom vošiel dovnútra vozidla, kde zapojil so sebou prinesené zariadenie na odblokovanie imobilizéru, pričom však toto zariadenie nefungovalo a imobilizér neodblokovalo, následkom čoho sa mu vozidlo nepodarilo naštartovať, po čom z vozidla vystúpil a spolu s L. F. z miesta odišli, čím spôsobili T. C. poškodením uzamykania predmetného vozidla škodu vo výške 100,- Eur.

Boli za to odsúdení:

Obžalovaný T. L. podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného od 01.08.2019, § 38 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 na trest odňatia slobody 36 mesiacov, podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 za splnenia podmienok § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019

súd obžalovanému T. L. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému T. L. určil skúšobnú dobu podmieničného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 48 mesiacov. Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému T. L. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému T. L. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaný L. F. podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného od 01.08.2019, § 38 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 per analogiam na trest odňatia slobody 30 mesiacov. Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 za splnenia podmienok § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému L. F. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému L. F. určil skúšobnú dobu podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 42 mesiacov. Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému L. F. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 súd obžalovanému L. F. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora okresnej prokuratúry, ktoré smerovalo proti výrokom o trestoch u oboch obžalovaných. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor namietol, že súd prvého stupňa sa pri ukladaní trestu nezaoberal dôsledne ustanovením § 34 Tr. zák. a obžalovaným uložil mierne tresty. Z napadnutého rozsudku je zrejmé, že obžalovaní v pomerne krátkom čase spáchali pokračovací zločin krádeže, ktorý pozostával celkovo z 12tich útokov, k tomu uvádza, že všetky tieto útoky mali aj určité prvky organizovanosti, spočívajúcej v predchádzajúcom dohovore obžalovaných a v aktívnom podieľaní sa na páchaní trestnej činnosti, kedy vedúcim páchatelom bol T. L.. Ďalej poukázal na to, že krádeže motorových vozidiel sú jedným z najzávažnejších protispoločenských javov a teda účinná ochrana formou ukladaní adekvátnych trestov pred páchaním trestov je namieste. Uložené tresty podľa jeho názoru nezohľadňujú dostatočne individuálnu a generálnu prevenciu. Žiadal preto, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrval na dôvodoch podaného odvolania a žiadal tomuto vyhovieť.

Obhajcovia obžalovaných na verejnom zasadnutí v rámci doplnenia návrhov na dokazovanie predložili odvolaciemu súdu ústrižky poštových poukážok, na základe ktorých zdokumentovali už v súčasnej dobe plnenie si uloženej povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu k čomu žiadali prihliadnúť pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní prokurátora.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že súd prvého stupňa pochybil iba v tom, pokiaľ opätovne v napadnutom rozsudku rozhodol o vine oboch obžalovaných, pričom odvolaniu prokurátora prisvedčiť nemohol. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Ako už bolo uvedené pochybenie súdu prvého stupňa odvolací súd vzhladol predovšetkým v tom, že tento opätovne poukazujúc na novelu Trestného zákona č. 214/2019 s účinnosťou od 01.08.2019, ktorou došlo okrem iného k úprave skutkových podstát trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. rozhodoval v novom konaní o vine obžalovaných. K veci je potrebné uviesť, že obidvoma uzneseniami Krajského súdu

v Trenčíne, ktorými bol predchádzajúci rozsudok súdu prvého stupňa zrušený vo výrokoch o trestoch u oboch obžalovaných a tomuto bolo prikázané, aby vo veci znovu konal a rozhodol, nebol zrušený výrok o vine. Tento zostal právoplatným a v novom konaní okresný súd sa mal obmedziť iba na rozhodovanie o trestoch u oboch obžalovaných. Je len samozrejmé, že k uvedenej novele Trestného zákona mal súd prvého stupňa prihliadať, ale iba v rozhodovaní o uložených trestoch obžalovaným, teda ak by podľa tejto novely za skutky, ktorých sa obžalovaní dopustili, prichádzalo do úvahy uloženie miernejších trestov. Z uvedeného dôvodu teda musel odvolací súd postupovať tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a výrok o vine napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 12.09.2019 týkajúci sa obidvoch obžalovaných, musel zrušiť.

Pokiaľ sa týka výrokov o uložených trestov, tu odvolací súd dospel k záveru, že tresty uložené obidvom obžalovaným tak, ako to rozhodol súd prvého stupňa sú trestami správnymi a zákonnými, pričom súd prvého stupňa postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák.. Aj odvolací súd je toho názoru, že pomerne prísne tresty odňatia slobody s podmienenými odkladmi na dlhšiu skúšobnú dobu za súčasného sledovania obžalovaných probačným a mediačným úradníkom budú na pre výchovu obžalovaných a na splnenie účelu trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák. postačujúce. K veci je potrebné uviesť, že obaja obžalovaní sú riadne zamestnaní, čo im umožní nahrádzať poškodeným spôsobenú škodu, ktorú ako už dokladovali na verejnom zasadnutí uhrádzať aj začali a že od spáchania trestnej činnosti žijú obaja riadnym životom. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že nielen samotný priebeh trestného konania, ale už aj neprávoplatne uložené tresty začali pôsobiť na prevýchovu obžalovaných a odvolací súd je presvedčený o tom, že súdom prvého stupňa uložené tresty splnia svoj prevýchovný účel.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie prokurátora, ktoré smerovalo proti výrokom o trestoch u oboch obžalovaných, nepovažoval za dôvodné a toto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.