

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Er/290/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310206108
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4310206108.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: OTP Faktoring Slovensko s. r. o., IČO: 45730008, Špitálska 61, 81108 Bratislava, v právnom zastúpení: JUDr. Peter Grom, Cukrová 14, 81339 Bratislava, proti povinnému v 2.rade: L. N., I. XX.X.XXXX, Z. Š. X, XXXXX Š., proti povinnému v 3.rade: F. Y., I. XX.XX.XXXX, Z. G. XX, XXXXX G. K., proti povinnému v 4.rade: SIGIP, s.r.o. v likvidácii, IČO: 34110283, so sídlom Gen. Klapku 3090, 94501 Komárno, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Patriciusa Baďuru, so sídlom Exekútorského úradu Štefana Rosívala 2, 841 06 Bratislava, pod sp. zn. EX 301/2010, o vymoženie 658.818,39 eura s príslušenstvom, trovy exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9Er/290/2010.
- II. Súd ukladá oprávnenému, aby zaplatil súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 230,35 eura a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekúcia vo veci oprávneného: OTP Faktoring Slovensko s. r. o., IČO: 45730008, Špitálska 61, 81108 Bratislava, proti povinnému v 2.rade: L. N., I. XX.X.XXXX, Z. Š. X, XXXXX Š., proti povinnému v 3.rade: F. Y., I. XX.XX.XXXX, Z. G. XX, XXXXX G. K., proti povinnému v 4.rade: SIGIP, s.r.o. v likvidácii, IČO: 34110283, so sídlom Gen. Klapku 3090, 94501 Komárno, o vymoženie 658.818,39 eura s príslušenstvom, trovy exekúcie.
2. Dňa 24.7.2019 Okresnému súdu Levice súdny exekútor doručil návrh oprávneného na zastavenie exekúcie a taktiež doručil vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si žiada priznať v sume 779,71 eura (vrátane DPH).
3. Podľa § 243 h ods. 1 veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1.4.2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok, ďalej len EP) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.4.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
5. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

7. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia EP, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008, (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

11. Podľa § 15 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

12. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky

13. Súd z vykonaného dokazovania písomnými dôkazmi mal za to, že danú exekúciu je potrebné zastaviť z dôvodu, že zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, a preto v zmysle uvedeného ukladá oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie v sume 230,35 eura, ktoré predstavujú minimálnu odmenu 191,23 eura (vrátane DPH; 1 x žiadosť o vydanie poverenia 3,32 eura + DPH, 1 x upovedomenie o začatí exekúcie 3,32 eura + DPH, 1 x exekučný príkaz 3,32 eura + DPH, 1 x príkaz na začatie exekúcie 3,32 eura + DPH, každé zisťovanie bydliska/mzdy/účtu/majetku povinného (súčinnosti) 44 x 3,32 eura + DPH) podľa § 14 ods. 1 v spojení s § 15 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. a ktoré predstavujú náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti v sume 39,12 eura v zmysle § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. (poštovné; preukázaných 24 doručeníek po 1,3 eura + DPH, Crif poplatok 2 x 0,70 eura + DPH).

14. Súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnym exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie nebolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a tak časť trov žiadaných súdnym exekútorom nepriznal, nakoľko po preštudovaní exekútorového spisu mal súd za preukázané vykonanie úkonov uvedených v ods. 12 tohto uznesenia. Zvyšok požadovaných úkonov vo vyčíslení trov exekúcie predložených súdnym exekútorom súd preukázané nemal, a preto mu ich nepriznal.

15. Za použitia gramatického výkladu § 15 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., vyplýva, že nie je možné uplatniť si paušálnu odmenu za každé uskutočnené doručenie písomnosti uvedených v písmene a) až f) tak, ako je to možné v prípade viacnásobných úkonov exekučnej činnosti uvedených v písmene g) až j).

16. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 6CoE/100/2013, z ktorého vyplýva, že zriadením exekučného záložného práva, ako zabezpečovacieho inštitútu podľa názoru exekučného súdu nie je predpokladom uplatnenia tejto odmeny, ale musí dôjsť aj k reálnemu vykonaniu exekúcie spôsobom - predajom danej nehnuteľnosti. Z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach ďalej vyplýva, že zexekvovaním nehnuteľnosti sa rozumie samotný zápis zriadenia exekučného záložného práva do katastra, a nie až predaj nehnuteľnosti, ako to nesprávne vyvodil exekučný súd z ustanovenia § 6 vyhlášky, Krajský súd v Košiciach však zastáva právny názor, že súdnemu exekútorovi napriek tomu odmena za zriadenie exekučného záložného práva, neprináleží. Ustanovenie § 6 citovanej vyhlášky je zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v § 14 a § 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, mal Krajský súd v Košiciach za to, že z ust. § 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad zmeny súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takýmto výkladu nepriamo nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6.

17. V zmysle § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

18. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

21. Vzhľadom k vyššie uvedenému a v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 230,35 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.