

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/134/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010919  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010919.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obvineného P. U., A.. XX.X.XXXX Q. W., S. W. S. Č.. XXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 9.12.2019 takto

### rozhodol:

obvinený P. U., nar. XX.XX.XXXX Q. W., trvale bytom: W. S. Č.. XXX,

je vinný, že

dňa 10.06.2019 v čase 0 21:00 hod. v meste Šamorín, okres Dunajská Streda, na ulici Gazdovský rad, pri kultúrnom dome neoprávnene prechovával v úložnom priestore ľavých predných dverí osobného motorového vozidla BMW 318d čiernej farby s evidenčným číslom vozidla DS-026FR 1 ks zatavenú plastovú injekčnú striekačku s modrým piestikom obsahujúce ružovo béžový kryštalický materiál, bez viditeľných prímiesí s hmotnosťou 1337 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou 48,5% hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 648 mg absolútneho metamfetamínu, ktorá látka je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a ktoré celkové množstvo zodpovedá minimálne 16 bežných jednotlivých dávok drogy, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2019/7943, v hodnote najmenej 33,42- Eur, podľa odborného vyjadrenia číslo PPZ-NKA-PDJ-3-497/2019-PZ Národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru, Ministerstva vnútra SR, ktorá vec bola obvineným po výzve dobrovoľne vydaná v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Šamoríne,

teda

neoprávnene zadovážal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písm. 1), § 37 písm. h) Trestného zákona a ustanovenia § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. OT/70/2019 zo dňa 13.6.2019, právoplatného dňa 13.6.2019 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému P. U. ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.11.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného P. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 403/19.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,  
podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.