

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203122
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219203122.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. S., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, bytom u rodičov, dieťa rodičov: matka - X. A., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T., W.. Č.. D. Y., Q. XXX/X a otec - neb. J. S., M.. XX.XX.XXXX, o uvoľnenie peňažných prostriedkov takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom zo dňa 09.08.2019 sa matka maloletého dieťaťa (navrhovateľka) domáhala schválenia dispozície s peňažnými prostriedkami maloletej, uloženými na účte stavebného sporenia. Uviedla, že na výchovu maloletej je sama, žijú v prenajatom byte, má záujem zabezpečiť im lacnejšie bývanie, maloletá potrebuje viac starostlivosti (návštevy logopéda, psychiatra).

(2) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, obsahom pripojeného spisu n. 5P/22/2018 a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(3) Maloletá má v súčasnosti necelých X rokov. Býva so svojou matkou, dedením po svojom otcovi nadobudla spoluvlastnícky podiel 1/30 k nehnuteľnostiam, za následný predaj ktorého jej bola vyplatená čiastka 1.167 eur. Tieto peňažné prostriedky vložila matka maloletej na účet stavebného sporenia č. 3063625001 zriadeného v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. pre maloletú „Junior extra“ dňa 05.10.2018.

(4) Matka maloletej sa vyjadrila, že peniaze mieni použiť na zabezpečenie nového bývania v Obci T., zaplatením poplatku vo výške 1.700 eur. Na dotaz súdu sa obec vyjadrila, že v súčasnosti obec nedisponuje s voľnými nájomnými bytmi, pričom matka ani nespĺňa podmienky na pridelenie takéhoto bytu a preto jej ani nebude pridelený.

(5) Následne matka žiadala o možnosť previesť peňažné prostriedky na bankovú vkladnú knižku s poukazom na vysoké poplatky na stavebnom účte (podľa výpisu z účtu predstavujú 0,99 eur mesačne), k tomu však následne napriek výzve súdu nepredložila účet vkladnej knižky, na ktorý mieni peňažné prostriedky previezť.

(6) Podľa § 119 Civilného mimosporovného poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z. - CMP) právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

(7) Procesný opatrovník maloletej s návrhom matky na prevedenie peňazí na vinkulovaný bankový účet súhlasil.

(8) Osobám, ktoré nemôžu samostatne vykonávať právne úkony, či už sú to maloletí, alebo osoby pozbavené, prípadne obmedzené v spôsobilosti na právne úkony, poskytuje štát zvýšenú ochranu tým, že všetky právne úkony urobené v ich mene ich zákonnými zástupcami, presahujúce rámec bežnej veci, podliehajú schváleniu súdom. Prvoradým kritériom pri rozhodovaní o schválení právneho úkonu vykonaného za maloletého je predovšetkým sledovanie záujmu maloletého dieťaťa, pretože ak právny úkon, ktorý vykonal za neplnoletého jeho zástupca, nie je v jeho záujme, súd tento právny úkon neschválí. Schváliť ho môže len vtedy, keď má za preukázané, že takýto právny úkon je v záujme osoby, za ktorú bol urobený a neodporuje zákonu. Dispozícia s majetkom dieťaťa v danom objeme nie je bežnou vecou, preto je potrebné schválenie (povolenie) súdu.

(9) V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Tvrdenie matky o možnosti získať obecný byt do nájmu nebolo preukázané, doklad o zriadení vkladového účtu z banky nepredložila a preto návrh zamietol.

(10) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)