

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201729
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201729.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Ú., T.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: J. Ú., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXXX/XX, XXX XX G., zast.: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, so sídlom Potočná 169/85, 909 01 Skalica a otca: I. Ú., T.. XX.XX.XXXX, H. I.R. XXXX/XX, XXX XX G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: Y. Ú., T.. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. Y. každý párný týždeň v roku v sobotu od 08:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v roku od pondelka do piatka vždy v čase od 16:00 do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť, v určený čas ho v mieste bydliska maloletého odovzdať otcovi a otec je povinný ho na tom istom mieste riadne a včas vrátiť a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/64/2018.

odôvodnenie:

1. Matka dňa 04.12.2019 doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne upraviť styk otca s mal. Y..

2. V návrhu uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a zároveň sa návrhom zo dňa 27.11.2018 domáhala, aby súd rozhodol o úprave rodičovských práv k maloletým do rozvodu manželstva. O úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom súd rozhodol rozsudkom č. k. 7P/66/2018 - 99 zo dňa 12.03.2019, ktorým vo výroku V. upravil styk otca s maloletým Y. s to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Y. každý párný týždeň v roku v sobotu od 08:00 hod. do nedele 18:00 hod. a denne v čase otcovej rannej zmeny u zamestnávateľa v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. Ďalej poukázala na to, že úprava styku otca s maloletým počas otcovej rannej zmeny v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. nie je v záujme maloletého, nakoľko otec má u svojho zamestnávateľa len ranné zmeny, v dôsledku čoho je matka povinná maloletého každý deň pripraviť na styk s otcom. Maloletý tak každý deň cestuje zo súčasného bydliska matky D. W. do miesta bydliska otca D. G. a takéto pravidelné denné cestovanie nie je v záujme maloletého. Denné striedanie domáceho prostredia a cestovanie nepriaznivo vplyva na zdravotný stav maloletého. Zároveň matka uviedla, že nechce brániť otcovi stretávať sa s maloletým, avšak vzhľadom na to, že sa zmenili okolnosti na strane otca, ktorý si účelovo vybavil len ranné zmeny u zamestnávateľa považuje za nevyhnutné upraviť styk otca s maloletým do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode. Každodenné odoberanie maloletého z domácnosti matky pôsobí nepriaznivo na jeho zdravotný stav, ktorý je neustále chorý a má zdravotné problémy. Súd vo svojom rozhodnutí nemal v úmysle rozhodnúť o dennodennom styku, nakoľko týmto

spôsobom by sa výrazne obmedzovali rodičovské práva matky. Aktuálne otec zneužíva situáciu a až šikanóznym spôsobom uplatňuje svoje práva, kedy núti matku denné pripraviť maloletého na styk s otcom.

3. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v konaní nariadení o neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

5. Podľa článku 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

14. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení

nemusi nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

15. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

16. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

17. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/89/2019, pripojeným rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/66/2018 - 99 zo dňa 12.03.2019, lekárskymi správami zo dňa 06.01.2018, 20.09.2019, 28.10.2019, 31.10.2019 a 28.11.2019, potvrdením o úprave pracovného času zo dňa 28.08.2019.

18. Po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených príloh súd dospel k záveru, že je dôvodný a natoľko odôvodnený, aby mu bolo možné vyhovieť v navrhovanom rozsahu.

19. Z rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7P/66/2018 - 99 zo dňa 12.03.2019 mal súd preukázané, že mal. Kristián bol na čas do rozvodu manželstva zverený do starostlivosti matky a otcovi súd určil styk s maloletým každý párný týždeň v roku v sobotu od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a denne v čase otcovej rannej zmeny u zamestnávateľa Schaeffler Skalica spol. s r. o., Dr. G. Schaefflera 1, 909 01 Skalica, IČO: 30998140 v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený čas ho v mieste bydliska dieťaťa odovzdať otcovi, a otec je povinný ho na tom istom mieste riadne a včas vrátiť.

20. Podľa potvrdenia označeného ako „Úprava pracovného modelu (len ranná zmena)“ zo dňa 28.08.2019 otcovi bolo počas mesiaca september 2019 umožnené pracovať na rannú zmenu.

21. Z lekárskeho správ mal súd preukázané, že maloletý bol v posledných mesiacoch viackrát chorý a jeho zdravotný stav sa zhoršil. Lekármi mu boli predpísané lieky a odporúčané dodržiavať kľudový režim, s tým, že ak sa jeho zdravotný stav zhorší, tak nie je vylúčená ani hospitalizácia na detskom oddelení.

22. Z obsahu návrhu matky si súd ustálil a mal preukázané, že vzhľadom na zdravotný stav mal. Y. je v jeho najlepšom záujme, aby bol styk s otcom nateraz upravený v užšom rozsahu ako to bolo určené v rozsudku č. k. 7P/66/2018 - 99 zo dňa 12.03.2019. Súd poukazuje na skutočnosť, že mal. Y. býva s matkou u jej rodičov v obci W.Č. a otec pri realizácii styku s ním musí cestovať a tým maloletého vystavuje neprimeranej záťaži, ktorá je vzhľadom na jeho zdravotný stav neprípustná a má skôr na neho nepriaznivý vplyv a to i s ohľadom na vek dieťaťa. Súd má za to, že aj pri užšom styku tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia bude mať otec dostatočný čas a priestor sa s maloletým stretávať a nebude tým v žiadnom prípade obmedzené jeho právo na stretávanie sa s mal. Y..

23. Súd pri rozhodovaní zoberal do úvahy vek dieťaťa a jeho zdravotné problémy, resp. zhoršený zdravotný stav počas posledných mesiacov, nakoľko maloletý je v tomto období viazaný na svoju matku, má určitý režim, ktorý matka najlepšie pozná, keďže s ňou trávi čas a je úzko na ňu naviazaný. Pri rozhodovaní súd akceptoval navrhnutý styk zo strany matky, ktorá požadovala určiť, aby sa otec stýkal s maloletým v rozsahu vymedzenom vo výroku tohto uznesenia.

24. Súd je toho názoru, že maloletý je aktuálne v takom veku, že je potrebné, aby sa neprerušil jeho kontakt s otcom a preto určil síce užší styk ako v rozsudku č. k. 7P/66/2018 - 99 zo dňa 12.03.2019, avšak určený styk je natoľko široký, že väzby medzi otcom a maloletým zostanú zachované a daný stav bude v prospech maloletého, a v jeho najlepšom záujme.

25. Z návrhu matky si súd ustálil, že tá nateraz dostatočne osvedčila potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jej návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).