

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010372
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816010372.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému E. L.

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č. 4T 36/2015 zo dňa 2.4.2015, právoplatný dňa 2.4.2015, ktorým bol obžalovaný E. L. uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona, ako i všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný E. L., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom obec V., adresa na doručovanie písomností B., L. bunka č. XX, uznáva sa za vinného z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov a pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona účinného do 31.7.2019, že

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšou osobou dňa 29.10.2014 v čase od 09.30 h do 10.00 h v obci G. Y. na ulici M. R. Y. po odomknutí vstupnej brány pravými kľúčami, ktoré boli zasunuté v zámke zvnútra vošli na riadne oplotený dvor patriaci k rodinnému domu s popisným číslom X/XX a následne bez použitia násillia aj do uvedeného rodinného domu zapísaného na LV č. XXX v k.ú. G. Y., ktorého vlastníkom je poškodená C. Y., odtiaľ zo šperkovníce uložené na policičke v spálni vzali pánsku obrúčku zo zlata, pánsky prsteň zo zlata a ružového zlata vygravírovanými iniciálkami JŠ, dámsky prsteň zo zlata s ružovým očkom, prsteň zo zlata so vzorom uzla, prsteň zo zlata so vzorom listu, náramok zo zlata na ruku z platničiek s vygravírovaným vzorom čiarok, náhrdelník zo zlata plochý v tvare prekladaného vrkoča, retiazku zo zlata s prívěskom kríža zo zlata oblúkového tvaru s bielymi kamienkami, retiazku zo zlata s prívěskom kríža s Kristom zo zlata, retiazku zo zlata s prívěskom modrofialového kameňa, retiazku zo zlata s dvojitými očkami s okrúhlym prívěskom zo zlata na jednej strane s gravírovanými vetvičkami a dámske náušnice zo zlata v tvare guľôčky, náušnice z bieleho kovu v tvare kosoštvorca s očkami, retiazku z bieleho kovu s prívěskom v tvare slzy, čím poškodenej C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. Y. X/XX, G. Y., okres Prievidza spôsobil škodu odcudzením uvedených šperkov podľa odborného vyjadrenia vo výške .920,- eur, a obžalovaný E. L. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu B. sp. zn. 35 T 113/13 za 27.08.2013, právoplatným dňa 02.10.2013 uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšími osobami v dobe o 14.15 hod. dňa 01.12.2014 neoprávnene vnikli do obývaného rodinného domu, nachádzajúceho sa v obci V. V., L. ul. č. XXX, pričom tento prehľadali a z tohto odcudzili 1 ks retiazku zo žltého kovu v tvare predĺženého očka o dĺžke približne 40 cm, 1 ks medailón zo žltého kovu v tvare kríža, 1 ks retiazka zo žltého kovu v tvare očka o dĺžke

približne 6 cm, 2 ks dámske náušnice zo žltého kovu s červeným kameňom v strede, 2 ks roztavených kameňov zo žltého kovu o dĺžke asi 5 cm, 1 ks žltý kov v tvare zubného chrupu, 1 ks úlomok kameňa zo žltého kovu o priemere asi 1 cm, 1 ks kovový odznak žltej farby v tvare motýľa z vrchu s motívom vlajok a následne z domu odišli na nastúpili do osobného motorové vozidla značky Renault, EC: PD XXXBI, v ktorom ich čakala ďalšia osoba a následne tejto osobe odcudzené veci vložili do vrečka jeho bundy o čom ďalšia osoba vedela a súhlasila s tým a spôsobil tak poškodenej C. R., trvale bytom V. V., L. ul. č. XXX škodu podľa odborného vyjadrenia č. 02/2015 vyhotovené spol. J. G. J., s.r.o., P. ul. č. 3, V. vo výške 476,- Eur, pričom odcudzené veci boli vrátené poškodenej a skutku sa obžalovaný E. L. dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu B. pod sp. zn. 35 T 113/13 zo dňa 27.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2013 a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, § 41 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 1 Trestného zákona spoločnému, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný E. L. je povinný uhradiť poškodenej C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. Y., ul. M.R. Y. X/XX, škodu vo výške 1 920 euro.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2017 prečítal výpoveď obžalovaného E. L. z prípravného konania v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2019 obžalovaného E. L. vypočul osobne. Ďalej v konaní pred súdom vypočul svedkov Y., E., Y.. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil zápisnicu o rekonštrukcii číslo listu 86 - 87, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou číslo listu 123 - 130, vyčíslenie škody číslo listu 132 - 134, výpis z listu vlastníctva číslo listu 135, registre priestupkov číslo listu 184 - 189, register trestov číslo listu 190 - 200, 405 - 408, trestný rozkaz číslo listu 201 - 202, správy o povesti číslo listu 203 - 204, pripojený spis Okresného súdu Trenčín č. 4T 36/2015, z neho najmä trestný rozkaz číslo listu 254 - 255, uznesenie o vznesení obvinenia číslo listu 5 - 6; zo spisu OS Prievidza č. 2T 94/2016 oboznámil register trestov číslo listu 417 - 420, listinné dôkazy číslo listu 421 - 423.

Obžalovaný E. L. vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 31.03.2015 poprel spáchanie skutku pod bodom 1 tohto rozsudku. Uviedol, že skutok jednoznačne nespáchal, v ten deň bol doma, v Žiline, toto mu môže potvrdiť jeho družka L. L.ová. V ten deň bol okolo 13.00 hodiny v škole pre dcéru, pred tým bol zbierať drevo, toto pílil. Na otázku obhajcu uviedol, že v deň skutku nebol v okrese Prievidza, ani v minulosti nebol. Na otázku ako si vysvetľuje skutočnosť, že jeden zo svedkov ho spoznal uviedol, že si to nevie vysvetliť, túto krádež nespáchal. Na hlavnom pojednávaní dňa 4.11.2019 bol vypočutý, na žiadosť obhajcu. Vo výpovedi okrem iného uviedol, že sa chce priznať k tej krádeži. Ľutuje, čo sa stalo, chcel by sa poškodenej ospravedlniť. V súčasnosti je zamestnaný, chce uhradiť spôsobenú škodu poškodenej.

Svedkyňa Y., okrem iného uviedla, že zotráva na výpovediach z prípravného konania. Odohralo sa to tak, ako je uvedené v obžalobe, akurát kľúče boli v zámku zvnútra. Bola pred domom v záhrade, bola otočená chrbtom do dvora. Dom je pri hlavnej ceste, je tam dosť veľký hluk. Zrazu kričal sused oproti, svedok Y., že má tam zlodejov. Medzitým telefonoval jej zaťovi, tento potom pribehol. Môže potvrdiť, páchatel'ov nevidela. Akurát videla jedného z páchatel'ov, bol v teplákoch, ako utekal preč. Preskočil ohradu k susedovi. Na otázku prokurátora uviedla, že páchatel'ov nevidela do tváre. Oblečenie toho páchatel'a, ktorého videla bolo tmavé. Páchatelia museli prísť do domu zozadu. Mohlo to byť cez garáž. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedkyňa uviedla, že je pravdou že krátko zahliadla aj druhého páchatel'a. Na otázku samosudcu uviedla, že v G. Y. stoja aj spoje, autobusy prichádzajúce zo Žiliny. Na otázku samosudcu uviedla, že nepočula žiaden hlas páchatel'ov.

Svedok E., okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovediach z prípravného konania. V čase pred skutkom sa nachádzal doma, zavola mu svedok Y., že videli ísť ku svokre Rómov. Vlastný dom má postavený vzadu za domom svokry, išiel dopredu, nikoho však nevidel. Nikto nebol pred domom, svokra okopávala v záhradke. Išiel preč, krátko nato mu opäť telefonoval Y., hovoril, že tam musia niekde byť, videl ako si otvárali bránu. Ako sa vracal domov, videl v odraze zrkadla, ktoré má svokra doma, že niekto je v spálni. Zavola políciu na číslo 158. Polícia nechodila, išiel preto smerom ku domu svokry, vtedy zrejme páchatelia videli, že sa vracia. Potom títo vybehli hlavným vchodom. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že keď videl páchatelov v zrkadle išiel domov pre zbraň, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol, že nevie prečo nie je uvedené v tej výpovedi, že volal políciu a išiel si zobrať zbraň, v tej výpovedi to uvádzal. Na otázku prokurátora uviedol, že jeden z páchatelov mal oblečené šedé oblečenie, druhý mal na sebe mikinu čiernej farby. Prvý z páchatelov, ten ktorý prvý preskočil plot, mal pravdepodobne so sebou ukradnuté veci. Tento držal vrečko. Na otázku prokurátora uviedol, že pozeral v televízii JOJ zadržanie zlodejov v Trenčianskej Turnej. Týchto páchatelov identifikoval ako páchatelov u svojej svokry na základe tvaru nosa jedného z nich. Nevie uviesť či svedok Y. stál bližšie pri páchateloch, tento, ale videl oboch. Na žiadosť samosudcu svedok vo fotoalbeume 1A označil fotografiu pod číslom 3 (A. L.) ako z jedného z páchatelov krádeže u svojej svokry. Na otázku samosudcu uviedol, že po skutku sadol do svojho auta, jazdil po okolí, či náhodou neuvidí páchatelov. Nevidel nikoho nikde. Fotografie pri rekognícii videl až potom, čo videl v televízii JOJ reláciu po zadržaní páchatelov v Trenčianskej Turnej. Detail do tváre páchatelov v televízii nebol.

Svedok Y. na hlavnom pojednávaní dňa 13.09.2017, okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovediach z prípravného konania. Vzhľadom na odstup času od skutku je možné, že určité detaily skutku neuvedie. Keď sa pozeral z okna, videl ísť po ulici dvoch Rómov. Toto mu bolo podozrivé, pretože v obci nebýva veľa Rómov. Poškodená býva v dome oproti. Títo Rómovia potom stáli pri jej bráničke, poškodená bola v záhrade. Bola otočená chrbtom k nim. Jeden za Rómov sa pozrel či je v bráničke kľuč, nakoniec si odomkli bráničku. Bez toho aby sa poškodená otočila, Rómovia prešli dozadu. Reagoval tak, že telefonicky zavola zaťovi poškodenej E.. Povedal mu, že u jeho svokry sú zlodeji. Dom tohto svedka sa nachádza za domom poškodenej. Keď tento prišiel na dvor, zlodejov nevidel. On sa potom obliekol, išiel za E., hovoril mu, že zlodeji tam musia byť. Nakoniec E. uviedol, že ich videl, mala sa pohnúť záclona na spálni. Tento ich potom vyzýval aby vyšli von. Čakali potom na príchod polície. Zlodeji si potom otvorili predný vchod od domu, obchádzali ich, oni stáli v zadnej časti domu. Keď ich potom zlodeji zbadali, ostali stáť na schodoch, E. s nimi komunikoval, pýtal sa, čo robia v dome. Potom títo začali utekať preč. Ten mladší preskočil plot ľahko, dostal sa na hlavnú cestu. Potom bežal na koniec dediny. Ten druhý zlodej preskočil viac plotov v susedstve poškodenej, nakoniec sa dostal na hlavnú cestu. Ten mladší zlodej bežal zvláštnym spôsobom, usudzoval z toho, že vo vrečku mal ukradnuté veci. Na otázku prokurátora ku vykonanej rekognícii v prípravnom konaní uviedol, že predložené fotografie boli dosť nekvalitné. Na ďalšiu otázku uviedol, že zlodejov videl stáť na schodišti, vedľa neho bol tiež E.. Nechápe, prečo tento nespoznal týchto zlodejov. Keď bol svedok vyzvaný aby v pojednávacej miestnosti identifikoval jedného z páchatelov (A. L.) uviedol, že výška zodpovedá, zodpovedá aj jeho krivanie. Podľa jeho názoru aj druhá osoba, obžalovaný E. L. je tou osobou, ktorá kradla u poškodenej. V rámci úkonov prípravného konania túto osobu videl nablízko, aj keď na v tomto pojednávaní nie je prítomný, je to on. Hovorí to na základe ich tváre, postavy, chôdze. Na otázku samosudcu uviedol, že pred vznesením obvinenia pri rekognícii osoby nespoznal, pretože fotografie boli nekvalitné. Môže uviesť, že prítomný obžalovaný (A. L.) je páchatelom v tejto veci. Videl, že kríva, keď bol predvedený do pojednávacej miestnosti, na základe toho, tiež tak na základe postavy si je istý. V prípade tváre si je istý na 70 %. Reláciu v televízii JOJ osobne nevidel, túto videl E.. Tento mu povedal, že tí páchatelia, ktorých videl v televízii sú tí páchatelia, zlodeji u jeho svokry. Bol preto prekvapený, že následne ich nespoznal. Zrejme mal obavu, má malé deti. Po reportáži v televízii JOJ, keď povedal E. o tých zadržaných, že sú to tí, ktorí kradli u svokry, sa nerozprával o tej reportáži s E.. Na otázku prokurátora či E. mu vysvetlil zmenu svojej výpovede uviedol, že tento mu hovoril, že nebude chodiť po súdoch a nebude sa nechávať ohrozovať. Na pojednávaní dňa 04.11.2019 uviedol, že osobu prítomnú v pojednávacej miestnosti (E. L.) spoznáva ako osobu, ktorá sa podieľala na krádeži dňa 29.10.2014.

Na čísle listu 86 - 87 sa nachádza zápisnica o konfrontácii zo dňa 17.12.2015 medzi obžalovaným a svedkom J. Y. om. Pri tejto konfrontácii svedok označil obžalovaného ako osobu, s ktorou mal očný

kontakt, keď obžalovaný vyšiel z domu poškodenej na schody. Osobu spoznáva podľa výzoru tváre, tela, postavy, súhlasí jeho výška aj telesné parametre.

Na čísle listu 132 - 134 sa nachádza odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených šperkov poškodenej. Škoda bola vyčíslená na sumu 1.926 euro.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín č. 4T 36/2015 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 02.04.2015, právoplatným dňa 02.04.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona. Bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zo spisu tiež vyplýva (číslo listu 5 - 6), že obžalovanému za trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. 4T 36/2015, mu bolo vznesené obvinenie dňa 02.12.2014.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku v bode 1. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade skutku pod bodom 1 bolo obžalovanému vznesené obvinenie dňa 11.03.2015, pričom v prípade skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. 4T 36/2015, bolo vznesené obvinenie dňa 02.12.2014, je potrebné konanie obžalovaného posúdiť ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona účinného do 31.07.2019. V prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, ktorý bol predmetom dokazovania v tejto trestnej veci je trestná činnosť obžalovaného, ktorý síce na začiatku dokazovania trestnú činnosť poprel, preukázaná jeho priznaním a oľutovaním trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2019. Okrem toho trestná činnosť obžalovaného je preukázaná aj výpoveďami svedka Y.a na hlavných pojednávaniach, čiastočne výpoveďami svedkov Y., E., vykonanou konfrontáciou medzi obžalovaným a svedkom Y.om v prípravnom konaní. Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj ďalšie dôkazy, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Na základe takto zisteného skutkového stavu má súd preukázané že obžalovaný ak sa dopustil trestnej činnosti v prípade skutku pod bodom 1 tohto rozsudku a to spoločne s už nebohým, bývalým spoluobžalovaným A.om L.om, trestné konanie ktorého bolo v priebehu a hlavného pojednávania zastavené.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov zo dňa 06.12.2019 bol doteraz 12 krát súdne trestaný, v poslednom prípade už konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. 4T 36/15 zo dňa 02.04.2015, právoplatný dňa 02.04.2015. Správa z miesta bydliska bližšie skutočnosti neuvádza, úradmi mesta V. nebol potrestaný za priestupok. Podľa výpisu evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky po 01.01.2010 bol postihnutý v piatich prípadoch, v troch prípadoch sa jednalo priestupky v oblasti dopravy.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Prihliadol tiež na ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine a pokračujúcim trestnom čine a o trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Keďže súd ukladal obžalovanému spoločný, úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona najprv zrušil výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín č. 4T 36/2015 zo dňa 02.04.2015, právoplatný dňa 02.04.2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona ako i všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Následne obžalovaného uznal za vinného z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm.

b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 1 a 2 tohto rozsudku. V prípade prečinu krádeže neupravoval súd právnu kvalifikáciu na základe zákona č. 214/2019 Z. z., pretože z hľadiska ukladania trestu obžalovanému by to nebolo pre obžalovaného priaznivejšie. Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Súd zároveň zistil u obžalovaného existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa v § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Po zvážení všetky okolností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery, súd uložil obžalovanému podľa § 194 ods. 2, v § 41 ods. 1, § 41 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 1 Trestného zákona spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody, v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, pretože mal zato, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ale najmä vzhľadom na pomery páchatelia by použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom bolo pre páchatelia neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Za takýto trest považuje súd trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov, ktorý vykoná obžalovaný v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. V súvislosti s tým poukazuje súd na tú skutočnosť, že pôvodne za časť trestnej činnosti bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. 4T 36/2015 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol uložený v podstate za rovnakú trestnú činnosť, druhovo zhodnú so spôsobenou škodou 476 euro. V prípade skutku, ktorý bol predmetom tohto konania bola konaním obžalovaného spôsobená škoda vo výške 1.920 euro. Podľa názoru súdu uloženie trestu, ktorý navrhoval prokurátor v záverečnej reči vo výmere viac ako 28 mesiacov nepodmienečne, by bol trest neprimerane prísny, ktorý by neprimerane prísne postihol obžalovaného, ale hlavne jeho rodinu. Obžalovaný prostredníctvom obhajcu, na záver hlavného pojednávania listinnými dôkazmi (číslo listu 421 - 423) dokladoval, že v čase rozhodovania je zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce, taktiež dokladoval, že dcéra maloletá L. L.ová, podľa lekárskeho potvrdenia z 15.03.2019 je liečená na srdce a psychickú poruchu. Tieto skutočnosti, podľa ustálenej súdnej praxe, najmä zdravotný stav dcéry, odôvodňujú pri ukladaní trestu možnosť využiť ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd zohľadnil túto skutočnosť a obžalovanému uložil trest mierne pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 11 mesiacov. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenej C. Y. škodu vo výške 1.920 euro. Škoda bola v trestnom konaní riadne uplatnená a jej výška bola v konaní preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.