

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Pc/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204319
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719204319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., štátny občan SR, proti manželke ako osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., štátna občianka SR, o návrhu na určenie výživného na nerozvedeného manžela, takto

rozhodol:

T. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 30,- €, počnúc dňom 01.10.2019, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinná poukazovať k rukám navrhovateľa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje.

Zameškané výživné za obdobie od 01.10.2019 do 30.11.2019 vo výške 60,- € je T. O., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n á platiť v splátkach spolu s bežným výživným po 10,- € mesačne, s tým, že nezaplatením, čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.09.2019 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 05.09.2019, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd zaviazal jeho manželku prispievať na jeho výživu sumou 50,- € mesačne, vždy k 20.dňu v mesiaci vopred, počnúc 01.10.2019. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou sú manželia od roku 1998, pričom manželka odišla zo spoločnej domácnosti v Sielnici 07.08.2019 za svojim priateľom a nechala mu 2 maloleté deti N., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, o ktorých výchovu a výživu sa momentálne on stará sám. Okrem toho s ním v domácnosti žije aj ich dospelý syn Q., ktorý je dobrovoľne nezamestnaný. Manželka podala návrh na rozvod 07.08.2019 a teda sa neplánuje k svojim maloletým deťom vrátiť, ani neprispieva finančne na ich výživu. Navrhovateľ tiež uviedol, že manželka pracuje v hoteli Hotel Resort Kaskády, kde zarába minimálne 550,- € a bola živiteľkou rodiny, s tým, že on si robotu hľadal, ale na trvalý pracovný pomer žiadnu nenašiel, pracoval brigádnicky na dohody. Aj v súčasnosti pracuje len občasne na brigádach, čo nepostačuje na obživu a chod domácnosti. Bol nútený sa zaevidovať na ÚPSVaR Zvolen a požiadať o dávku v hmotnej núdzi, keďže maloletým deťom nedokáže zabezpečiť finančné prostriedky o ich starostlivosť. Dcéra navštevuje strednú odbornú školu hotelových služieb a obchodu vo Zvolene a mladší syn navštevuje základnú školu. Na záver uviedol, že ani dávka v hmotnej núdzi nepostačuje na krytie všetkých nákladov a preto musel požiadať aj o predĺženie splatnosti za elektrickú energiu, ktorú uhrádza v sume 72,- € mesačne. Navyše začal školský rok a maloleté deti potrebujú oblečenie aj školské potreby a tiež poplatky v škole je potrebné uhradiť.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 28.10.2019, na ktoré sa nedostavil žiaden z účastníkov konania, s tým, že navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, avšak manželka navrhovateľa nemala vykázané doručenie predvolania na toto pojednávanie, ani doručený návrh na začatie konania, v dôsledku čoho súd toto pojednávanie bez meritórneho prejednanía veci odročil na deň 09.12.2019, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, a tiež sa na pojednávanie dostavila manželka navrhovateľa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol.

3. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom navrhovateľa, ako i manželky navrhovateľa, výsluchom ich maloletej dcéry, a tiež vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej povinnosti a to: správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.19, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.22, správa Obce Sielnica z č.l.28, správa Hotel Kaskády z č.l.31 vrátane potvrdenia o príjme z č.l.35, potvrdenie Hotel Kaskády - BAD, s.r.o. z č.l.51, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.55, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.58, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.61 a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/190/2019 a sp.zn.14P/16/2019, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 26.09.2019 súd zistil, že navrhovateľ v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, s tým, že posledná registrácia bola do 31.08.2019 a dotýčny nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 26.09.2019 súd zistil, že navrhovateľ je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od augusta 2019 do trvá, keď posledná vyplatená bola vo výške 123,10 €.

Zo správy Obce Sielnica zo dňa 03.09.2019 súd zistil, že účastníci konania majú trvalý pobyt v ich obci, bývajú v rodinnom dome, s tým, že manželka navrhovateľa sa v obci nezdržuje. Ani voči jednému z nich nebolo vedené žiadne konanie.

Zo správy firmy BAD, s.r.o. súd zistil, že manželka navrhovateľa ukončila u nich pracovný pomer 26.09.2019. Zároveň z potvrdenia firmy BAD, s.r.o., IČO: 31631045 (Hotel & Spa Resort Kaskady) zo dňa 18.10.2019 súd zistil, že za posledných 12 mesiacov priemerná čistá mesačná mzda manželky navrhovateľa predstavovala sumu 564,68 €, pričom dotýčná bola na dočasnej PN od 28.02.2019 do 19.03.2019 a od 12.08.2019 do 25.09.2019. Zároveň jej bol vyplácaný daňový bonus na deti maloletú N. a Q..

Z potvrdenia firmy BAD, s.r.o. zo dňa 05.11.2019 súd okrem iného zistil, že manželka navrhovateľa ukončila dňa 26.09.2019 pracovný pomer v ich spoločnosti výpoveďou zamestnanca podľa § 67 Zákonníka práce a nevznikol jej nárok na odstupné.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 05.11.2019 súd zistil, že manželka navrhovateľa nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná doba evidencie menovanej bola od 31.08.2011 do 24.09.2017 a im posledný známy zamestnávateľ menovanej bol BAD, s.r.o. od 25.09.2017.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 05.11.2019 súd zistil, že manželka navrhovateľa je poberateľkou prídavku na dieťa od apríla 2004 do trvá vo výške 48,68 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 08.11.2019 súd zistil, že manželka navrhovateľa nepoberá v súčasnej dobe žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/190/2019 súd zistil, že dňa 07.08.2019 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky T. O., nar. XX.XX.XXXX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, s tým, že navrhovateľka žiada manželstvo účastníkov rozviesť a zároveň žiada, aby súd zveril maloleté deti N. a Q. do jej osobnej starostlivosti na čas po rozvode a zároveň, aby bol manžel navrhovateľky povinný platiť výživné na každé maloleté dieťa v sume 50,- € a úpravu styku nežiada, nakoľko sa na tomto dohodli. V tomto konaní je predpokladaný termín pojednávania v mesiaci január 2020. Taktiež súd zistil, že v prílohovej obálke na č.l.3 spisu sa nachádza okrem iného sobášny list zo dňa 28.10.1998, z ktorého vyplýva, že v knihe manželstiev matričného úradu Sliach, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XX je zapísané uzavretie manželstva dňa XX.XX.XXXX, kde ako ženích je uvedený Q. O., nar. XX.XX.XXXX a ako nevesta T. T., nar. XX.XX.XXXX, pričom dohoda snúbencov o priezvisko a priezvisko ich detí bola O.-O..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/16/2019 súd okrem iného zistil, že dňa 20.08.2019 bol na tunajší súd podaný návrh otca maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom voči ich matke T. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadal, aby súd zveril maloletú N. a maloletého Q. do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletých detí, aby súd zaviazal prispievať na ich výživu sumou 150,- € mesačne na maloletú N. a 100,- € mesačne na maloletého Q.

od 01.08.2019. Súd pojednávanie vytýčené v tomto konaní na deň 24.10.2019 odročil bez meritórneho pojednávania veci na neurčito, za účelom šetrenia pobytu matky maloletých detí.

Z prednesu maloletej dcéry účastníkov na pojednávaní súd okrem iného zistil, že táto uviedla, že v súčasnosti bývajú s otcom v Sielnici, tam, kde bývala aj predtým a do školy chodí na Podborovú. Mama s nimi nebyva asi od prázdnin. Občas im volá, ale ona s ňou už v podstate nechce hovoriť, lebo väčšinou to nakoniec zoberie jej priateľ, ten mobil a on nechce, aby s nimi hovorila. Okrem toho im predtým on hnusne nadával alebo im hovoril, že jej dá do huby ten „oný“. Na otázku súdu uviedla, že vie, že im mama nejaké peniaze posielala. V súčasnosti sa o nich stará otec, aj varí, aj keď niečo potrebujú zaplatiť do školy, tak to rieši on. Mama s nimi už odvtedy nežije, ani v súčasnosti tam s nimi nebyva.

Z prednesu navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že nad rámec skutočností uvedených v návrhu ešte uviedol, že odkedy odišla manželka v lete, tak deťom prispela spolu sumou 500,- €, s tým, že tej inej pani sudkyňi dokladal tie šeky po 200,- € a teraz ešte predkladá šek na sumu 100,- €. On v súčasnosti robí pre firmu Mobil Tronik, keď tam odrobí celý mesiac, tak má z toho príjem asi 120,- €, pričom tam robí na dohodu. Okrem toho ešte poberá sociálne dávky 120,- € a prídavky na deti. Zo sociálnych dávok si ale ešte sťahuje obecný úrad, lebo ona neplatila za smeti. Dcére zaplatil asi 100,- € za oblečenie a ešte má zaplatiť 120,- € za kadernícky kufrík do školy. Tiež uhrádza elektrinu 75,- € a vodu 20,- € mesačne. Deťom obidvom dáva po 5,- € denne na lístok na autobus a tiež, aby si niečo kúpili na jedenie. Okrem toho zakupuje stravu aj doma. Syn chodí do školy na Sliach. Navrhovateľ poprel v reakcii na vyjadrenie manželky, že by ju niekedy chodil čakávať na Kaskády a tam sa jej vyhrážal. Kvôli tomu išiel aj za jej vedúcou na Kaskády, aby dala kamerové záznamy, že tam v živote nebol. Tiež poprel, že by ju bil, len ju prosil, aby mu nerobila hanbu a ukončila pomer s priateľom. Potvrdil, že jej mamu z domu vyhodil, lebo je to pre neho cudzia žena a keď jej dcéra chodila s inými chlapmi, tak by nemal dôvod držať ju v ich dome a okrem toho ona aj pila.

Z prednesu manželky navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že ona robila na Kaskádach 2 roky, starala sa o deti, aj o domácnosť a odišla s 10,- €, lebo ju manžel psychicky týral, bol veľmi žiarlivý, urážal ju a ponižoval, a keď mu nechcela dať, tak ju aj zbil. Z poslednej výplaty poslala deťom 200,- €. Z domu odišla preto, lebo vyhodil z domu aj mamu, tak išla s ňou. Na otázku súdu, prečo ukončila pracovný pomer na Kaskádach, uviedla, že sa jej tam nedalo dochádzať, lebo keď odišla z domu, bývala u sestry na Sekieri a on ju zvykol čakávať na ceste a vyhrážal sa jej tým, aby sa vrátila domov, to bolo v auguste 2019, keď odišla z domu. Okrem tých 200,- €, čo poslala deťom, ešte vrátila dlžobu 70,- €, čo mali spolu. O tom predložila súdu v origináloch poštové poukazy a následne ešte deťom zaplatila ďalších 200,- € a aj tých 100,- €, čo spomínal navrhovateľ. Syn jej zablokoval prístup na účet, takže podľa nej oni vybrali z tadiaľ posledné peniaze, ale ona povedala, že nech si to nechajú pre deti. Museli tam byť peniaze za tú PN, čo jej prišla a tam bola vtedy na PN 15 dní, s tým, že mala 12,- €/deň nárok. Na otázku súdu ešte uviedla, že ona potom robila vo firme Continental v Dolných Vestenicich asi 2 týždne, ale chcela si nájsť lepšiu robotu, tak odtiaľ odišla, ale to sa nepodarilo, takže sa tam znovu vrátila a tam by mala mať teraz príjem 520,- € v hrubom. Ešte ale nemá vyrobený celý mesiac, tak nevie koľko presne to bude. V súčasnosti ona býva na ubytovni, tam výdavky nemá žiadne a ostatné veci neplatí nič, lebo jej všetko stojí, aj exekúcia.

4. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase podania návrhu, resp. v čase vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania stále manželmi, t.j. prvá podmienka na vyhovie podaného návrhu splnená bola. V rámci prípravy pojednávania si súd obstaral potrebné podklady pre vyslovenie záveru ohľadne životnej úrovne oboch manželov, t.j. ich osobných príjmových a ďalších majetkových pomerov, výdavkov a ďalších skutočností potrebných pre posúdenie zákonných kritérií. Na základe takto získaných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ má v súčasnosti príjem z dohody o vykonaní práce, a to cca 120,- € mesačne a zároveň je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, a to vo výške 123,10 € mesačne. Manželka navrhovateľa podľa vlastného vyjadrenia má v súčasnosti príjem z trvalého pracovného pomeru, ktorý mesačne má predstavovať sumu 520,- € brutto, z čoho súd vyvodil, že po odpočítaní odvodových povinných na zdravotné a sociálne poistenie, ako i daň z príjmu, by jej čistý mesačný príjem mal predstavovať sumu cca 400,- €. V konaní nebolo medzi účastníkmi sporné, že manželka od augusta 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú manželka navrhovateľa opustila a odvtedy sa navrhovateľ stará o obidve ich maloleté deti. Rovnako nebolo v konaní sporné, že za toto obdobie, t.j. od augusta do decembra 2019 prispela manželka navrhovateľa na výživné pre maloleté deti sumou 500,- €, t.j. cca 100,- € mesačne na obidve maloleté deti spolu, to znamená, že aj po odpočítaní tejto sumy z mesačného príjmu manželky navrhovateľa je jej príjem vyšší oproti príjmu navrhovateľa, ktorý sa navyše osobne stará o obe ich maloleté deti, ako i pôvodne ich spoločnú domácnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bolo v konaní preukázané, že životná úroveň manželky navrhovateľa ako tej, ktorá bola označená ako osoba povinná platiť výživné, je vyššia ako životná úroveň navrhovateľa, na základe čoho súd následne určil výšku výživného na sumu 30,- € mesačne, ktorá by mala v zásade zabezpečiť rovnakú životnú úroveň obidvoch manželov. Taktiež súd prihliadol aj k tej skutočnosti, že manželka navrhovateľa bola pôvodne zamestnaná v hoteli Kaskády v Sielnici, kde jej priemerná čistá mesačná mzda predstavovala sumu cca 565,- €, s tým, že pracovný pomer v tejto firme ukončila sama manželka navrhovateľa výpoveďou, pričom neuniesla dôkazné bremeno v tom zmysle, že by k tomu došlo z nejakého vážneho dôvodu, keď pokiaľ dotýčaná uvádzala, že musela pracovný pomer ukončiť z dôvodu, že ju tam zvykol čakať navrhovateľ a vyhrážal sa jej resp. ju žiadal, aby sa vrátila domov, toto zostalo len v rovine tvrdení.

Pokiaľ však navrhovateľ žiadal určiť výživné mesačne vo vyššej sume, než mu prisúdil súd, súd v tejto časti jeho návrh zamietol, vzhľadom na aktuálne možnosti a majetkové pomery jeho manželky ako povinnej osoby vo vzťahu k plateniu výživného.

Opäť s poukazom na aktuálne príjmové pomery manželky navrhovateľa jej súd umožnil zameškané výživné, za obdobie, za ktoré bolo výživné už v čase vyhlásenia rozsudku splatné, v celkovej sume 60,- €, splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, keď súd má za to, že úhrada celého dlhu naraz resp. vo vyšších než povolených splátkach by mohla ohroziť aj schopnosť manželky navrhovateľa plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom.

6. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..