

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209869
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119209869.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovaným: X. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. XX. Z. XX, XXX XX X.; X. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. XX. Z. XX, XXX XX X., X. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. XX. Z. XX, XXX XX X., X. B.. L. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXXXX/XX, XXX XX X., právne zastúpené JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, v spore o zaplatenie 186,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,76 Eur od 25.8.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 8,80 Eur od 14.11.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,76 Eur od 25.8.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 8,80 Eur od 14.11.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,76 Eur od 25.8.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 8,80 Eur od 14.11.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný v 4. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,76 Eur od 25.8.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 8,80 Eur od 14.11.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobca má vo vzťahu k žalovaným v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 27.05.2019 žiadal, aby súd žalované zaviazal zaplatiť žalované každú po 46,56 Eur spolu s úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že žalobca mal uzatvorenú Zmluvu Č. XXXXXXXXXXXXXPDXXX zo dňa 21.09.2013 o odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou s odberateľom G. Q.. X. H. G. Q. zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom nezaplatil splatné faktúry číslo XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 24.08.2017 na sumu 151,03 Eur a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatnú 13.11.2017 na sumu 35,21 Eur. Žalované sú dedičky po zomrelom poručníkovi.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/110/2019-14 zo dňa 12.06.2019 súd zaviazal žalované v 1. až 4. rade zaplatiť žalobcovi každú po sume 46,56 Eur spolu s úrokom z omeškania, alebo aby v tej istej lehote podali odôvodnený odpor na tunajšom súde.

3. Súdu bol dňa 31.07.2019 doručený odpor proti platobnému rozkazu, ktorý podali žalované, v ktorom uviedli, že predmetný nárok neuznávajú, pretože žalobca si nárokuje zaplatenie dlžnej sumy za odber vody a odvádzanie odpadových vôd za obdobie od 02.08.2016 do 25.10.2017. Žalované poukázali na skutočnosť, že v tomto období ani poručiteľ, ani nikto zo žalovaných na nehnuteľnosti na P. XX, XXX XX X., ku ktorej bola uzatvorená zmluva, nebýval. Dňa 14.10.2014 došlo k vydraženiu tejto nehnuteľnosti a noví vlastníci zrušili poručiteľovi trvalý pobyt. Zároveň žalované k odporu proti platobnému rozkazu predložili komplexný posudok vydaný Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 03.02.2017, kde na druhej strane je uvedené: „Menovaný má trvalý pobyt v F. X. a toho času sa zdržiava v byte u známych na R. XX. Z. XX V. X. spolu s manželkou a dvoma dcérami.“ S poukazom na to, že poručiteľ nebol vlastníkom, ani obyvateľom nehnuteľnosti na P. XX V. X. v rozhodnom období, vzniesli námietku absencie pasívnej vecnej legitímácie a žalobu žiadali zamietnuť. K odporu proti platobnému rozkazu žalované predložili zápisnicu z dražby nehnuteľnosti zo dňa 14.10.2014 číslo M. XXX/XXXX - XXX, predmetom ktorej bolo vydraženie nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva Č.Í. XXXX, A. Ú. X. V. X. F.. A. A.. Vydražiteľ predmetnú nehnuteľnosť nadobudol do výlučného vlastníctva v podiele 1/1.

4. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/110/2019 - 27 zo dňa 01.08.2019 súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/110/2018-14 zo dňa 12.06.2019 postupom podľa § 267 ods. 3 CSP.

5. Žalobca sa k odporu žalovaných vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 16.08.2019 v ktorom uviedol, že žalobca evidoval poručiteľa až do 04.01.2018 ako právneho predchodcu žalovaných na odbernom mieste. Poručiteľ si nesplnil svoje povinnosti uvedené v článku 5, bod 5.2 uzatvorenej Zmluvy a zmenu odberateľa bez zbytočného odkladu neoznámil žalobcovi. Vzhľadom na vysoké množstvo odberateľov žalobca nemá ako reálne zistiť, či na odbernom mieste došlo k nejakej zmene, pokiaľ túto zmenu neoznámia samotný odberateľ.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Faktúrou za vodné a stočné číslo XXXXXXXXXXXX za obdobie od 02.08.2016 do 01.08.2017 splatnej 24.08.2017 bola poručiteľovi G. Q. k úhrade vyčíslená suma 151,03 Eur.

8. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 13.11.2017 bola poručiteľovi za obdobie od 02.08.2017 do 25.10.2017 vyúčtovaná suma k úhrade vo výške 35,21 Eur.

9. Dňa 21.09.2013 bola medzi poručiteľom G. Q. a žalobcom uzatvorená Zmluva číslo XXXXXXXXXXXXPDXXXX. Predmetom zmluvy bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie, ako aj odvádzanie vody z povrchového odtoku.

10. Odberné miesto bolo definované v článku 4 predmetnej zmluvy na adrese P. XX V. X..

11. Podľa článku 5, bod 5.2 Zmluvy, kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť predávajúcemu akékoľvek zmeny súvisiace s touto zmluvou. V prípade ich neoznámenia kupujúci zodpovedá za vzniknutú škodu.

12. Podľa článku 5, bod 5.4 Zmluvy, v prípade zmeny odberateľa kupujúci je povinný oznámiť bez zbytočného odkladu, ku ktorému dňu dochádza k zmene odberateľa, číslo a stav vodomeru, prípadne identifikačné údaje nového odberateľa.

13. Prihláškou pohľadávky do dedičského konania zo dňa 25.04.2019 vedeného notárom P.. P. F. po poručiteľovi G. Q. I. L. XX.XX.XXXX, si žalobca voči dedičom uplatnil pohľadávku v celkovej výške 186,24 Eur, a to na základe faktúry Č.Q. XXXXXXXXXXXX T. G. Č.. XXXXXXXXXXXX.

14. Z pripojeného dedičského spisu spisová značka 26D/221/2019 súd zistil, že P.. P. F. viedol dedičské konanie po poručiteľovi G. Q. zomrelom dňa 13.02.2019, kde čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi predstavovala 28.575,85 Eur. Zároveň bola schválená dohoda dedičov, že tento majetok získali žalované v 1. až 4. rade s povinnosťou znášať pohrebné náklady každá po jednej štvrtine. Z odôvodnenia

rozhodnutia dedičského súdu č.k. XXD/XXX/XXXX-XX I. L. XX.XX.XXXX vyplýva, že podľa § 198 CMP nezahmlal prihlásenú pohľadávku notár Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. na základe Faktúry za stočné číslo XXXXXXXXXXX I.o dňa 24.08.2017 vo výške 151,03 Eur a Faktúry číslo XXXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2017 vo vyššie 35,21 Eur, spolu vo výške 186,24 Eur do dedičstva. Táto pohľadávka bola podľa dedičov sporná, nakoľko od roku 2015 porúčiteľ neobýval nehnuteľnosť a nehnuteľnosť bola vydražená v októbri 2014. Túto skutočnosť zároveň notár oznámil žalobcovi Listom zo dňa 17.05.2019. Žalované v rámci odporu k platobnému rozkazu súdu predložili zápisnicu z dražby nehnuteľnosti zo dňa 14.10.2014, z ktorej vyplýva vydraženie nehnuteľnosti v prospech vydražiteľa F. A. A. v podiele 1/3, na základe najvyššieho podania na dražbe. Z komplexného posudku, ktoré žalované súdu predložili zo dňa 03.02.2017 z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prešov vyplýva adresa porúčiteľa Mesto Prešov.

15. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.12.2019 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnil v písomnom podaní zo dňa 04.12.2019, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

16. Právny zástupca žalovaných žiadal žalobu zamietnuť. Mal za to, že v tomto spore absentuje pasívna vecná legitímácia žalovaných, porúčiteľ neobýval predmetnú nehnuteľnosť a z tohto dôvodu nie je dôvodné zaviazat' dedičov na zaplatenie splatných faktúr.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

18. Podľa § 22 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len Zákon č. 442/2002 Z.z.), žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20190101>>. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20190101>>.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z., vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

20. Podľa § 26 ods. 1 písm. h) Zákona č. 442/2002 Z.z., odberateľ a producent sú povinní oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

21. Podľa § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z., konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/442/20190101>>).

22. Podľa § 28 ods. 3 Zákona č. 442/2002 Z.z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

23. Podľa § 28 ods. 8 Zákona č. 442/2002 Z.z., právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobnému návrhu žalobcu je v celom rozsahu dôvodné vyhovieť. Medzi porúčiteľom G. Q. a žalobcom bola dňa 21.09.2013 uzatvorená Zmluva číslo XXXXXXXXXXXPDXXX, predmetom ktorej podľa článku 2, bod 2.1 bola dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie ako aj odvádzanie vody z povrchového odtoku. Odberné miesto definované v článku 4, bod 4.1 bolo P.Á. XX V. X.. Žalobca vystavil porúčiteľovi faktúry za vodné a stočné číslo XXXXXXXXXXX splatnú 24.08.2017 na sumu 151,03 Eur a faktúru číslo XXXXXXXXXXX splatnú 13.11.2017 na sumu 35,21 Eur. Svoju pohľadávku na základe týchto splatných faktúr si žalobca uplatnil v rámci dedičského konania vedeného po porúčiteľovi pod

spisovou značkou XXD/XXX/XXXX prihláškou pohľadávky do dedičského konania zo dňa 25.04.2019. Z Uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. XXD/XXX/XXXX-XX zo dňa 17. mája 2019 pre súd vyplynulo, že žalované v 1. až 4.rade boli dedičkami po poručiťovi G. Q. zomrelom dňa 13.02.2019, pričom čistá hodnota dedičstva predstavovala 28.575,85 Eur a žalované v 1. až 4.rade získali z čistej hodnoty dedičstva každá po jednej štvrtine. V rámci svojej procesnej obrany neuznali pohľadávku žalobcu uplatnenú v dedičskom konaní, pričom uvádzali, že v rozhodnom období a to v čase splatných faktúr, poručiťel predmetnú nehnuteľnosť neobýval, žil spolu so svojimi rodinnými príslušníkmi na adrese XX. Z. XX V. X.. Žalované mali za to, že v tomto spore absentuje pasívna vecná legitímácia žalovaných pre uplatnenie tohto nároku.

25. Súd sa s touto argumentáciou v žiadnom prípade nestotožňuje.

26. Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

27. Dedičom na účely ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú osoby, ktoré na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo alebo jeho časť skutočne nadobudli. Postavenie dediča ako osoby zodpovednej za dlhy poručiťela nespočíva iba na právnej skutočnosti, ktorou je smrť poručiťela, ale je závislé i od výsledku dedičského konania. Až rozhodnutím súdu, ktorým sa dedičské konanie končí vyjde najavo, kto sa stal skutočným právnym nástupcom poručiťela. Dedičov, ktorí dedičstvo neodmietli dochádza pri obligatórnom vyporiadaní dedičstva, ktoré sa uskutočňuje buď dohodou, ktorá vyžaduje schválenie súdu alebo autoritatívnym rozhodnutím súdu v prípade, ak dedičia nedospeli k dohode alebo ak medzi nimi dojednaná dohoda nebola schválená súdom. Z toho vyplýva, že osoba zodpovedná za dlhy zaťažujúce dedičstvo je určená až právoplatným rozhodnutím dedičského súdu, ktorým sa konanie o dedičstve končí, aj keď podľa § 460 Občianskeho zákonníka k prechodu poručiťelovho majetku na dediča dochádza až smrťou poručiťela. Pre určenie zodpovednosti dediča za dlhy poručiťela je rozhodujúce uznesenie súdu o dedičstve, z ktorého je zrejmé, ktorí potencionálni dedičia sa stali právnymi nástupcami poručiťela. Ak k vyporiadaniu dlhu dohodou medzi dedičmi a veriteľom nedôjde, spôsob akým zodpovedajú za poručiťelove dlhy vyplýva priamo zo zákonného ustanovenia § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o delené zodpovednosť, podľa ktorej zodpovedajú za dlhy v pomere k hodnote v akej nadobudli dedičstvo. Pre určenie pomeru, v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiťela je preto postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiťela medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiťela a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiťela je zrejmé z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený.

28. Z predloženého Uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. XXD/XXX/XXXX-XX zo dňa 17.05.2019 pre súd vyplynulo, že žalované v 1. až 4.rade sú dedičkami po poručiťovi G. Q. I. L. XX.XX.XXXX. Zároveň z výrokovej časti tohto rozhodnutia vyplýva, že nadobudli čistú hodnotu dedičstva, ktorá predstavovala 28.575,85 Eur, každá po jednej štvrtine. Predmetné rozhodnutie je rozhodujúce pre určenie zodpovednosti dedičov za dlhy poručiťela a je z neho zrejmé, ktorí potencionálni dedičia sa stali právnymi nástupcami poručiťela. Je z neho zrejmé i tá skutočnosť, v akom rozsahu dedičia zodpovedajú za dlhy poručiťela, a teda v akom rozsahu prechádzajú na nich povinnosti poručiťela.

29. Súd v tejto súvislosti poukazuje na článok 5, bod 5.2 uzatvorenej zmluvy, podľa ktorej je kupujúci povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť predávajúcemu akékoľvek zmeny súvisiace s touto zmluvou. V prípade ich neoznámenia kupujúci zodpovedá za vzniknutú škodu. Rovnako v zmysle bodu 5.4 uzatvorenej zmluvy, je odberateľ povinný oznámiť bez zbytočného odkladu zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - odberného miesta.

30. Podľa § 26 ods. 1 písm. g) a h) Zákona číslo 442/2002 Z.z., odberateľ a producent sú povinní oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie, oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

31. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vysoké množstvo odberateľov žalobca nemá reálnu možnosť zistiť, či na odbernom mieste došlo k nejakej zmene na strane odberateľa, pokiaľ nedôjde k oznámeniu tejto skutočnosti zo strany odberateľa priamo dodávateľovi, v tomto spore žalobcovi. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že na uvedenom odbernom mieste žalobca evidoval v danom fakturačnom období poručiť G. Q.. Z uvedeného dôvodu bolo vodné a stočné fakturované na odberateľa, s ktorým mal žalobca platne uzatvorenú zmluvu, t.j. na právneho predchodcu žalovaných. Akákoľvek právna argumentácia žalovaných, že poručiť sa v tom období na odbernom mieste nezdržoval, odberné miesto bolo vydražené, je pre súd irelevantná, a to s poukazom aj na judikát R 26/1975, v ktorom bol ustálený právny názor Najvyššieho súdu ČSR podľa ktorého: „Medzi prípady neoprávneného majetkového prospechu získaného plnením bez právneho dôvodu býva súdmi niekedy nesprávne zahrňované i vymáhanie určitých súm za odber elektriny alebo plynu od takzvaných faktických odberateľov energie, ak sa zmluvný odberateľ po výmene bytu alebo iných zmenách v užívaní odberu riadne neodhlásil, prípadne dochádza k vymáhaniu od obidvoch, akoby išlo o spoločný a nerozdielny záväzok. S touto praxou nemožno súhlasiť. Pokiaľ trvá zmluvný pomer dodávateľskej organizácie len so zmluvným odberateľom a pokiaľ nevznikol voči faktickému odberateľovi osobitný právny dôvod nároku, nemôže dodávateľská organizácia od neho vymáhať platenie z dôvodu neoprávneného majetkového prospechu“ (Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR spisová značka 3Cz/29/74).

32. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že skutočnosti uvádzané žalovanými v odpore nemajú vplyv na podanú žalobu. Ku dňu rozhodnutia súdu nedošlo k úhrade žalovaných faktúr zo strany žalovaných, z tohto dôvodu súd považoval za dôvodné v celom rozsahu vyhovieť žalobe žalobcu a zaviazat' žalované ako dedičky po poručiťovi G. Q. I. L. XX.XX.XXXX zaplatiť splatné faktúry, a to každú z nich po 1 v zmysle predloženého Uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. XXD/XXX/XXXX - 41 zo dňa 17.05.2019, kde nadobudli čistú hodnotu dedičstva vo výške 28.575,85 Eur a to každá po 1/4.

33. Z tejto dlžnej sumy súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v celom rozsahu úspešný, z tohto dôvodu mu súd priznal vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.