

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/83/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010725  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010725.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich I. J. a W.. S. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. decembra 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný W. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., C. XXX/X, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR,

je vinný, že

po tom, ako sa najskôr slovne dohodol s W. M. v obci J., dňa 27. 03. 2006 písomne uzatvoril dohodu s W. M., nar. XX. XX. XXXX o predaji rodinného domu bez súp. čísla na ul. C. v obci J. za sumu 995,82 Eur, pri podpise uvedenej dohody prevzal od W. M. zálohu za uvedený dom vo výške 497,82 Eur a to i napriek tomu, že uvedený dom nebol jeho vlastníctvom, nakoľko vlastníkmi rodinného domu boli rodičia W. J. a to W. J. st., nar. XX. XX. XXXX a C. J., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja trvale bytom J. ul. C. č. X, ktorí s predajom domu nesúhlasili a takýmto konaním W. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, J. spôsobil škodu nie menej ako 398,33 Eur, nakoľko sumu vo výške 99,58 Eur W. M. vrátil,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/41/2018 právoplatným 14. 11. 2018, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. a za to odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko toto odsúdenie súd považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočné.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený W. M., nar. XX. XX. XXXX vo E. T., bytom J., V. E. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 25. 10. 2019 na obvineného W. J. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa skutok stal a spáchal ho obžalovaný. Skutok je trestným činom, preto ho navrhla uznať vinným a upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko odsúdenie vo veci 3T/41/2018 považuje na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti za postačujúce.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 02. 12. 2019 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., t.j. cíti sa nevinný. Pri výsluchu uviedol, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu na polícii (č. I. 23-27 vyšetrovacieho spisu). Na svoju obhajobu uviedol, že s poškodeným W. M. v minulosti neuzatváral žiadnu zmluvu na predaj rodinného domu, on v tom dome, ktorý sa opisuje v obžalobe, nebýval, zmluvu si vyhotovil sám poškodený a vlastne na vec sa už ani nepamätá, keďže to bolo veľmi dávno. Nerozumie tomu, prečo tvrdí poškodený, že mal od neho prevziať peniaze, keď on s ním zmluvu neuzatváral. Podpis na dohode nie je jeho.

V záverečnej reči žiadal, aby bol spod obžaloby oslobodený, nakoľko nebolo preukázané, že skutok spáchal.

Svedok -poškodený W. M. na hlavnom pojednávaní 02. 12. 2019 rovnako zotrval na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu na polícii (č. I. 23-34 vyšetrovacieho spisu). V roku 2006 nemal kde s manželkou bývať, preto prijal ponuku obžalovaného na kúpu jednoizbového domu v sume 30.000,- Sk. Podmienkou bolo, že mu vyplatí zálohu 15.000,- Sk, čo aj urobil. Doklad o prijatí zálohy nemá. Zostatok dohodnutej kúpnej ceny mu mal splatiť v mesačných splátkach po 3.000,- Sk. Dohodli sa, že po zaplatení zálohy 15.000,- Sk môže začať v dome bývať. Vtedy nastal problém, keď matka obžalovaného mu povedala, že ona dom nepredala a pokiaľ odovzdal nejakú zálohu synovi, tak si to má riešiť s ním. Kontaktoval obžalovaného, aby mu vrátil peniaze, na čo reagoval, že už peniaze minul. Manželka obžalovaného mu pozdejšie vrátila 100,- Eur. Finančné prostriedky na kúpu domu mal z VÚB a. s., kde mal zriadený účet. Listinu, ktorá bola dokladom o kúpe domu, podpisoval osobne za prítomnosti obžalovaného, jeho otca, svojej manželky a svokra. Pri podpise tejto dohody o kúpe mu otec obžalovaného neoznámil, že on je vlastníkom nehnuteľnosti. Nemal vedomosť o potrebe zavkladovať listinu v katastri nehnuteľností. Svoju výpoveď o dohodnutej kúpnej cene 30.000,- Sk opravil na kúpnu cenu 35.000,- Sk s odkazom na text tejto listiny. Pre odstup času, kedy bola uzatváraná (rok 2006) a svoj zdravotný stav, keď trpí chorobou sklerózy multiplex, sa už na detaily celkom nepamätá. Si je vedomý ale toho, že táto dohoda nespĺňa náležitosti riadnej kúpno -predajnej zmluvy.

Na hlavnom pojednávaní 02. 12. 2019 súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán prečítal výpovede svedkyne P. M., svedka S. N., svedkyne C. J. a svedka W. J. st. K týmto čítaným dôkazom nemal obžalovaný pripomienky. Súd podľa § 269 Tr. por. prečítal aj listiny, ktoré dokumentujú uzatvorenie dohody o kúpe, registráciu nehnuteľnosti v príslušných údajoch katastra a hodnotia osobu obžalovaného. Obžalovaný ani k jednému z týchto čítaných dôkazov nemal pripomienky.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. na návrh obhajcu vykonať výsluch svedka W. J. st. odmietol. Keďže strany ďalšie návrhy na dokazovanie nemali, vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných

ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 44 Tr. zák súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Ako trestne zodpovedná fyzická osoba, na škodu majetku poškodeného, sa obohatil tak, že toho uviedol do omylu a spôsobil mu tak malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur, ale nie vyššia ako 2.659,- Eur. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Konanie obžalovaného možno hodnotiť ako premyslené konanie s cieľom získania neoprávneného prospechu, keď využil nedostatok znalostí poškodeného v tom smere, že pre účinnosť takéhoto prevodu nehnuteľností je potrebné dať nehnuteľnosť zavkladovať. Hoci obžalovaný mal vedomosť o tom, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti, a jej vlastníkmi sú jeho rodičia, využil nedostatok vedomostí a skúseností u poškodeného a tomuto dom odpredal. V dohode, ktorú strany uzatvorili, bola uvedená cena za nehnuteľnosť, spôsob jej splatenia a zročnosť splátok. Dohodu podpisovali obžalovaný s poškodeným za prítomnosti 5-tich svedkov. Počas trestného konania bola poškodenému vrátená časť sumy, ktorú obžalovaný minul pre svoju potrebu a to vo výške 99,58 Eur.

Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní súd ich vyhodnotením jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti dospel k tomu záveru, že obžalovaný spáchal čin, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba. Obhajobe obžalovaného neuveril, považoval ju za účelovú v snahe vyhnúť sa zodpovednosti za protiprávne konanie. Obžalovaný spoliehal na to, že pre odstup času nebude možné preukázať skutočnosti súvisiace s uzatváraním dohody o predaji domu. Z výpovedí poškodeného a listinných dôkazov sa potvrdzuje, že obžalovaný s poškodeným uzatvorili dohodu, ktorej predmetom bola domová nehnuteľnosť, ktorá obžalovanému vlastnícky nepatrila, pričom splnomocnený k úkonom ohľadne prevodu jej vlastníkmi (rodičmi) nebol a keďže bolo preukázané, že sa obžalovaný na škodu poškodeného obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak malú škodu, bol uznaný vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/41/2018 sa potvrdzuje, že v tomto konaní bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. a za to odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest obžalovaný v súčasnosti vykonáva.

V prejednávanej trestnej veci pri uznaní viny by bolo možné obžalovanému uložiť maximálny trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, teda taký, ako mu bol uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/41/2018. S prihliadnutím aj na ten fakt, že od spáchania trestnej činnosti (rok 2006) do vyhlásenia rozsudku uplynula doba takmer 14-tich rokov a majú za to, že odsúdenie vo veci 3T/41/2018 možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné, preto súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného W. M. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Poškodený pri výsluchu na hlavnom pojednávaní 02. 12. 2019 uvádzal najskôr, že bola medzi ním a predávajúcim (a tým obžalovaným) dohodnutá kúpna cena 30.000,- Sk, potom na dotaz obhajcu opravil túto cenu na 35.000,- Sk, pričom, ako sám uviedol, o platbe zálohy nemal žiadny doklad, čo bolo dôvodom nepriznania nároku poškodenému na náhradu škody v adhéznom konaní. Pre ustálenie celkovej výšky škody by bolo potrebné doplniť dokazovanie, čo by neúmerne predĺžilo trestný proces, preto súd poškodeného s nárokom odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).