

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207788  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1423207788.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. H. XXX/X, Dolný Kubín, zastúpený POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., Hurbanovo nám. 1, Bratislava, IČO: 50 568 124, proti žalovaným : 1./ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T. XXXX/XX, C., 2./ H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, C., o vypratanie nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 11. decembra 2023 č.k. 58C/61/2023-80, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal aby súd uložil žalovaným 1./, 2./ povinnosť vypratať byt č. XX na ulici Ž. XXXX/X, C. - mestská časť S., nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, nachádzajúci sa v bytovom dome postavenom na parcele CKN č. XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, popis stavby Ž. X,X,X, súpisné číslo XXXX, vedená Okresným úradom Bratislava, pre katastrálne územie S., obec Bratislava - S., okres Bratislava V (ďalej len „byt“) bez poskytnutia bytovej náhrady eventuálne, ktorým by súd žalovaným 1./, 2./ uložil povinnosť strpieť užívanie tohto bytu žalobcom, a to až do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti, vedeného pred Mestským súdom Bratislava IV.

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písmeno c), d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 330 ods. 2 C.s.p., ustanoveniami § 6, § 7 ods. 1, 3, 4 zákona č. 98/2014 Z.z. o krátkodobom nájme bytu. Uviedol, že účelom neodkladného opatrenia, je bezodkladná úprava pomerov strán sporu spojená s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a zabezpečiť nerušený výkon rozhodnutia vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe neodkladnej úpravy. Je na žalobcovi, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverne opísal skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia a zároveň, aby v návrhu opísal a osvedčil existenciu trvania nároku, ktorému žalobca navrhuje poskytnúť ochranu neodkladným opatrením. Osvedčiť dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia je povinný žalobca v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a označených relevantných dôkazov s ich predložením okrem tých, ktoré nemôže žalobca predložiť bez vlastnej viny. Jedným z predpokladov, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodkladnou úpravou pomerov strán sporu, je osvedčenie naliehavosti a neodkladnosti takejto úpravy, ktorou by sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy alebo hrozbe zmarenia výkonu rozhodnutia. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutnosť navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov strán sporu nepreukázal a ani neosvedčil.

1.2. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobca sa žalobou vo veci samej sa domáha proti žalovaným 1./, 2./ vypratania predmetného bytu a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku bez poskytnutia bytovej náhrady. Žalovaní užívajú byt odo dňa 23.03.2023, ale od prvého momentu si

neplnia svoje povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy, keď neuhradili depozit ku dňu podpisu zmluvy a neurobili tak do dňa podania žaloby. Následne pravidelne porušovali platobnú disciplínu, uhrádzali platby za užívanie bytu po častiach a po termíne splatnosti, byt užívali aj iné osoby v rozpore s nájomnou zmluvou, opakovane porušovali nočný klud a došlo aj k poškodeniu spoločného majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome osobou, ktorá sa nachádzala v bytovom dome so súhlasom žalovaného 1./ Žalobca, podľa jeho tvrdenia, od prvého momentu, kedy sa žalovaní 1./, 2./ ešte pred podpisom zmluvy nasťahovali do bytu, mal vedomosť o porušovaní platobných povinností zo strany žalovaných 1./, 2./ ako nájomcov a napriek tejto skutočnosti zotrval v nájomnom vzťahu so žalovanými a trpel ďalšie žalobcom opísané porušovanie povinností žalovanými bez toho, aby využil právne prostriedky ochrany, ktoré mu zákon umožňuje. Jedným z nich je oprávnenie žalobcu ako prenajímateľa v lehote nie kratšej ako 15 dní písomne vypovedať krátkodobý nájom bytu z dôvodu uvedeného v § 7 ods. 1 písm. a/ alebo b/ zákona č. 98/2014 Z.z. o krátkodobom prenájme bytu, prípadne v lehote nie kratšej ako 1 mesiac z dôvodu uvedeného v § 7 ods. 1 písm. c/ zákona č. 98/2014 Z.z. o krátkodobom prenájme bytu. Žalobca tvrdil, že po prevzatí právneho zastúpenia žalobcu dňa 14.09.2023 po tom, čo dospel k záveru, že nájomná zmluva zo dňa 04.04.2023 je absolútne neplatná, spolu s právnym zástupcom formulovali výzvu na opustenie bytu žalovaným ako odstúpenie od nájomnej zmluvy, aj keď je nájomná zmluva neplatná. Podľa žalobcu sa žalovaní so znením odstúpenia od zmluvy oboznámili, ale odmietli toto odstúpenie podpísať. Súd prvej inštancie sa nemohol oboznámiť s predmetným odstúpením od nájomnej zmluvy ako s dôkazom, nakoľko tento dôkaz bol žalobcom predložený súdu v neúplnej a nečitateľnej forme.

1.3. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad a nie je možné tento stav napraviť inými právnymi prostriedkami, je teda nevyhnutné dodržať zachovanie subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k iným právnym inštitútom, prostredníctvom ktorých môže byť dosiahnutá účinná ochrana. Princíp subsidiarity neodkladného opatrenia je zároveň nevyhnutné aplikovať s prihliadnutím na reálne právne účinky rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak žalobcovi bezprostredne bez jeho nariadenia, hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy a hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu, a to pri zachovaní primeranosti zásahu do právneho postavenia protistrany teda žalovaných. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana (porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/55/2021 zo dňa 01.06.2021). Tieto predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia vylučujú, aby súd nariadil neodkladným opatrením žalovaným 1./, 2./ povinnosť vypratať byt, nakoľko žalovaným vznikne nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia konečný a nezvratný stav a vo vzťahu k právnemu postaveniu žalobcu aj značne neprimeraný zásah do právneho postavenia žalovaných. Zároveň súd prvej inštancie zdôraznil, že v danom prípade žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal vypratať nehnuteľnosť, ktorú žalovaní používajú na bývanie a teda takýto návrh je potrebné obzvlášť citlivo posúdiť aj v kontexte Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na nedotknuteľnosť obydľia. Tvrdenie žalobcu, že s poukazom na trvalé bydliská a na informáciu žalovaného 1./, že preberal nehnuteľnosť po zosnulej babičke (odhliadnuc od toho, že žalobca v inom kontexte spochybňoval toto tvrdenie ako zavádzajúci argument neplnenia si platobných povinností žalovaného), majú žalovaní možnosť presťahovať sa, a preto je navrhované neodkladné opatrenie primeraným riešením, podľa názoru súdu v danom prípade neobstojí. Žalobca nevyhnutnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia neosvedčil ani tvrdeniami o jeho bytostnej potrebe bývania z dôvodu plánovaného návratu do Bratislavy za účelom vykonávania podnikateľskej činnosti prostredníctvom obchodnej spoločnosti so sídlom v Bratislave, nakoľko žalobcove prípadné vzniknuté náklady spojené so zabezpečením si bývania žalobcu nepredstavujú bezprostrednú hrozbu vzniku škody, ktorá by bola značná alebo ťažko napravitelná. Skutočnosť, že žalobca nemôže riadne vykonávať oprávnenia vyplývajúce mu z vlastníckeho práva, vykonávať kontroly bytu, disponovať ním, prenajať ho, scudziť ani generovať príjem, nakoľko žalovaní zotrávajú v byte bez právneho titulu a akéhokoľvek protiplnenia, nie je bez osvedčenia konkrétnej, bezprostredne vznikajúcej značnej škody, či inej žalobcom konkretizovanej ujmy, ktorá by bola ťažko napravitelná, dôvodom pre bezodkladnú úpravu nariadením uloženia povinnosti vypratať byt žalovanými alebo uložením povinnosti strpieť užívanie tohto bytu žalobcom. Žalobca nemôže nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy založiť na tom, že žalovaní od konca marca 2023 užívajú jeho nehnuteľnosť bez právneho titulu a spôsobujú mu tým škodu v podobe úhrady energií, ktoré spotrebúvajú žalovaní, a to bez vyhladky na akúkoľvek kompenzáciu od žalovaných, keď žalobca má možnosť domáhať sa náhrady týchto peňažných pohľadávok voči

žalovaným civilnoprávnou žalobou. Rovnako o nebezpečenstve vzniku škody žalobcovi nemožno hovoriť len preto, že sa javí, že žalovaní užívajú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Súd nemá pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení mať za preukázané všetky okolnosti, ktoré je potrebné preukazovať pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, a nie je to ani účelné, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na neodkladné opatrenie s poukazom na požiadavku nevyhnutnosti a bezodkladnosti takejto úpravy. V zásade platí, že neodkladné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej, právna úprava to síce umožňuje, ale len za okolností, že to povaha konkrétnej veci pripúšťa. Posúdenie je vždy závislé na úvahe súdu podloženej individuálnymi okolnosťami konkrétnej veci. Sám žalobca tvrdí, že nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť ochranu, ktorá bude účinná a zabezpečí trvalú nápravu, teda splní funkciu úpravy pomerov s trvalými účinkami a s poukazom na § 330 ods. 2 C.s.p. súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej a preto v osobitných prípadoch nemusí byť nasledovaný žalobou. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení zásadne nemožno voliť také prostriedky, ktorými by sa prejudikovalo rozhodnutie vo veci samej a z hľadiska dokazovania má odlišný charakter ako rozhodovanie vo veci samej. Súd pri riešení otázky, či povaha veci pripúšťa navrhované opatrenie, musí mať na zreteli všetky špecifické znaky takéhoto konania, predovšetkým to, aké konkrétne účinky bude mať nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia na strany sporu žalobcu a žalovaného. Po posúdení daného prípadu a zohľadnení obsahovej stránky žalobcovho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pri rešpektovaní základných princípov sporového konania s dôrazom na prejednací princíp a princíp rovnosti zbraní má súd za to, že žalobcom uvádzané argumenty môžu byť relevantne posúdené až po vykonaní dokazovania v konaní vo veci samej. Právne vzťahy týkajúce sa predmetnej nehnuteľnosti sú predmetom sporu vo veci samej a nemožno výsledok tohto sporu predbiehať v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení, súd preto nemôže v spore o vypratanie nariadiť neodkladné opatrenie vypratáním. V danom prípade súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že so zreteľom na individuálne okolnosti nemožno nariadiť neodkladné opatrenie obsahovo zhodné so žalobným návrhom žaloby vo veci samej.

1.4. Súd prvej inštancie uviedol, že rovnako nemohol vyhovieť ani žalobcovmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1./, 2./ povinnosť strpieť užívanie bytu žalobcom až do právoplatného skončenia konania o vypratanie bytu, nakoľko ani v tomto prípade nebola žalobcom osvedčená nevyhnutnosť potreby upraviť pomery strán sporu takto navrhovaným neodkladným opatrením a navrhovaná úprava pomerov takýmto neodkladným opatrením je v rozpore s účelom neodkladného opatrenia spojeným s nevyhnutnosťou bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením takého neodkladného opatrenia by sa presiahol účel ochranného prostriedku, akým neodkladné opatrenie v civilnom spore je, kedy súd nemôže neodkladným opatrením zasiahnuť do práv strany sporu nad rámec daným cieľom neodkladného opatrenia a to nad rámec predchádzania a zabránenia vzniku ujmy či škody alebo hrozby zmarenia výkonu rozhodnutia. Účelom neodkladného opatrenia je jeho nariadením upraviť pomery strán a predísť vzniku hroziacej ujmy. S poukazom na uvedené súd skúmal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a potrebu ochrany žalobcu pred takým konaním žalovaných 1./, 2./, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy na strane žalobcu a či bola hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Za tohto stavu nie sú osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nebezpečia bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi, spojenej s užívaním nehnuteľnosti žalovanými a nie sú dostatočným dôvodom na to, aby sa pomery strán sporu upravili navrhovaným neodkladným opatrením. Súd pri skúmaní dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia nepovažoval za preukázané, že žalobca v nevyhnutnej miere osvedčil, že potreba úpravy pomerov medzi stranami navrhovaným neodkladným opatrením je nevyhnutná a neodkladná.

1.5. Žalobcom opísaná potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súvisiace s existujúcou zákonnou ochranou žalobcu v rámci zákonnej úpravy krátkodobého nájmu bytu, bez uvedenia iných relevantných skutočností osvedčujúcich naliehavosť bezodkladnej potreby nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia podľa názoru súdu nedôvodná a súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže vyhovieť, nakoľko požadovaná ochrana žalobcu nie je v danom prípade nevyhnutná a potrebná. Vzhľadom na vyššie uvedené, kedy žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a nepreukázal ani neosvedčil takéto skutočnosti, keď podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené s poukazom na absenciu osvedčenia existencie zákonných

dôvodov, pre ktoré by bolo nutné upraviť pomery strán sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia, návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.6. Súd prvej inštalácie o nároku na náhradu trov konania nerozhodol z dôvodu, že o týchto súd rozhodne podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení 1 alebo 2 vyhovel a priznal mu náhradu trov konania alternatívne aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštalácie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo svojom odvolaní zhrnul skutkový stav veci, poukázal na dôvody zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a svoje odvolanie odôvodnil ustanoveniami § 365 ods. 1, písm. d), e), f), h) C.s.p. keď mal zato, že súd prvej inštalácie k dospel nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil, nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci .

2.1. K nesprávne zistenému skutkovému stavu a k iným vadám konania žalobca uviedol, že súd prvej inštalácie v uznesení uviedol všetky dôkazy ako aj skutočnosti ním tvrdené, ktoré v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol avšak v odôvodnení sa s nimi nevysporiadal a nezohľadnil ich, resp. ich nesprávne aplikuje. Uznesenie obsahuje len strohé konštatácie, bez uvedenia konkrétnych právnych úvah súdu, ktoré ho viedli k prijatiu jednotlivých skutkových a právnych záverov. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že nedostatok riadneho zistenia skutkového stavu a odôvodnenia súdneho rozhodnutia je vadou konania, ktorou sa žalobcovi odníma možnosť riadne konať pred súdom, keď uznesenie vykazuje znaky nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti, v dôsledku čoho je nezákonné. Samotná skutočnosť, že uznesenie obsahuje prepis skutkového stavu spísaného žalobcom neznamena, že sa s ním súd riadne a náležite vysporiadal. Súd prvej inštalácie nevysporiadal so všetkými argumentmi a tvrdeniami žalobcu, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci a to : zásah do vlastníckeho práva a práva na obydlie žalobcu ako aj susedov v bytovom dome; protiprávne a bezodplatné užívanie bytu žalovanými trvá neprímerane dlhý čas keď žalovaní užívali byt viac než 6 mesiacov bez žiadnej náhrady alebo kompenzácie za vzniknuté náklady; žalobca v dobrej viere ponúkol žalovaným náhradné bývanie avšak títo na túto ponuku nereagovali; platobná neschopnosť na strane žalovaných a bezprostrednú hrozbu nemožnosti uspokojenia akýchkoľvek pohľadávok žalobcu voči žalovaným z dôvodu ich nemajetnosti a možnosti využitia inštitútov oddĺženia; zlá finančnú situáciu na strane žalobcu; žalovaní majú trvalý pobyt v Bratislave čo mohol súd jednoducho overiť vykonaním navrhovaného dôkazu, nahliadnutia do registra obyvateľov; osvedčenie tvrdenia, že žalovaný 1./ zdedil dom po starej mame; tvrdenie žalobcu, že mu vznikla skutočná škoda (keďže nemá zaznamenaný stav energií pri prevzatí bytu žalovanými, získanie peňažnej náhrady za energie môže byť spojené s neprímeranými ťažkosťami) a vznik ďalšej škody bezprostredne hrozí; poškodenie spoločných priestorov v bytovom dome za účasti žalovaného 1./; poškodenie dobrého mena žalobcu a morálna ujma v očiach susedov. Berúc do úvahy skutkový stav a uvedené argumenty mal za to, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia aj v tak citlivej veci, ako je vypratanie nehnuteľnosti a, že súd prvej inštalácie zľahčuje postavenie žalobcu a naopak žalovaným priznáva neprímeranú ochranu, a to bez náležitého a presvedčivého odôvodnenia uznesenia.

2.2. K nesprávnemu právnomu posúdeniu žalobca uviedol, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia skutkovo ako i právne opísal dôvody neplatnosti nájmovej zmluvy zo dňa 4.4.2023, a to vzhľadom na absenciu podstatných náležitostí nájmovej zmluvy v zmysle Zákona o krátkodobom nájme bytu a neurčitosti nájmovej zmluvy. Ani z jedným z uvedených dôvodov neplatnosti nájmovej zmluvy sa súd nevysporiadal a nezaoberal čo zakladá nezákonnosť uznesenia. Súd prvej inštalácie v odôvodnení uznesenia zároveň neuviedol, akú právnu relevanciu v posudzovanej veci majú ustanovenia Zákona o krátkodobom nájme bytov o skončení nájmu. Súd prvej inštalácie tak zjavne pri rozhodovaní neaplikoval správny právny predpis, čoho dôsledkom je nesprávne právne posúdenie veci. Zákon o krátkodobom nájme bytu sa totiž nevzťahuje na absolútne neplatnú nájmovnú zmluvu, a v posudzovanej veci je bez právneho významu. Súd prvej inštalácie si tak nespĺnil povinnosť vysporiadať sa s právnou otázkou absolútnej neplatnosti nájmovej zmluvy, pričom posúdenie (ne)platnosti právneho úkonu musí súd vykonať z úradnej povinnosti. Súd prvej inštalácie sa nevysporiadal s neplatnosťou právneho úkonu, od ktorého malo žalovaným vzniknúť právo na obydlie. Postupom súdu prvej inštalácie tak dochádza k porušeniu zásady „z bezprávia resp. z protiprávneho konania nevzniká právo.“ preto mal zato, že ani právo na obydlie žalovaným nemohlo vzniknúť.

2.3. Žalobca namietal tiež nesprávny výklad podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Mal zato, že súd prvej inštalácie od neho požaduje osvedčenie, resp. preukázanie podmienok, ktoré

presahujú rámec zákona, keď v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyčerpávajúco opísal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov ako i dôvodnosť trvania nároku. Podľa súdu je potrebné skutočnosť, že žalobca nemá možnosť užívať vlastnú nehnuteľnosť ako obydlie považovať za irelevantnú, pričom prípadné vzniknuté náklady spojené so zabezpečením si bývania žalobcu nepredstavujú bezprostrednú hrozbu vzniku škody, ktorá by bola značná alebo ťažko napravitelná. Uvedené tvrdenie súdu však nemá oporu v zákone ani skutkovom a právnom stave prejednávanej veci, a preto neobstoí. Následkom tohto tvrdenia súdu môže byť i skutočnosť, že žalobca skončí na ulici, resp. bude odkázaný na pomoc rodiny, pričom po dobu súdneho konania budú jeho byt užívať protiprávne a bezodplatne žalovaní, ktorí však podľa názoru súdu nemusia využiť pomoc rodiny (nemusia využiť možnosť dočasného nasťahovania sa k rodičom, resp. možnosť nájdenia iného nájmu). Takto poskytnutá ochrana žalovaným je zjavne nespravodlivá, a v právnom štáte nemôže obstať. Žalobca nemá dokonca ani možnosť, ako speňažiť svoju nelikvidnú nehnuteľnosť na to, aby sa vyhol osobnej finančne náročnej situácii, nakoľko žalovaní v byte naďalej bývajú. Žalobca riadne a včas uhrádza platby za energie ako i iné plnenia v súvislosti s bytom čím mu vzniká priama škoda. Uplatňovanie nárokov žalobcu v civilnom súdnom konaní tak bude prinajmenšom spojené s neprimeranými ťažkosťami a zároveň platí, že momentálne nemá finančné prostriedky na účinné bránenie svojich práv a vymáhanie pohľadávok od žalovaných. Z vyúčtovania spotrebovaných energií však vyplýva, že spotreba energií v čase nasťahovania žalovaných do bytu stúpila niekoľko násobne, oproti predošlým obdobiam, a preto dôjde k zvýšeniu zálohových platieb na energie. Aj táto skutočnosť preukazuje neustále vznikajúcu škodu na strane žalobcu, a to vo forme nedoplatku za obdobie 10/2022 až 10/2023. Je tak nespravodlivé požadovať od žalobcu, aby platil za energie žalovaným len z dôvodu, aby sa sám nedostal do omeškania a predchádzal tým dodatočnej škode, ktorá neustále hrozí. Omeškanie platieb energií zo strany žalobcu by v konečnom dôsledku mohlo viesť k výkonu zákonného záložného práva na byt v prospech ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome. Tvrdenie súdu, že naliehavosť a potrebu neodkladnej úpravy pomerov neosvedčil je na základe vyššie uvedeného nutné považovať za vyvrátené. Len neodkladné opatrenie totiž môže poskytnúť rýchlu, účinnú, efektívnu a nevyhnutnú ochranu práv žalobcu.

2.4. Žalobca poukázal tiež nato, že uznesenie súdu prvej inštancie viacnásobne odkazuje i na Zákon o krátkodobom nájme bytu, ktorý však v nadväznosti na doposiaľ uvedené nie je možné aplikovať a to pre absolútnu neplatnosť nájmovej zmluvy. Aplikácia zákona o krátkodobom nájme bytu ako i akýkoľvek postup v súlade s ním teda nedokáže poskytnúť dostatočnú ochranu práv žalobcu a v posudzovanej veci nemá právnu relevanciu. Žalobca tiež namietal nedostatočné a nesprávne vyváženie práv strán sporu, keď súd prvej inštancie mal dôsledne vykonať test proporcionality medzi právami žalovaných na obydlie a právami žalobcu a iných osôb na Ústavou garantované právo vlastníť majetok a riadne vykonávať vlastnícke právo k nemu a na Ústavou garantované právo na obydlie Žalobcu a obyvateľov susedných bytov. Uznesenie neobsahuje úvahy o tom, ako sa súd vysporiadal s vyvažovaním práv všetkých dotknutých osôb a preto je uznesenie nezrozumiteľné, arbitrárne a nepresvedčivé. Súd prvej inštancie v uznesení konštatoval, že nebolo možné prečítať odstúpenie od Nájmovej zmluvy, ktoré žalobca poslal žalovaným len z opatrnosti, a ako výzvu na opustenie bytu. Ak súd nevedel prílohu prečítať, hoci ju považoval za relevantnú pre rozhodnutie vo veci, mohol vyzvať právneho zástupcu žalobcu na doplnenie čitateľnej verzie požadovaného dokumentu. Namiesto toho sa súd v uznesení obmedzil len na konštatovanie, že prílohu nebolo možné prečítať. Toto konanie súdu podľa nášho názoru predstavuje tzv. inú vadu konania, ktorá je odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1, písm. d) C.s.p.. Navyiac odstúpenie od nájmovej zmluvy alebo akýkoľvek iný spôsob jej skončenia nepovažuje za právne relevantný v prejednávanej veci, a to z dôvodu absolútnej neplatnosti nájmovej zmluvy. Záverom žalobca poukázal nato, že súd prvej inštancie podľa pochybil aj v tom, že zjavne nevykonal navrhovaný dôkaz (nahliadnutie do registra obyvateľov), na základe ktorého by bolo možné ustáliť, že rodičia žalovaných žijú v Bratislave a pre prípad vydania neodkladného opatrenia sa k nim môžu dočasne nasťahovať. Táto otázka je pritom relevantná z dôvodu preukázania skutočnosti, že vydaním neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému a nezvratiteľnému zásahu do práv žalovaných.

3. Odvolací súd v zmysle § 329 ods. 1 C.s.p. umožnil žalovaným vyjadriť sa k odvolaniu žalobcu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorí svoje právo nevyužili.

4. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie C.s.p. preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.1. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.2. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5.3. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

5.4. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

5.5. Podľa § 220 ods. 2 C.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

5.6. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. V predmetnej právnej veci sa žalobca žalobou vo veci samej domáha proti žalovaným 1./, 2./ vypratania predmetného bytu a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku bez poskytnutia bytovej náhrady. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal aby súd uložil žalovaným 1./, 2./ rovnako povinnosť vypratať byt bez poskytnutia bytovej náhrady eventuálne, aby súd žalovaným 1./, 2./ uložil povinnosť strieť užívanie tohto bytu žalobcom, a to až do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti.

7. Z ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

7.1. Účelom neodkladného opatrenia, je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov strán sporu, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi stranami nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do ich právnych vzťahov. Neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri nariadení neodkladného opatrenia vyžaduje, aby žalobca súdu preukázal, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia nedokladá, že by žalobca musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho

vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Neodkladné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou). Predbežná ochrana totiž nepatrí akémukoľvek právu, alebo nároku vyplývajúceho zo súkromnoprávneho vzťahu. Tvrdiť a osvedčiť treba také právo alebo nárok, ktorého porušenie alebo ohrozenie môže efektívne chrániť aj pred predbežným opatrením, nielen rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočné.

8. Po oboznámení sa s obsahom spisu, odvolací súd v súlade so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca ničím neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nebezpečie bezprostrednej ujmy a ani to, že by exekúcia rozhodnutia bola ohrozená, ktorá podmienka je potrebná aj pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Prvoinštančný súd prijatý právny záver, ktorý bol dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia primerane vysvetlil keď podrobne a zrozumiteľne objasnil (pozri odsek 18. až 19. odôvodnenia napadnutého uznesenia), prečo žalobcom opísaná potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, je vzhľadom s existujúcou zákonnou ochranou žalobcu v rámci zákonnej úpravy krátkodobého nájmu bytu, bez uvedenia iných relevantných skutočností osvedčujúcich naliehavosť bezodkladnej potreby nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia nedôvodná a nakoľko požadovaná ochrana žalobcu nie je v danom prípade nevyhnutná a potrebná. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie patričným spôsobom odôvodnil (§ 234 ods. 2 a 220 ods. 2,3 C.s.p.) a v tomto smere sú námietky žalobcu absolútne nedôvodné. Na odôvodnenie napadnutého uznesenie poukazuje aj odvolací súd s ktorým sa s vzhľadom na ustanovenie § 387 ods. 2 C.s.p. stotožňuje.

9. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že žalobcovia si okrem žaloby vo veci samej týkajúcej sa vypratania bytu ako prostriedok ochrany svojho porušeného práva zvolili aj inštitút neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali rovnakej povinnosti a teda výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej čo podľa ustanovenie § 330 ods. 2 C.s.p. je možné. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. Bez ohľadu na neosvedčenie jedného zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia (naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu) je odvolací súd názoru, že povaha prejednávanej veci nepripúšťa vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože ide priamo o nárok na splnenie povinnosti (§ 137 písm. a) C.s.p. s poukazom na ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka) o vypratanie nehnuteľností. Až právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré je zavŕšením civilného sporového konania vo veci samej v ktorom je potrebné riadne vykonať dokazovanie, vyriešiť otázku platnosti nájomnej zmluvy, odstúpenia od nájomnej zmluvy a iné pre rozhodnutie podstatné otázky konštatuje celkovú opodstatnenosť uplatneného nároku. Vyhovením navrhovanému neodkladnému opatreniu, by konanie vo veci samej úplne stratilo svoj zmysel; vypratanie predmetných nehnuteľností na základe neodkladného opatrenia, by len s nepomernými ťažkosťami umožňovalo obnoviť pôvodný stav. Nariadenie neodkladného opatrenia s povinnosťou žalovaným 1./, 2./ vypratať byt preto povaha veci samej nepripúšťa.

10. Vzhľadom na absenciu naliehavosti bezodkladnej úpravy pomerov strán nie sú splnené podmienky ani pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovaným 1./, 2./ uložená povinnosť strpieť užívanie tohto bytu žalobcom. Požadované neodkladné opatrenie nemá povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku. Žalobcovia za porušené (ohrozené) právo označili ochranu vlastníckeho práva pred neoprávneným zásahom v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka. Bez potreby riadne vykonaného dokazovania, vyriešenie vyššie uvedených podstatných otázok pre rozhodnutie vo veci samej nie je možné posúdiť či žalovaný užíva byt neoprávnene, keďže právo užívať byt im môže vyplývať z obligačného titulu a to nájomnej zmluvy o ktorej žalobca tvrdí, že je absolútne neplatná, ktoré otázka sa bude riešiť v konaní vo veci samej. Aj keď sa žalobca dovoľáva svojej ochrany ako vlastníka s poukazom na ust. § 126 Občianskeho zákonníka a na čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, je potrebné prihliadnuť nato, že obdobné právo na ochranu ako vlastníka má aj osoba, ktorá má u seba vec z akéhokoľvek právom aprobovaného dôvodu napr. nájomnej zmluvy pokiaľ nie je preukázaný opak. Právo pokojne užívať svoj vlastný majetok je nutné vždy posudzovať aj s prihliadnutím na práva iných osôb, ktoré vlastníak týmto osobám zriadil. Podľa čl.

21 Ústavy SR je obydlie nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Aj s prihliadnutím na uvedené ustanovenie nie je dôvod uložiť žalovaným povinnosť strpieť užívanie bytu žalobcom do skončenie konania vo veci samej pretože by tým narušal nedotknuteľnosť obydli a súkromie žalovaných.

11. Ďalšími námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní sa odvolací súd nezoberal, keď tieto nie sú spôsobilé prívodiť iné právne hodnotenie stavu veci. Neplatenie platieb žalovanými, poškodenie spoločných priestorov v bytovom dome za účasti žalovaného 1./, poškodenie dobrého mena žalobcu a ďalšie žalobcom uvedené skutočnosti (pozri odsek 2.1.) vzhľadom na závery v odsekoch 9.,10. nepredstavujú také mimoriadne a závažné okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu úpravy pomerov medzi stranami tak závažným inštitútom, akým je neodkladné opatrenie, ktorým žalobca žiada vypratanie nehnuteľnosti, resp. strpenie užívania bytu žalobcom a nemajú teda žiadny relevantný vplyv na nariadenie neodkladného opatrenia. Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach konštantne pripomína a odvolací súd sa s týmto v plnej miere stotožňuje, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo strán konania na spravodlivé súdne konanie (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05).

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol podľa § 387 ods.1,2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania v súvislosti s neodkladným opatrením odvolací súd nerozhodoval, keď i o týchto trovách rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods.1, § 262 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).